

A 28722:8

38

347.2 (07.431)

22su

(Käsikirjana trükitud.)

# Märgukiri

## liikumata waranduste omanikkudele Liiwimaa maade ja metsade hindamise eelnõuu läbikatsumise puhul.

Allseisew märgukiri on nende arwamiste põhjal kokku seatud, mis J. Eesti Põllumeeste Seltsi asemikkude ja mitmete asjatundjate ühendatud nõuupidamistel Liiwimaa kubermangu hindamise-komisjoni poolt 18. jaanuaril 1902 a. „Liiwimaa Kub. Ajalehes“ Wene keeli kuulutatud Liiwimaa liikumata waranduste hindamise põhjusemääruste eelnõuu kohta awaldatud on. Pääle selle on märgukirja walmistamisel weel tegelikkude põllumeeste arwamisi Wiljandi-, Tartu- ja Wõrumaalt silmas peetud. Nende ridade kirjutaja ei awalda seda märgukirja mitte sellel mõttel, et igaüks teda lihtsalt ära kirjutaks, waid tema peab pääasjalikult näpunäiteks olema, kuidas liikumata waranduste hindamise eelnõuu kohta oma arwamist Liiwimaa kubermangu hindamise-komisjonile Wene keeles ette wõiks kanda. Peaks keegi leidma, mis tema arwamistega kokku ei sünni, siis wõib tema seda, lihtsalt kõrwale jätta.

Kellel mitte wõimalik ei ole märgukirja walmistamiseks Wene keele tundjat inimest leida, see saatku oma arwamised hindamise eelnõuu kohta Eesti keeles sisse. Sest koguni tähelepanemata ei saa neid jäetama. Kes aga oma mõtteid õieti Wene keeles üles panna saab lasta, see tarwitagu Wene keelt, nõnda et Liiwimaa kubermangu hindamise-komisjoni liikmed seletuste ja arwamiste sisu ilma ümberpanijata ise otseteel tundma õppida wõiwad, millest asjale oma jagu tulu wõib tõusta. — Kui märgukirjasid liikumata waranduste omanikkude kogud, näituseks waldade peremeeste-kogud, saadawad, siis peaksiwad kõik seletused iseäranis asjalikud olema, niipalju kui neid nüüd lühikese aja pärast üldse wõimalik walmistada on.

On peremeeste-kogud märgukirja saatmise iseäralise komisjoni hoolde andnud, siis lisatagu kirjale peremeeste koosoleku protokollist wallawalitsuse kinnitatud ära kiri kaasa.

Liiwimaa kubermangu hindamise-komisjoni adress on Wene keeli: Въ Лифляндскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію. Гор. Рига, Замокъ, кв. 13.

Märgukirjale ei ole tempelmarkisid mitte tarwis pääle panna, tema tuleb aga kinnitatult kõige hiljem 1. märtsil s. a. postile ära anda.

Aeg on lühike — rutaku igrames!

25. weebruaril 1902.

Cand. jur. J. Tõnisson.

*Заявление*

*Въ Лифляндскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.*

*Видно из документа  
A 28722:8*

Дворохозяина (-хозяевъ).....

волости.....

уѣзда, Лифл. губ.,.....

## Заявление.

Лифляндскою Губернскою Оцѣночною Коммиссіею 18-го Января сего 1902 года въ „Лифляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ опубликованъ Проектъ основаній для оцѣнки земель и лѣсовъ въ Лифляндской губерніи, при чемъ владѣльцамъ-собственникамъ недвижимыхъ имуществъ представлено право въ шестинедѣльный срокъ представить свои замѣчания и возраженія относительно отдѣльных предположеній вышеупомянутаго Проекта.

Въ виду вышеизложеннаго и на основаніи ст. 26 Высочайше утвержденныхъ 4-го Юня 1901 года Правиль по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи для взиманія земскихъ сборовъ нижеподписавшій(іе)ся имѣеть (-мъ) честь указать на слѣдующее:

1. По ст. 17 Правиль по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи отъ 4-го Юня 1901-го года въ основаніе для опредѣленія размѣра средней доходности отдѣльных разрядовъ пашни должны быть положены данныя о доходахъ земли, о расходахъ на обработку земли и на уборку хлѣбовъ и сѣна, о цѣнахъ на важнѣйшіе продукты сельскаго хозяйства въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ. По слѣдующей же статьѣ сихъ Правиль для опредѣленія доходности лѣсовъ по губерніи устанавливаются отдѣльные районы согласно условіямъ для сбыта лѣсныхъ продуктовъ и пр. Изъ этого, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ, что основанія для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи добываются изъ данныхъ о фактическомъ положеніи вещей.

Съ этой точки зрѣнія, однако, нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы основанія для оцѣнки могли быть опредѣлены по даннымъ, собраннымъ Лифляндскою Ландратскою Коллегіею, которая оказываются далеко не надежными. Прежде всего, твердость упомянутыхъ основаній подвергается сомнѣнію уже по тому, что цифровыя данныя Проекта совершенно расходятся съ предположеніями проекта основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи, изданнаго въ 1899 года, якобы, согласно требованіямъ науки, тою же Ландратскою Коллегіею, которой ввѣрена выработка настоящаго Проекта. По Проекту 1899 года чистый доходъ съ 1 лофштеля выгона равняется нулю, по настоящему же Проекту съ 1 лофштеля выгона предполагается доходъ въ 10 копѣекъ. Доходъ съ сѣнокосовъ по настоящему Проекту противъ прежняго увеличенъ: по I разряду на 12<sup>1</sup>/<sub>3</sub>%, по II разряду на 32<sup>2</sup>/<sub>3</sub>%, по III разряду на 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub>%, по IV разряду на 76<sup>1</sup>/<sub>5</sub>%, по V разряду на 108<sup>1</sup>/<sub>3</sub>%. Съ сѣнокосовъ VI разряда по проекту 1899 года никакого дохода не предполагалось, а въ настоящемъ Проектѣ отмѣченъ доходъ съ сѣнокосовъ по VI разряду въ 150 коп., а по VII разряду въ 95 коп. и т. д.

При семъ сопоставляемъ данныя о предполагаемыхъ чистыхъ доходахъ по брошюрѣ, изданной въ 1899 г. по распоряженію очереднаго ландрата бар. Тизенгаузена на основаніи собранныхъ Ландратскою Коллегіею свѣдѣній съ данными настоящаго Проекта.

	По Проекту 1899 г.	По Проекту 1901 г.	Разница между ними въ % отношеніи.
Съ 1 лофшт. выгона I разр. чист. дох.	40 коп.	40 коп.	0
” I ” ” II ” ” ”	20 ”	20 ”	0
” I ” ” III ” ” ”	0 ”	10 ”	—

	По Проекту 1899 г.	По Проекту 1901 г.	Разница между ними въ % отношеніи.
Доходъ съ сѣнокосовъ съ лучшимъ сѣномъ:			
Съ 1 лофшт. сѣнок. I раз.	730 коп.	820 коп.	12 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
" I " " II "	490 "	650 "	32 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
" I " " III "	320 "	500 "	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
" I " " IV "	210 "	370 "	76 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>
" I " " V "	120 "	250 "	108 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" I " " VI "	0 "	150 "	—
" I " " VII "	— "	95 "	—

Съ сѣнокосовъ съ сѣномъ средняго сорта:

Съ 1 лофшт. сѣнок. I разр.	470 коп.	525 коп.	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
" I " " II "	300 "	410 "	36 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
" I " " III "	190 "	300 "	58
" I " " IV "	130 "	210 "	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" I " " V "	70 "	135 "	93
" I " " VI "	0 "	80 "	—
" I " " VII "	— "	50 "	—

Такое же повышеніе доходовъ въ возрастающемъ для сѣнокосовъ низшихъ разрядовъ процентномъ отношеніи соблюдается и при исчисленіи доходовъ съ сѣнокосовъ съ сѣномъ низшаго качества.

Если имѣть еще въ виду всѣ встрѣчающіяся въ Проектѣ неточности основаній для оцѣнки земель и лѣсовъ въ отдѣльности, то нельзя не согласиться съ тѣмъ, что данныя, на которыхъ покоятся основанія настоящаго Проекта, являются недостаточными для производства столь важной оцѣнки земель и лѣсовъ въ Лифляндской губерніи для взиманія земскихъ сборовъ, вслѣдствіе чего по моему (нашему) убѣжденію слѣдовало бы оставить настоящий проектъ безъ утвержденія и сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы данныя для установленія правильныхъ основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи были собраны чрезъ Приходскія и Уѣздныя Оцѣночныя Коммиссіи. Такой способъ добыванія надлежащаго матеріала рекомендуется тѣмъ болѣе, что онъ, съ несомнѣнною пользою для дѣла, примѣняется во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, между тѣмъ какъ тайное собираніе необходимыхъ свѣдѣній чрезъ агентовъ Ландратской Коллегии, въ коей засѣдаютъ исключительно представители крупнаго землевладѣнія, не обезпечиваетъ безпристрастности въ добываніи данныхъ и составленіи проекта.

Настоящій вопросъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ отъ правильности основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ зависитъ весь успѣхъ оцѣночнаго дѣла.

2. По предположеніямъ Проекта, для опредѣленія чистой доходности, изъ чистаго дохода съ пашни исключаются 25% на томъ основаніи, что обложенію земскими сборами можетъ подлежать только такой чистый доходъ, который получается въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и при этомъ также сельскимъ хозяиномъ съ меньшимъ образованіемъ. Такого обоснованія, однако, недостаточно, потому что исключеніе извѣстнаго процента изъ доходовъ со всѣхъ видовъ земли не измѣняетъ обоюднаго отношенія послѣднихъ между собою. Съ другой же стороны исключеніе 25% изъ чистаго дохода пашни безъ всякаго основанія устанавливаетъ извѣстное преимущество послѣдней по отношенію къ сѣнокосамъ и выгонамъ, такъ какъ для сѣнокосовъ предусмотрена скидка только въ 10%, а выгоны такого уменьшенія доходовъ вовсе не удостоены. Кроме того, исключеніе изъ чистаго дохода 25% порождаетъ бесспорную несправедливость по отношенію къ послѣднему разряду пашень. При усадьбѣ въ 90 лофштелей вслѣдствіе исключенія 25% доходъ съ пашни I разряда уменьшается на сумму въ 247 руб. 50 коп., съ пашни V разряда на сумму въ 87 руб. 70 коп., но для IX разряда такою облегченія не существуетъ, такъ какъ, при округленныхъ числахъ, размѣръ доходовъ съ лофштеля пашни IX разряда, по прежнему, равняется 10 коп.

Для устраненія такихъ несправедливыхъ результатовъ является необходимымъ отказаться отъ безцѣльнаго исключенія изъ чистаго дохода съ пашни 25%.

3. При опредѣленіи расходовъ на обработку земли, уборку хлѣбовъ и сѣна и пр. имѣется въ виду одинаковое для всѣхъ видовъ хозяйствъ основаніе, на дѣлѣ же въ этомъ отношеніи существуетъ серьезная разница между крупнымъ и мелкимъ хозяйствомъ. Такъ, наприм., въ Проектѣ расходы на обработку земли исчисляются въ томъ предположеніи, что въ распоряженіи хозяина 3 лошади, но въ самомъ дѣлѣ средняя величина хозяйственной единицы для мелкаго хозяйства не превышаетъ 50 лофштелей, для обработки которыхъ достаточно 2 лошадей, вслѣдствіе чего въ мелкомъ хозяйствѣ на обработку 1 лофштеля тратится гораздо больше рабочей силы въ видѣ пѣшихъ дней, чѣмъ въ крупномъ хозяйствѣ. При этомъ, содержаніе рабочаго въ мелкомъ хозяйствѣ обходится гораздо дороже, чѣмъ въ крупномъ хозяйствѣ. По собраннымъ даннымъ расходъ на содержаніе рабочаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ требуетъ болѣе 160 рублей въ годъ, между тѣмъ какъ сумма сія для крупнаго хозяйства не достигаетъ даже 150 рублей.

Вслѣдствіе этого нельзя не пожелать, чтобы при исчисленіи расходовъ на рабочій трудъ имѣлись въ виду различныя способы веденія мелкаго и крупнаго хозяйства въ отдѣльности.

4. При составленіи смѣты расходовъ и доходовъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ основаніе принята 9-и польная система, на самомъ же дѣлѣ такой способъ хозяйства является лишь исключеніемъ среди крестьянскаго населенія эстонскаго района Лифляндской губ., гдѣ, кромѣ 5-ти и 6-ти полей, преобладаетъ 7-ми польная система хозяйства. Если не забыть того, что получаемые результаты являются вѣрными только въ томъ случаѣ, если принятія въ основаніе данныя соответствуютъ дѣйствительности, то слѣдовало бы предварительно установить чрезъ Приходскія и Уѣздныя Оцѣночныя Коммиссіи существующій въ отдѣльныхъ районахъ губерніи способъ веденія хозяйства, чтобы впослѣдствіи примѣнять его при исчисленіи доходности отдѣльныхъ хозяйствъ.

5. Неправильнымъ приходится считать то предположеніе Проекта, якобы количество получаемого съ 1 лофштеля каждаго изъ 9 разрядовъ пашни зерна составляетъ одинаковую по отношенію къ вѣсу массу. Напротивъ, опытъ показалъ, что получаемое съ пашни низшихъ разрядовъ зерно гораздо хуже по специфическому вѣсу получаемыхъ съ лучшей земли хлѣбовъ, вслѣдствіе чего цѣна на каждый пудъ отдѣльныхъ видовъ зерна разнится въ 5—10 коп., чего нельзя упустить изъ виду при исчисленіи чистаго дохода съ пашни отдѣльныхъ разрядовъ.

6. Цѣна на всѣ хлѣба и картофеля для всей губерніи предположена одинаковая, при чемъ дѣйствительныя цѣны для отдѣльныхъ мѣстностей получаютъ, якобы, посредствомъ исключенія изъ Рижскихъ биржевыхъ цѣнъ за послѣдніе 10 лѣтъ расходовъ по доставкѣ хлѣбовъ по желѣзной дорогѣ въ гор. Ригу. Въ дѣйствительности же мѣстныя цѣны въ отдѣльныхъ районахъ, въ особенности въ большемъ разстояніи отъ желѣзнодорожныхъ станцій, расходятся съ Рижскими биржевыми цѣнами не только на сумму сихъ расходовъ, такъ какъ, въ особенности мелкіе, сельскіе хозяева обыкновенно не доставляютъ своихъ продуктовъ вагонами по желѣзной дорогѣ въ гор. Ригу, а сбываютъ его мѣстнымъ скупщикамъ, которые, смотря по отдаленности извѣстной мѣстности отъ желѣзнодорожныхъ станцій и пр., предлагаютъ гораздо меньшія цѣны.

По этому слѣдуетъ установить, для правильной оцѣнки земель, отдѣльные районы согласно условіямъ сбыта продуктовъ полевого хозяйства, какъ это предусматривается ст. 17 Правиль отъ 4-го Іюня 1901 г.

7. При исчисленіи доходности земель по Проекту вообще не принимается въ счетъ географическое положеніе отдѣльныхъ мѣстностей, хотя для послѣднихъ существуютъ исключительныя условія по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, что имѣетъ громадное значеніе для доходности извѣстнаго хозяйства. Такъ, наприм., въ окрестностяхъ города Риги доходность земли является во много разъ большею, чѣмъ въ какомъ-нибудь захолустьѣ недалеко отъ береговъ Чудскаго озера. Въ частности едвали можно считать цѣлесообразнымъ при опредѣленіи доходности пашни, выгоновъ и сѣнокосовъ оставить въ сторонѣ молочное хозяйство въ прилегающихъ къ большимъ городамъ мѣстностяхъ, гдѣ именно посредствомъ молочнаго производства извлекается большая выгода не только отъ полеводства, но и отъ выгоновъ и сѣнокосовъ.

По этимъ соображеніямъ, согласно смыслу ст. 17, 18 и 21 Правиль отъ 4-го Іюня 1901 г., вся губернія должна быть подраздѣлена на отдѣльные районы, имѣя въ виду географическое положеніе мѣстности и наличность въ ней исключительныхъ условій для веденія отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

8. По отношенію къ исчисленію расходовъ на обработку земли въ Проектѣ проведено такое начало: чѣмъ выше разрядъ пашни, тѣмъ тщательнѣе должна быть обработка послѣдней, вслѣдствіе чего по паханію на одинъ плугъ въ день предполагается земли: по I разряду 1½ лофштеля, по V разряду 2 лофшт., а по IX разряду даже 2½ лофшт.; по боронованію же, согласно предположеніямъ Проекта, на одного человѣка и 3 лошади въ день приходится 15 лофшт. Такой расчетъ, однако противорѣчитъ не только здравому смыслу, но и практическому опыту нашихъ сельскихъ хозяевъ, которые хорошо знаютъ, что количество употребляемаго на обработку земли труда не зависитъ отъ добротнаго разряда послѣдней, а скорѣе отъ состава и физическихъ свойствъ верхняго слоя почвы. По опыту на обработку глинистыхъ почвъ какъ въ высшихъ, такъ и въ низшихъ разрядахъ полагается гораздо больше рабочей силы, чѣмъ этого требуетъ переходная песчаная почва самаго высшаго разряда. Хотя земли низшихъ разрядовъ, вслѣдствіе недостаточности матеріальныхъ средствъ у владѣльцевъ, иногда и не подвергаются столь тщательной обработкѣ, какъ земли высшихъ разрядовъ, но изъ этого во всякомъ случаѣ нельзя сдѣлать общаго вывода, якобы съ пониженіемъ доброкачественности почвы уменьшаются и расходы по обрабатыванію послѣдней, а скорѣе можно сказать, что земли низшихъ разрядовъ, принадлежащія, большею частію, къ болотистымъ и мокро-глинистымъ почвамъ съ не пропускающею влаги подпочвою и находящіяся обыкновенно на холмахъ и ихъ крутыхъ улонахъ и въ котловинахъ, въ общемъ требуютъ большаго труда не только по паханію, но и въ особенности по боронованію.

Если принять во вниманіе вышесказанное, то можно установить общее правило: количество труда, потребнаго для обработки земли, опредѣляется по геологическому составу и физическимъ свойствамъ верхняго слоя и подпочвы оной.

9. Относительно удабриванія пашни можно допустить, что количество получаемаго для земли низшихъ разрядовъ навоза, въ виду недостаточности въ хозяйствѣ съ худшею почвою кормовыхъ травъ и соломы, менѣе того количества навоза, какое получается для лучшей почвы, но, по опыту мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, разница не столь велика, какъ она показана въ Проектѣ: по предположеніямъ Ландратской Коллегіи земли I, V и IX разрядовъ по количеству вывозимаго на нихъ навоза относятся другъ къ другу какъ 5:4:3, на самомъ же дѣлѣ разница между этими разрядами на половину меньше.

Согласно этому слѣдуетъ уменьшить указанныя въ Проектѣ размѣры расходовъ по уваживанію почвы въ высшихъ разрядахъ.

10. По уборкѣ хлѣбовъ въ Проектѣ для земель высшихъ разрядовъ назначены слишкомъ крупныя суммы: на 1 лофштеля по I разряду 2 руб. 80 коп., а по V разряду 2 руб., между тѣмъ какъ на дѣлѣ расходъ этотъ не превышаетъ суммы на 1 лофштеля по I разряду въ 2 рубля, а по V разряду въ 1 руб. 75 коп.

11. Что касается до расходовъ по молотбѣ хлѣбовъ, то нужно отличать крупное производство отъ мелкаго хозяйства.

Крупныя сельскіе хозяева, примѣняющіе, безъ исключенія, паровыя молотилки и имѣющіе въ своемъ распоряженіи необходимыя при механическомъ производствѣ молотбы рабочія руки и пр., поставлены въ гораздо лучшія условія, чѣмъ мелкіе хозяева, которымъ приходится примѣнять ручной способъ молотбы или пользоваться небольшими молотилками, приводимыми въ движеніе лошадьми, что, какъ извѣстно, обходится значительно дороже, чѣмъ примѣненіе при молотбѣ паровой силы. Подробныя же свѣдѣнія о дѣйствительныхъ издержкахъ при томъ или другомъ способѣ молотбы должны быть установлены посредствомъ предпринимаемаго снова повсемѣстнаго разслѣдованія дѣла.

12. Стоимость необходимыхъ въ хозяйствѣ сельскохозяйственнаго инвентаря въ Проектѣ предположена для усадьбы въ 90 лофштелей съ пашнями I разряда въ 300 руб., V разряда въ 200 руб. и IX разряда въ 100 рублей, но суммы эти являются совершенно произвольными, такъ какъ по подробному подсчету дѣйствительная цѣнность самыхъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ орудій и инвентаря представляется въ иномъ видѣ, а именно для усадьбы съ землею I разряда въ 300 руб., V разряда въ 250 руб. и IX разряда въ 200 руб., вслѣдствіе чего невозможно довольствоваться вышеупомянутыми цифрами Проекта.

13. Стоимость необходимыхъ въ хозяйствѣ построекъ въ Проектѣ исчисляется въ 2400 руб. для усадьбы въ 90 лофштелей пашни I разряда, въ 1600 руб. для пашни V разряда и въ 800 руб. для пашни IX разряда, но суммы эти, предположенныя Ландратскаго Коллегіею, не имѣютъ никакой серьезнаго значенія, такъ какъ, въ дѣйствительности, наименьшая стоимость построекъ для усадьбы съ пашнею самыхъ низшихъ разрядовъ превосходитъ еще 1600 рублей, а разница между стоимостью построекъ для усадьбы съ пашнею IX, V или I разряда не превышаетъ суммы въ 400—500 руб. въ отдѣльности. По имѣющимся положительнымъ свѣдѣніямъ ни въ коемъ случаѣ нельзя допустить, чтобы постройки для хозяйства въ 90 лофштелей пашни I разряда могли превосходить стоимостью постройки усадьбы такихъ-же размѣровъ съ пашнею IX разряда въ три раза.

14. Положительно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному порядку вещей то предположеніе Проекта, будто для хозяйства съ пашнями низшихъ разрядовъ требуется сѣмя въ меньшемъ количествѣ и меньшей доброкачественности. На дѣлѣ въдѣ всѣмъ извѣстно, что для почвы низшихъ разрядовъ необходимо сѣмя именно въ большемъ количествѣ и возможно лучшей доброкачественности, въ виду чего слѣдуетъ уменьшить размѣръ сихъ расходовъ хозяйства съ пашнями высшихъ разрядовъ въ сравненіи съ хозяйствами съ пашнею низшихъ разрядовъ. Въ частности же необходимо показать въ смѣтѣ расходовъ для хозяйствъ, различныхъ по пашнѣ и одинаковыхъ по размѣрамъ, равныя суммы въ видѣ цѣны на пудъ клевернаго сѣмени.

15. По предположеніямъ Проекта на преобрѣтеніе необходимаго топлива для сельскохозяйственныхъ рабочихъ назначены суммы съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждаго рабочаго приходилась тѣмъ большая сумма, чѣмъ лучше почва въ хозяйствѣ, въ которомъ онъ служитъ, но такой способъ распредѣленія суммъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ не соотвѣтствуетъ условіямъ дѣйствительной жизни, такъ какъ для рабочаго рѣшительно всеравно, владѣетъ ли его хозяинъ лучшей или худшей

почвой. Потребности рабочего относительно теплоты, во всякомъ случаѣ, не увеличивается соотвѣтственно повышенію доброкачественности пашень хозяйства, къ которому онъ прилагаетъ свою трудовую силу на основаніи особаго договора, условія котораго зависятъ лишь отъ общаго спроса и предложения рабочихъ рукъ. Въ виду этого на приобретене топлива для сельскохозяйственныхъ рабочихъ должны быть назначены одинаковыя суммы на каждаго рабочего, не обращая никакого вниманія на свойства почвы, которою владѣеть извѣстное хозяйство.

16. На врачебную помощь, освѣщеніе и чистку трубъ въ Проектѣ положено для хозяйства съ землею I разряда — 20 руб., V разряда — 10 руб. и IX разряда — 6 рублей, но столь замѣтная разница въ этихъ суммахъ не находитъ себѣ подтвержденія въ дѣйствительной жизни, такъ какъ потребности упомянутыхъ выше отдѣльныхъ хозяйствъ не разнятся между собою въ такой степени, влѣдствіе чего придется понизить суммы на хозяйство съ землею высшихъ разрядовъ, если не увеличить расходы на упомянутые предметы по хозяйству съ пашнями низшихъ разрядовъ.

17. Соразмѣрно съ сокращеніемъ общей суммы расходовъ на веденіе хозяйствъ, владѣющихъ землею высшихъ разрядовъ, необходимо уменьшить и сумму издержекъ на мелкія работы. По крайней мѣрѣ совокупность сихъ расходовъ въ хозяйствѣ съ лучшими пашнями не можетъ превышать въ три раза сумму такихъ же издержекъ въ хозяйствахъ съ пашнями послѣдняго разряда.

18. Крупную несправедливость по отношенію къ землямъ IX разряда влечетъ за собою округленіе суммъ чистаго дохода съ отдѣльныхъ разрядовъ земли, такъ какъ сии суммы, по исключеніи изъ нихъ 25%, влѣдствіе округленія по высшимъ разрядамъ уменьшаются на нѣсколько процентовъ, или же увеличиваются лишь на  $\frac{1}{2}\%$ , но по IX разряду сумма чистаго дохода округленіемъ увеличивается на цѣлые  $33\frac{1}{3}\%$ ! Во избѣжаніе такой неравномѣрности нужно будетъ подвергнуть чистый доходъ съ земли IX разряда, по примѣру другихъ разрядовъ, должному сокращенію. То же самое слѣдуетъ замѣтить также относительно округленія чиселъ чистой доходности сѣнокосовъ послѣдняго разряда, доходъ съ которыхъ влѣдствіе округленія увеличивается на 66%!

19. При составленіи Проекта Ландратская Коллегія, кажется, имѣла въ виду, что уборка сѣна обходится тѣмъ дороже, чѣмъ лучше покосъ. Если и не спорить противъ возможности, въ общемъ, такого взгляда, то тѣмъ не менѣе ни въ коемъ случаѣ нельзя согласиться съ Ландратскою Коллегіею въ томъ, чтобы расходъ на уборку и лоштеля сѣнокоса I разряда превосходилъ расходъ на уборку сѣнокоса VII разряда въ четыре раза = 390:97! По обстоятельному исчисленію, суммы издержекъ и лоштеля сѣнокоса I разряда, и лоштеля V разряда и и лоштеля VII разряда относятся другъ къ другу какъ 4:2,7:2,3. Если назначить на расходъ по уборкѣ и лоштеля сѣнокоса VII разряда круглымъ числомъ 1 руб., то получится для V разряда 1 руб. 20 коп., а для I разряда 1 руб. 80 коп., каковыя цифры соотвѣствуютъ общеизвѣстнымъ цѣнамъ. Соотвѣтственно этому размѣры намѣченнаго въ Проектѣ процента съ средней цѣнности сѣна для опредѣленія суммы расходовъ на уборку сѣнокосовъ подлежатъ по высшимъ разрядамъ сильному сокращенію, а по VII разряду незначительному увеличенію.

20. Касательно выгоновъ нельзя не указать на то странное обстоятельство, что по предположенію Ландратской Коллегіи съ и лоштеля самаго низшаго разряда выгона ожидается чистый доходъ въ 10 коп., а съ и лоштеля сѣнокоса средняго качества даже 20 коп., между тѣмъ какъ по ея изслѣдованіямъ и лоштель сѣнокоса послѣдняго разряда даетъ чистаго дохода не болѣе 3 копѣекъ. Очевидно, что размѣръ чистой доходности выгоновъ указанъ слишкомъ большой.

21. По отношенію къ владѣльцамъ-собственникамъ лѣсовъ Проектъ предполагаетъ слишкомъ крупныя льготы.

Прежде всего бросается въ глаза, что цѣны на лѣсные матеріалы намѣчены самыя снисходительныя, напр., за и кубическій футъ строительнаго лѣса  $3\frac{1}{2}$ — $18\frac{1}{2}$  коп., между тѣмъ какъ за такое количество лѣснаго матеріала въ настоящее время въ сѣверной части Лифляндіи стоятъ цѣны въ 6—24 коп.

Далѣе въ Проектѣ для расходовъ по управленію, охранѣ и разведенію лѣсовъ и пр. показаны неимовѣрно крупныя размѣры, влѣдствіе чего доходъ съ лѣсовъ большею частью поглатается послѣдними. — Послѣдствіемъ такого приѣма является слишкомъ незначительный размѣръ чистой доходности лѣсовъ. Такъ, напримѣръ, въ Проектѣ показаны въ видѣ чистаго дохода съ десятины сосноваго лѣса II разряда 5 руб. 20 коп., между тѣмъ какъ по мѣстнымъ цѣнамъ чистый доходъ съ десятины означеннаго лѣса колеблется между 8 и 10 рублями. — Для оцѣнки смѣшаннаго лѣса въ Проектѣ не встрѣчается никакихъ подробныхъ указаній. — При оцѣнкѣ листовнаго лѣса въ Проектѣ не различаются отдѣльныя породы деревьевъ; напр., нельзя оцѣнивать дубовый лѣсъ наравнѣ съ осиновымъ лѣсомъ. По сравненіи съ установленными оцѣнкою доходами съ лѣсовъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи оказывается, что въ Проектѣ съ лѣсовъ въ Лифляндской губерніи предположенъ чистый доходъ значительно меньшій, чѣмъ въ упомянутыхъ губерніяхъ, хотя тамъ условія для сбыта лѣсныхъ матеріаловъ гораздо невыгоднѣе, чѣмъ въ Лифляндіи. Напримѣръ, во Псковской и Владимирской губерніяхъ десятина листовнаго лѣса даетъ въ среднемъ чистаго годоваго дохода около 3 рублей, между тѣмъ какъ въ Лифляндской губерніи сей доходъ въ Проектѣ показанъ въ  $159\frac{2}{3}$  коп.

22. Что касается выработанныхъ въ Проектѣ научныхъ основаній для оцѣнки пашень и лѣсовъ, то нельзя не указать на слѣдующее: Въ классификаціонной таблицѣ для пашень, садовъ и огородовъ глубина верхняго слоя почвы по отдѣльнымъ разрядамъ показана не по одинаковой системѣ: начиная съ VIII до IV разряда размѣры глубины возрастаютъ по и дюйму на каждый разрядъ, съ IV до I разряда размѣры сии увеличиваются по 2 дюйма на каждый разрядъ. Наименьшій размѣръ глубины верхняго слоя почвы высшаго разряда показанъ въ 12 дюймовъ. Такой почвы у насъ, съ одной стороны, однако, весьма мало, съ другой стороны, у нашихъ почвъ, дающихъ сама 15 и болѣе, верхній слой не глубже 9—10 дюймовъ.

При оцѣнкѣ лѣсоръ въ Проектѣ высота деревьевъ въ лѣсахъ высшаго разряда показана слишкомъ большая.

Если не исправить вышеприведенныхъ недостатковъ въ классификаціонныхъ таблицахъ, то легко можетъ случиться, что пашни и лѣса, принадлежащіе по своей доходности на самомъ дѣлѣ къ высшимъ разрядамъ, будутъ отнесены къ низшимъ разрядамъ, такъ какъ они по глубинѣ верхняго слоя почвы и высотѣ деревьевъ, согласно требованіямъ классификаціонныхъ таблицъ, подходятъ къ низшимъ разрядамъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго имѣю (-мъ) честь покорнѣйше просить Лифляндскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію оставить безъ утвержденія выработанный Лифляндскою Ландратскою Коллегіею Проектъ основаній для оцѣнки земель и лѣсовъ въ Лифляндской губерніи для взиманія земскихъ сборовъ и при разсмотрѣніи оцѣночнаго Проекта принять во вниманіе приведенныя выше соображенія, которыя легко могутъ быть подтверждаемы добываемыми повсемѣстно въ Лифляндіи данными.

(Koht ja kuupäew).

(Allkiri).

