

Как распознать
ЛОЖЬ
гомосексуального
движения

и опровергнуть?

Варро Вооглайд

Как распознать
ЛОЖЬ
гомосексуального
движения

и опровергнуть?

Варро Вооглайд

Фонд Защиты Семьи и Традиции
ISBN 978-9949-33-666-1

Буклет составлен Фондом Защиты Семьи и Традиции, который был основан в 2012 году, чтобы стоять на защите во всех сферах общественной жизни уважающего семью, моральный закон, человеческое достоинство и частную собственность общественного порядка и традиционного уклада жизни, опираясь на христианское учение и естественный закон.

Если у вас появятся связанные с буклетом вопросы, свяжитесь с нами. Вы также можете нам позвонить или написать, чтобы заказать для своих друзей или знакомых дополнительные экземпляры декларации. Текст буклета вместе с собирающимися со временем дополнениями, примерами и, при необходимости, поправками, можно найти по адресу: www.saptk.ee/argumendid_rus.

Фонд Защиты Семьи и Традиции
Роозикрантси, 7-3а, 10119 Таллинн
6 801 290 / info@saptk.ee / www.saptk.ee

Фонд Защиты Семьи и Традиции осуждает разжигание вражды и насилие в отношении людей с гомосексуальной склонностью и практикующих гомосексуальные отношения. Мы считаем важным относиться ко всем людям с уважением как к личностям. В то же время мы осуждаем и любые попытки представлять как нетерпимость или разжигание вражды вежливое и миролюбивое выражение опирающихся на естественный закон убеждений относительно гомосексуальности или по другим вопросам. Терпимость не должна перерасти в диктатуру релятивизма.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
О понятиях и их использовании	7
Разоблачение лжи гомосексуального движения	15
ЧАСТЬ I, Вопросы, связанные с гомосексуальным партнерством и «гомосексуальным браком»	15
ЧАСТЬ II, Вопросы, связанные с моральностью гомосексуальных отношений	36
ЧАСТЬ III, Прочие вопросы, связанные с гомосексуальным поведением	47
Примечания	59
Информация о пожертвованиях	63

ПРЕДИСЛОВИЕ

Гомосексуальное движение – не самостоятельное явление, а часть начавшейся уже почти столетие назад в западном культурном пространстве и все шире распространяющейся сексуальной революции.

Сексуальная революция, которая последовательно пропагандировала внебрачные сексуальные отношения, супружеский развод, использование контрацептивов, а также аборт, состоит главным образом в имеющем идеологическую подоплеку стремлении «освободить» людей от религиозных, моральных, культурных и правовых традиций и норм, которые связывают сексуальное поведение с нравственной и социальной ответственностью.

Гомосексуальное движение поднялось как очередная волна сексуальной революции в 1980-1990-х годах сначала в США, а затем в Европе. Сегодня это хорошо организованное и широко финансируемое движение протолкнуло свои идеологические требования во многих западных странах и стремится достичь их по всему миру.

Хотя гомосексуальное движение старается произвести впечатление, что цель стремлений – не более чем равные права для гомосексуалистов, в действительности дело обстоит совсем иначе. В лице гомосексуального движения мы имеем дело с радикальным организованным стремлением изменить представление здоровых обществ о позитивном поведении, в том числе, мужественности, женственности и половых ролях, а также о значении институтов брака и семьи, являющихся основой общества.

Чрезвычайно важно, чтобы люди понимали, как гомосексуальное движение для навязывания обществу своих устремлений широко использует ложь, полуправду и манипуляции, строя свою аргументацию в основном на фактических ошибках, искажении понятий или просто на логических ошибках.

Многие люди на основе естественного нравственного чувства понимают, что гомосексуальные отношения глубоко аморальны и выглядят отталкивающе. Но, оказываясь лицом к лицу с бесконечно умножаемой ложью и манипуляциями гомосексуального движения, они не в состоянии аргументированно защитить свои убеждения. Именно поэтому мы составили данное издание, чтобы помочь людям разглядеть ложь, к которой прибегает движение гомосексуалистов.

Надеюсь, что этот буклет поможет людям обрести уверенность, чтобы смело выступить против манипулятивных устремлений гомоактивистов и решительно опровергнуть их ложь. Робость и терпимость – это не одно и то же. В том, что мы остаемся верны естественным нравственным воззрениям и не одобряем выдвигаемые движением гомосексуалистов требования, нет никакой нетерпимости.

Большую ошибку допускают те, кто верит утверждениям гомоактивистов, что одобрение устремлений гомосексуального движения касается только людей с гомосексуальными наклонностями и никого другого. Напротив, движение гомосексуалистов представляет собой революционную атаку не только на основные гражданские права (такие как свобода вероисповедания и убеждений, свобода совести и слова), но и на моральные устои нашего общества и естественного нравственного чувства людей.

Поэтому важен вклад каждого человека в отражение попыток гомосексуального движения. Мы можем защитить моральные устои нашего общества именно благодаря тому, что, в отличие от гомоактивистов, есть великое множество людей, уважающих естественные семейные ценности. Но польза от этого будет лишь в том случае, если мы не будем стыдиться заявлять о своих убеждениях.

Есть основания опасаться, что давление на наше общество со стороны движения гомосексуалистов будет только расти. Уже ближайшие годы могут стать решающими в вопросе о том, подчинится ли Эстония требованиям гомосексуального движения или последует примеру Латвии, Литвы, Польши, Венгрии, Хорватии, России и многих других стран, встав на защиту институтов семьи и брака от нападков движения гомосексуалистов.

Перед нашим народом стоит неизмеримо огромная и в то же время критически важная задача – преодолеть кризис нравственности, который угрожает нашему существованию больше, чем любая внешняя опасность. Этот кризис можно преодолеть не разрушая ценности, столетиями бывшие основой нашей культуры, а заново возводя их в почет.

Вместо того, чтобы разрушать в народе здоровое нравственное чувство, пропагандируя и насаждая в качестве нормы гомосексуальные отношения, мы должны восстанавливать уважение к честности, мужественности, женственности, браку, семье, нравственной чистоте, верности, кротости, готовности к служению, жертвенности и прочим ценностям и добродетелям, без которых существование позитивного общества невозможно.

Таким образом, я призываю всех людей, независимо от их национальной принадлежности и мировоззрения, выступить в защиту семьи, брака и являющихся их основой нравственных ценностей. Я очень надеюсь, что предлагаемый буклет поможет в этом и вдохновит людей отстаивать то, что действительно является красивым, истинным и добрым.

Мы должны всегда сохранять уважительное отношение к людям с гомосексуальными наклонностями, однако это не значит, что мы должны отказаться говорить правду о гомосексуальности и гомосексуальных отношениях. Заботы и любви вне правды не бывает.

Варро Вооглайд

Руководитель Фонда

Защиты Семьи и Традиции

Во многих приведенных в буклете разъяснениях нам пришлось опираться на данные, собранные в зарубежных странах, поскольку в Эстонии либо еще не было проведено соответствующих исследований, либо их результаты не опубликованы. Было бы крайне необходимо, чтобы связанные с гомосексуальным поведением обстоятельства глубже были исследованы и в Эстонии, поскольку соответствующие сведения крайне необходимы для принятия информированных и продуманных решений как на личном, политическом, так и правовом уровне. И все же нет особой причины сомневаться, что характерные для гомосексуального поведения черты в Эстонии и в западных странах, где информация об этом собрана, в основном совпадают или, по крайней мере, похожи.

О ПОНЯТИЯХ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИИ

Успех, достигнутый движением гомосексуалистов в западных странах в последние десятилетия, основан большей частью на обмане и манипулировании, одной из главных форм которого является не только корыстное использование фактически ложных и нелогичных утверждений, но также целенаправленное затуманивание и искажение понятий. В результате этого часто создается ситуация, когда обычные разумные люди одобряют или даже полностью принимают аргументы, в действительности не выдерживающие критики.

Уже софисты античных времен, славившиеся искусством убеждения, знали, что тот, кто определяет используемые в споре понятия, с большой вероятностью победит в споре. Это действует и в отношении общественной дискуссии – тому, кто контролирует значение используемых понятий, сравнительно просто привлечь на свою сторону общественное мнение. Именно поэтому движение гомосексуалистов, подчас очень ловко, захватило в общественной дискуссии определение понятий, касающихся гомосексуализма, извращая и затуманивая смысл ранее имевших ясное значение слов и выдумывая абсолютно новые слова, содействующие устремлениям гомосексуального движения.

Можно смело сказать, что в софистике, или практике манипулятивного искусства убеждения, движение гомосексуалистов достигло большого успеха. Для того, чтоб противостоять софистике, прежде всего нужно как можно более четко установить основные понятия и концепции, используемые в аргументации. Если это проделать, выяснится, что большинство аргументов гомосексуального движения строится на подспудно ложных предпосылках и намеренно затуманиваемых понятиях, а также возникающей на этой основе смысловой путанице.

Такого рода понятий с искаженным значением существует целая плеяда: гомосексуальность, сексуальная ориентация, гетеросексизм, геи, лесбиянки, многообразие, мультикультурность, обогащающие различия, плюрализм, дискриминация, преступления на почве ненависти, разжигание вражды, гомофобия, терпимость/нетерпимость, любовь, заботливость и т.д.

Ниже даны определения понятий, имеющих ключевое значение, чтобы было ясно, в каком значении они используются в настоящем буклете. Коротко также разъяснено, каким образом гомосексуальное движение пытается затуманить или исказить значение этих понятий.

Гомосексуальность. Движение гомосексуалистов пытается внушить обществу, что гомосексуальность является врожденным, независимым от воли человека и неизменяемым свойством личности, как раса, рост человека или цвет глаз. Это позволяет рассматривать гомосексуальные отношения, как если бы в них не было ничего сомнительного в моральном отношении: если речь не идет о выражении свободной воли человека, то в этом не может быть и ничего аморального.

Существенное заблуждение состоит в том, что гомосексуальное движение не различает, с одной стороны, гомосексуальной склонности и, с другой стороны, гомосексуального поведения, или реализации вышеназванной склонности. Гомосексуальная склонность, как и многие другие склонности, может быть обусловлена обстоятельствами, не зависящими от человеческой воли, но, конечно, этого нельзя сказать о гомосексуальном поведении. В том, с кем, как и когда вступать в сексуальные отношения нет ничего неизбежного и predeterminedного – это зависит от выбора человека. Людей, которые не в состоянии по своей воле контролировать свое сексуальное поведение, следует изолировать от общества в силу опасности, которую они представляют, вне зависимости от их ориентации. В отличие от гомосексуальной склонности, которая сама по себе не является предосудительной, гомосексуальное поведение (а точнее, анальные и оральные сексуальные акты) является тем, что традиционно именуют содомией (и если речь идет о домогательстве к детям, то педерастией). Используя понятие «гомосексуальность», постарались освободиться от содержащейся в этих понятиях негативной оценки такого сексуального поведения.

Поэтому используемое в настоящем буклете понятие «гомосексуальность» является прежде всего указанием на гомосексуальную склонность, или сексуальное влечение к лицам своего пола, а не на гомосексуальное поведение. Указывая на сексуальные отношения между лицами одного пола, мы использовали понятия «гомосексуалист», «гомосексуальные отношения» и «гомосексуальное поведение».

Гомосексуалист. Исходя из однобокого определения гомосексуальности, идеологи гомосексуального движения разделяют людей на различные группы на основе их сексуальной ориентации, такие как гетеросексуалы, гомосексуалы, бисексуалы, транссексуалы и т. д. При этом принадлежность к одной или другой группе самим людям выбирать не дано, так же, как расу, рост или цвет глаз. Такой подход вводит в заблуждение и унижает людей, помещая их в некую «касту»

и отрицая в данном отношении свободу человека. Строго говоря, никто не является ни гетеросексуалом, ни гомосексуалом, ни бисексуалом, ни транссексуалом. Есть просто люди, испытывающие различные склонности и искушения и принимающие решения о том, каким образом выстраивать свою жизнь. Малая часть людей испытывает и гомосексуальные искушения и еще более малая часть решает уступить этим искушениям и вступает в гомосексуальные отношения. Поэтому в настоящем тексте слово «гомосексуалист» используется условно, указывая не на тех людей, которые испытывают гомосексуальные искушения или склонности, а на тех, которые регулярно или время от времени вступают в гомосексуальные отношения.

Гей/лесбиянка. В основном гомосексуальное движение обозначает словами «гей» и «лесбиянка» людей, которые не только практикуют гомосексуальные отношения, но и открыто и гордо об этом заявляют и в идентичности которых гомосексуальная ориентация занимает центральное или очень важное место. В этом случае речь идет об идеологическом самоопределении, которое характеризует далеко не всех людей с гомосексуальной склонностью или практикующих гомосексуальные отношения. Это также основная причина того, почему в настоящем буклете сознательно отказались от использования слов «гей» и «лесбиянка». Определение людей на основе их аморального сексуального поведения унижительно и неправильно.

Сексуальная ориентация. Речь идет о размытом и противоречивом понятии, содержащем в себе различные скрытые предпосылки. С одной стороны, ориентация выражает направленность человека на какой-либо объект. Тем самым, понятие «сексуальная ориентация» описывает человека через объект, к которому он ощущает сексуальное влечение. Так, «гетеросексуалом» называют человека, который чувствует влечение к лицам противоположного пола, «гомосексуалистом» – человека, которого влечет к лицам своего пола, и «бисексуалом» – человека, который ощущает влечение к лицам обоего пола.

С другой стороны, важно обратить внимание на то, что движение гомосексуалистов пытается убедить общество в том, что гетеросексуальная, гомосексуальная и бисексуальная ориентация являются нормальными вариациями человеческой сексуальности и, что самое главное, в принципе равноценными в моральном плане. Исходя из этого, требуют, чтобы к гомо- и бисексуальным людям ни в одном аспекте нельзя было относиться иначе, чем к людям с гетеросексуальной ориентацией. В свою очередь, исходя из этого, требуют, чтобы сексуальная ориентация была добавлена как одна из основ в запрещающие дискриминацию законы, чтобы, например, одинаково запрещалось не принимать кого-либо на работу, связанную с воспитанием детей, как из-за того, что он чернокожий, так и потому, что он практикует гомосексуальные отношения.

Если бы все сексуальные ориентации были морально равноценными, следовало бы также признать самостоятельной ориентацией и педофилию, характеризующую людей, которые ощущают сексуальное влечение к детям. Здесь, однако, проявляется двуличие гомосексуального движения. Признавая, с одной стороны, порочность педофилии, они требуют, с другой стороны, одобрения гомосексуальной ориентации, ссылаясь на моральную равноценность всех сексуальных ориентаций.

Поскольку люди созданы мужчинами или женщинами, и поскольку именно мужчина и женщина взаимно дополняют друг друга и физически согласуются между собой, на самом деле существует только одна истинная, нормальная сексуальная ориентация – ориентированность мужчин на женщин и ориентированность женщин на мужчин. Сексуальное влечение к лицу своего пола, однако, правильнее назвать не сексуальной ориентацией (направленностью), а сексуальной дезориентацией (потерей направления). Люди, которые ощущают сексуальное влечение к кому-либо иному, кроме лиц противоположного пола, сексуально дезориентированы.

Гомоидеология. Совокупность мировоззренческих убеждений, согласно которым гомосексуальные отношения являются всячески нормальными и моральными и нуждаются в правовом признании в форме семьи и брака и тем самым в более широком общественном одобрении. С одной стороны, гомоидеологию принимают далеко не все склонные к гомосексуальности или практикующие гомосексуальные отношения люди; с другой стороны, гомоидеологию принимают многие люди, которые не считают себя гомосексуалистами и не испытывают гомосексуальной склонности.

Гомосексуальное движение. Организованное стремление распространять гомоидеологию в обществе и достичь в этом отношении общественного одобрения. Точно так же, как не все гомосексуалисты или склонные к гомосексуальности люди принимают гомоидеологию, далеко не все участвуют и в гомосексуальном движении, в то же время ему помогают многие люди, которые себя гомосексуальными не считают.

Гомоактивист. Человек, который активно пропагандирует цели гомосексуального движения и помогает своей деятельностью их осуществлению. Далеко не все люди с гомосексуальной склонностью являются гомоактивистами, в то же время в качестве гомоактивистов действуют и люди, не считающие себя гомосексуальными.

Гомопропаганда. Стремление сформировать позитивный общественный имидж гомосексуального поведения с целью достичь общественного одобрения и признания гомосексуальных отношений и гомоидеологических устремлений.

Гомофобия. Психологи и психиатры много раз утверждали, что такого психического отклонения, как гомофобия, или болезненный страх в отношении людей с гомосексуальным поведением, не существует. Однако гомоактивисты систематически используют обвинение в гомофобии как оружие, чтобы заклеить людей, не считающих гомосексуальные отношения морально позитивными и не соглашающихся с гомоидеологическими требованиями к обществу. Атакам такого рода подвергаются в основном рационально рассуждающие и психически здоровые люди, которых безо всяких к тому оснований пытаются представить ограниченными людьми с интеллектуальной недостаточностью.

Гомосексуальное партнерство. Институционализируемая форма гомосексуальных отношений, которой предоставляется правовое признание гомосексуальному сожительству в качестве семьи и придается во многом сходный с браком правовой статус, а тем самым и общественное одобрение. Часто стараются институционализировать гомосексуальное партнерство через закон о совместной жизни, в рамках т. н. гражданского партнерства, которое охватывает и внебрачную совместную жизнь людей противоположного пола. По утверждению гомосексуального движения, разнополые пары тоже нуждаются в узаконивании гражданского партнерства, хотя на самом деле этого требуют в обществе только сами гомоактивисты. Как подтверждает опыт многих западных стран, гомосексуальное движение использует узаконивание гомосексуального партнерства в качестве промежуточного шага для того, чтобы потребовать и радикального правового переформулирования института брака.

«Гомосексуальный брак». Выдуманное гомосексуальным движением гибридное понятие, которое отрицает характерное основание брака на взаимной дополняемости полов и используется в стремлении добиться придания гомосексуальным отношениям равного с естественным браком морального и правового статуса. В данном буклете понятие «гомосексуального брака» используется условно и в кавычках, чтобы процитировать требования гомосексуального движения радикально переформулировать в юридическом плане определение брака. Важно подчеркнуть, что в лице «гомосексуального брака» мы имеем дело не с браком, а с искажением понятия брака.

Брак. Фундаментальный общественный институт, основанный на неизменном брачном договоре мужчины и женщины, для взаимной поддержки супругов и рождения и воспитания потомства. Брак характеризует комплементарность полов, эксклюзивность и постоянство отношений. Первая из них обеспечивает принципиальную открытость брака потомству, вторая исключает из интимных отношений супругов третьих лиц и поддерживает тем самым взаимную преданность супругов, и третья позволяет супругам взрастать во взаимной

любви и воспитывать своих детей. В отличие от внебрачного сожительства, брак устанавливает общий, добровольный и публичный брачный обет мужчины и женщины, в котором они выражают свою волю вступить в брак и вести супружескую жизнь, разделяя вместе семейные и супружеские радости и заботы, пока смерть их не разлучит. Сожительство и брак различает также выражение общественного признания и поддержка брака и основанной на браке семьи, поскольку в данном случае речь идет о повышенном общественном интересе.

Семья. Исходящий из человеческой природы, основанный на добровольном постоянном союзе мужчины и женщины, открытый деторождению и обеспечивающий преемственность поколений фундаментальный общественный институт и первичная и естественная среда человеческой любви. Состоящая из супругов и их детей нуклеарная семья действует в контексте расширенной семьи, в которую входят и другие близкие родственники. Это обеспечивает преемственность поколений и первичную заботу о членах расширенной семьи. Семья предшествует всем другим сообществам людей, которые должны ее уважать, защищать, оказывать ей помощь, и ее невозможно и недопустимо преобразовывать по своему усмотрению. Поскольку семья является основой сохранения и приумножения народа, естественным контекстом человеческой любви и первичной средой созидания и передачи культуры, она нуждается в особом признании, поддержке и защите со стороны общества.

Пол, половая идентичность. Согласно здравому мышлению, понятие «пол» означает бытие человека мужчиной или женщиной. Тем самым, пол – это прежде всего биологическая категория, которая не зависит от собственной воли и выбора человека. Однако, начиная с 1960-х годов, в западном культурном пространстве возникла т. н. гендерная идеология под сильным марксистским влиянием, которая исходит из убеждения, что биологический пол (по-английски sex) человека и его половое самоопределение, или идентичность (по-английски gender), – это разные вещи. Тем самым, согласно широко распространенной в настоящее время также в западных университетах гендерной идеологии, человек может определять как свою половую идентичность, так и сексуальную ориентацию вне зависимости от того, каков его биологический пол. Таким образом, гендерная идеология рассматривает половую идентичность человека как «текущую» и открытую переменам – то, что вчера кто-то определял себя мужчиной, не означает, что завтра он не может определить себя как женщину. Если раньше такая установка считалась бы расстройством половой идентичности, то, согласно гендерной идеологии, это является частью права человека на самоопределение. Гомосексуальное движение также часто исходит в своих устремлениях из гендерной идеологии и опирается на ее тезисы, в т.ч. и в том, что касается критики традиционного понимания мужественности и женственности как

естественных категорий, базирующихся на человеческой природе. Гендерную идеологию часто описывают как прямое и мощное посягательство на здоровое понимание естественного закона и попытку установить кардинально новое представление о том, что значит быть человеком.

Терпимость. Добродетель, которая требует от людей в интересах общественного сосуществования, чтобы они принимали и такие точки зрения, выбор и действия других людей, которые, по их оценкам, не являются правильными и хорошими. Таким образом, толерантность является условием возможности существования разнообразного в мировоззренческом плане общества – неблагоприятные сами по себе идеи и поведение следует переносить до определенных пределов, чтобы сохранялась общественная свобода.

Гомосексуальное движение требует, однако, от всех людей безусловного одобрения гомосексуального поведения и обвиняет тех, кто этого не делает, будь они сколь угодно вежливы и миролюбивы, – в нетерпимости или даже ненавистничестве. То, что люди не одобряют точки зрения, выбор и действия, которые они считают неправильными, не является нетерпимостью. Точно так же и терпимость не предполагает, чтобы люди считали все точки зрения, а также законные варианты выбора и способы поведения одинаково ценными и приемлемыми. Коротко говоря, терпимость предполагает, чтобы мы с уважением относились к людям как к личностям и в том случае, если не одобряем их выбор.

Следует помнить, что терпимость не является абсолютной ценностью. Есть действия, которые следует терпеть, однако есть множество и таких, к которым нельзя относиться терпимо (например, насилие, убийство, инцест, эксгибиционизм и т.д.)

Дискриминация. В обычном значении дискриминация означает не более чем разграничение, различие. Например, вполне нормально, что при приеме людей на работу дискриминируют тех, у кого для данной работы хуже образовательная подготовка или требуемый опыт. В политическом и правовом контексте словом «дискриминация» обозначают необоснованное различное обращение с людьми. Ключевое значение в данном случае имеет понятие «обоснованность» (или целесообразность), которое позволяет разделить позволительное и непозволительное различное обращение. Сам по себе запрет дискриминации, или необоснованно различного обращения, играет в обществе важную роль: это правильно и необходимо, чтобы общество не акцептовало, например, различное отношение к людям, принадлежащим к различным расовым или этническим группам, исключительно из-за их расового или национального происхождения. Гомосексуальное движение, однако, добилось того, что дискриминация запрещена и на основе «сексуальной ориентации». Это скрывает имеющий фундаментальное значение факт: гомосексуальность или «гомосексуальная

ориентация» не является категорией, сравнимой с расой или национальностью. Гомосексуальное поведение – это выражение воли человека, а не независимое от воли и неизменяемое свойство личности.

Многообразие. В обычном значении данная общественная ценность выражает множественность форм жизни. Само по себе хорошо и правильно, когда общество не стремится подчинить людей строго единообразной форме жизни. Но риторика многообразия со стороны гомосексуального движения сосредоточена на убеждении в том, что все модели поведения одинаково правильны и хороши при условии, что не причиняют кому-либо непосредственного вреда. Часто многообразие или различие становятся самоцелью, что очевидно неправильно: все равно какие различия не обогащают общество, так же, как отдельную личность не обогащает ее отличие от других людей в силу ее недостатков или болезни. По-настоящему обогащают только такие отличия, которые поддерживают совершенствование человека и способствуют общему благу. Гомосексуальное поведение, которое наносит ущерб духовному и физическому здоровью человека, не может рассматриваться в качестве проявления многообразия, обогащающего участвующих в нем людей и общество в целом.

Моральные законы и нравственность. Моральные законы – это законы человеческой природы: морально такое поведение, которое согласуется с моральными законами. Будучи разумным существом со свободной волей, человек способен задавать вопросы о своей природе и решать, вести себя в соответствии со своей природой или нет – это и делает человека существом моральным. Чтобы убедить общество в моральности гомосексуальных отношений, гомосексуальное движение часто исходит из релятивистских предпосылок, как если бы моральные законы были исключительно результатом общественного договора и тем самым изменяемыми в политико-правовом плане. Если бы это соответствовало истине, то не обязательно было бы считать самим по себе и абсолютно морально превратным действием, например, насилие, домогательство к детям, сознательное убийство, а также канибализм и торговлю человеческими органами, особенно, если это происходит на основе свободно выраженной воли сторон. Часто наличие моральных законов отрицается только для того, чтобы установить их интерпретированными со своих позиций. Точно так же гомосексуальное движение явно руководствуется стремлением сломить моральные убеждения общества, связанные с вопросами сексуальной морали, чтобы заменить их представлением о том, что гомосексуальные отношения всячески моральны и позитивны.

РАЗОБЛАЧЕНИЕ ЛЖИ ГОМОСЕКСУАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ГОМОСЕКСУАЛЬНЫМ ПАРТНЕРСТВОМ И «ГОМОСЕКСУАЛЬНЫМ БРАКОМ»

ЛОЖЬ N 1: Узаконивание гражданского партнерства важно, чтобы обеспечить гомосексуалистам равные права и прекратить их дискриминацию.

Утверждение исходит из ложной предпосылки, будто нынешний правопорядок Эстонской Республики включает несправедливое различающееся отношение к людям с гомосексуальной склонностью, или дискриминацию.

На самом деле в правопорядке Эстонии принцип равного обращения гарантирован должным образом. Ст. 12 Основного закона гласит, что все люди равны перед законом и никто не может быть подвергнут дискриминации. Среди прочего это означает, что и людям с гомосексуальной склонностью следует обеспечить защиту основных прав, как и всем остальным. В дополнение к этому ст. 151 и 152 Пенитенциарного кодекса запрещают разжигание вражды и нарушение принципа равноправия. Больше того: для гарантии равного обращения в общественных отношениях Рийгикогу принял даже отдельный Закон о равном обращении.

Многие эксперты в области права, в т.ч. бывший канцлер Министерства юстиции, ныне нотариус Прийт Пярн, публично заявляли, что все частноправовые проблемы лиц с гомосексуальной склонностью можно решить на основе

действующего права или адаптировать действующее право для получения лучших решений так, чтобы для этого не нужно было манипулировать в правовом отношении значением институтов семьи и брака.¹ В результате основательного анализа Министерства юстиции уже в 2009 году было констатировано следующее:

*«Если исходить из предпосылки, что люди используют существующие возможности для обеспечения своих прав, то нет прямой насущной необходимости создавать в эстонском праве пространную дополнительную регуляцию внебрачной совместной жизни и возможность регистрировать партнерство. Правовые акты и правовые механизмы позволяют решать типичные спорные вопросы /.../. Даже если бы договоры и предотвратили множество будущих проблем, в Эстонии такая возможность все же используется редко. Причин этому может быть несколько, главная из которых, очевидно, – недостаточная правовая осведомленность людей и то обстоятельство, что партнеры, не желающие вступить в брак, хотя для этого есть реальная возможность, могут не захотеть и прочной правовой связанности, а пожелают сохранить за собой свободу принятия решений».*²

В правовой практике Эстонии тоже не видно, чтобы законов в сфере равного обращения было недостаточно – отсутствуют многочисленные примеры несправедливого отношения к людям с гомосексуальной склонностью или примеры того, чтобы было невозможно найти адекватные решения для такого рода случаев на основе действующего права.

Поскольку семья является основой сохранения и приумножения народа и основой общества, она в полной мере поддерживает общее благо всего общества – как это красноречиво подтверждает нынешний демографический кризис, народ, у которого институт семьи приходит в упадок и не способен больше выполнять свою социальную функцию, связанную с рождением детей и воспитанием их достойными людьми, просто вымирает. Поэтому вполне естественно, что государство должно предоставить семье особое признание, поддержку и защиту. Напротив, гомосексуальные отношения не предлагают обществу никакого сравнимого с этим блага, наоборот, причиняют вред как участвующим в них людям, так и обществу в целом. Исходя из этого, у общества нет никаких причин особо поддерживать и признавать гомосексуальные отношения, не говоря о том, чтобы возводить их на один уровень с институтом семьи. Рассмотрение разных по своей сущности человеческих сообществ как одинаковых было бы само по себе серьезным неравенством, поскольку, согласно принципу равенства, равные вещи и ситуации требуют равного обращения между собой, а неравные – неравного.

Несмотря на все это, гомоактивисты неуклонно повторяют, что радикальное переформулирование значения институтов семьи и брака необходимо, чтобы

обеспечить им равные права. Прежде всего они утверждают, что в нынешней ситуации остаются без права вступать в брак и создавать семью.

Однако в Эстонской Республике у всех (совершеннолетних) людей, в том числе и гомосексуалистов, есть одинаковое право вступать в брак и создавать семью, которая биологически способна рожать и воспитывать потомство. Но права требовать радикального переформулирования значения основных институтов общества, чтобы получить общественное признание своего образа жизни, действительно не имеет никто – ни те, кто желал бы вступить в брак с лицами своего пола, ни те, кто желал бы вступить в брак более чем с одним человеком (или же с кем-то/чем-то отличным от человека).

Если бы по требованию гомоактивистов радикально изменилось значение семьи и брака, это означало бы отказ не только от основных институтов общества, но от прежнего значения самого общества. Совместно защищаемое благо – семья – была бы определена как равноценная пожеланиям отдельных людей. Для общества это означает даже большую перемену, чем принятие новой конституции или смена государственного порядка.

Подводя итоги, под вывеской равног обращения гомоактивисты требуют предпочтительного обращения и того, чтобы государство обеспечило им особые «гомосексуальные права», что поместило бы их на привилегированную позицию по сравнению с другими людьми. Однако для этого у Эстонской Республики отсутствует как правовое обязательство, так и моральное право.

Следует помнить, что не каждое различающееся обращение является дискриминацией, поскольку дискриминация означает необоснованное или несправедливое различное обращение. Если существует разумная и уместная причина, то неравное обращение обосновано в законодательстве. Так, не является дискриминацией, если инвалиду обеспечивают известные преимущественные права (при парковке, пользовании общественным транспортом, получении социальной помощи и т. д.). Поэтому ничего дискриминирующего не было бы и в том, чтобы правовой порядок гарантировал бы, например, состоящим в браке людям определенные права, которых нет у других людей. Поскольку брак в значительной мере содействует общему благу, у государства есть обоснованный интерес в том, чтобы люди вступали в брак и создавали здоровую и крепкую семью.

ЛОЖЬ N 2: Узаконивание гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» ничего не изменит для остального общества, а только поможет обеспечить гомосексуалистам равные права. Почему кто-то должен против этого протестовать?

Это одно из самых распространенных ложных утверждений гомосексуального движения, которое в результате постоянного повторения заставило поверить

в него многих доверчивых людей. Хотя те, кто проталкивает гомосексуальное партнерство, ссылаются на необходимость подчинить отношения между людьми более четкой правовой регуляции, действительное значение и влияние закона значительно шире.

Во-первых, узаконивание гомосексуального партнерства означало бы правовое признание сожителства лиц одного пола семьями и тем самым радикальное и произвольное переопределение значения семьи как института, являющегося основой общества, включив в него и протиеоестественные отношения.

Во-вторых, опыт ряда западных государств однозначно подтверждает, что проталкивание т. н. гомосексуального партнерства является только первым крупным шагом в более длительном процессе. Следующие шаги будут состоять в том, что гомосексуальные отношения и брак будут приравнены и будет ограничена свобода слова и действий граждан, критически относящихся к гомопропаганде. Действительной конечной целью гомосексуального движения является перестройка моральных устоев нашего общества и веками действовавших убеждений и через это (вольно или невольно) – разрушение нравственной и культурной базовой структуры общества.

Если мы не предпримем решительные шаги в защиту традиционной семьи, наступление гомоидеологии начнет преобразовывать эстонское общество так, что никто не останется незатронутым:

- Нашим детям будут говорить о гомосексуальном образе жизни как о здоровой и моральной возможности самореализации. Уже сейчас школам и детским садам навязывают т. н. нейтральное половое воспитание, согласно которому мужественность и женственность являются фикцией. Такое сексуальное воспитание станет обязательным для детей.
- Публичное осуждение гомосексуального поведения начнут интерпретировать как разжигание вражды, тем самым – как деяние, наказуемое в уголовном порядке. Под предводительством гомоактивистов уже сейчас пытаются достичь соответствующего изменения Пениитенциарного кодекса.
- Учителя, воспитатели, судьи, врачи, официальные служащие и т. д., отказывающиеся одобрить гомосексуальное поведение, могут потерять свою работу.
- Предлагающим домашнее размещение предпринимателям, которые не согласятся предоставлять комнату гомосексуалистам, могут назначить денежное наказание, а также лишить их права на оказание гостиничной услуги.
- Гомосексуальным парам будет предоставлено право усыновления детей, что непосредственно повлияет на многих детей.

В заключение, можно сказать, что гомосексуальное движение требует не равных с другими прав для людей с гомосексуальной склонностью, которые у них и так имеются, а старается создать ситуацию, при которой наиболее фундаментальные права обычных людей, такие как право на свободу вероисповедания, право на свободу мысли, право на свободу совести, право на свободу слова, право на свободу предпринимательства и право воспитывать своих детей в соответствии со своими нравственными убеждениями, подвергнутся серьезной угрозе.

Конкретные примеры, подтверждающие реализацию приведенных пунктов в западных странах, где гомосексуальное движение сумело провалить свои цели, можно прочитать на домашней странице Фонда Защиты Семьи и Традиции по адресу: saptk.ee/naited.

ЛОЖЬ N 3: Узаконивание гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака» помогло бы эстонскому обществу преодолеть склонность к гомофобии и ненависть к гомосексуалистам.

Это один из самых распространенных видов тактического оружия гомосексуального движения – обвинить общество в гомофобии (фобия – болезненный страх) и ненависти к гомосексуалистам и со своих позиций предложить словно бы решение этой ужасающей проблемы.

Во-первых, этот аргумент исходит из ложной предпосылки, будто в эстонском обществе царят какие-то «гомофобные» наклонности и ненависть к гомосексуалистам. Ни по каким объективным критериям в эстонском обществе нет ни «гомофобии», ни ненависти к гомосексуалистам, но гомосексуальное движение считает таковыми любую точку зрения, в которой не одобряются его воззрения и устремления. Например, весной 2013 года гомоактивисты пытались убедить полицию и прокуратуру возбудить производство против Фонда Защиты Семьи и Традиции на основе ст. 151 Пенитенциарного закона, запрещающей разжигание вражды, поскольку им не понравилось во всех отношениях вежливое и культурное намерение фонда собрать голоса десятков тысяч людей в поддержку института семьи. То, что в Эстонии нет вызывающей озабоченность своим размахом ненависти к гомосексуалистам показывает и тот факт, что отсутствуют сообщения о многочисленных нападениях на людей со склонностью к гомосексуализму.

Слабость приведенного аргумента выдает уже само произвольное использование слов «гомофобия» и «ненависть к гомосексуалистам» (см. также разъяснение понятий в начале брошюры). Многие специалисты в сфере медицины утверждают, что такого психического расстройства как «гомофобия», или болезненный страх в отношении людей с гомосексуальной склонностью, не существует.

ЛОЖЬ N 4: Противостояние узакониванию гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» выражает сильную нетерпимость к отличающимся от других людям.

Обвинение в нетерпимости не согласных с идеологическими позициями и устремлениями гомосексуального движения людей – один из любимых видов оружия гомоактивистов. Однако такие обвинения в большинстве своем безосновательны, произвольны и свидетельствуют о нетерпимости самих гомоактивистов.

Слово «толерантность», или терпимость, происходит от латинского *tolerantia*, что означает терпение, терпеливую стойкость в отношении того, что вызывает антипатию. Тем самым, терпимость предполагает, что мы должны переносить до определенных границ и такие варианты выбора других людей, которые, по нашему мнению, не являются правильными и позитивными. Таким образом, в понятии толерантности центральное место занимает проведение различия между самим человеком и его выбором и поведением – к личностям нужно с уважением относиться и тогда, когда мы не одобряем их выбор.

Терпимость не требует, чтобы мы должны были одобрять точки зрения, выбор и действия других людей, которые мы не считаем правильными, а также считать их равноценными тем, которые мы считаем благовидными. Терпимость не означает также и то, что мы должны считать в равной мере достойными и приемлемыми любой выбор и манеру поведения, которые не запрещены законом. Противоположная точка зрения контрастировала бы со свободой мысли и совести, включающей также право публично выражать свои мысли и убеждения.

Следует помнить, что терпимость не является абсолютной ценностью. Есть действия, к которым следует относиться терпимо, но есть множество и таких, которые терпеть нельзя, например, насилие, убийство, инцест, эксгибиционизм и др. Терпимость требует, чтобы мы до известных пределов терпели порочное поведение людей, но, конечно, терпимостью нельзя оправдывать пропаганду порочного поведения в обществе, особенно, среди молодежи. Это также является причиной того, почему некоторые страны, в т.ч. Литва и Россия, запретили пропаганду гомосексуальных отношений среди молодежи.

Важно подчеркнуть, что требование терпимости действует и в отношении самих гомоактивистов – они также должны уважать право не согласных с ними людей оставаться при своей точке зрения и не должны безосновательно обвинять их в нетерпимости. О толерантности есть смысл говорить только при условии, что мы признаем право людей сохранять особое мнение.

Подавление по идеологическим соображениям рационального и миролюбивого выражения т. н. неудобных точек зрения вплоть до определения их как разжигания вражды, как это часто делают гомоактивисты, сближается с той свободой слова и совести, которая характеризует тоталитарные общества.

ЛОЖЬ N 5: Противники узаконивания гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака» придерживаются устаревших ценностей и тем самым являются врагами общественного прогресса.

Этот аргумент основывается на затуманенном использовании понятий и скрытой предпосылке, словно бы одобрение гомоидеологии является безусловным знаком общественного прогресса.

Не каждые изменения представляют собой прогресс, и все новое не обязательно лучше старого. Перемены могут быть позитивными или негативными, при этом оценить характер конкретного изменения, в т.ч. идет ли речь о прогрессе (развитии) или регрессе (упадке), можно только при наличии фоновой этической системы. То, что гомосексуальное движение представляет как прогресс, на самом деле не что иное, как моральный декаданс и упадок. Такой «прогресс» наблюдался и раньше, например, в эпоху падения и краха Римской империи, когда гомосексуальные отношения и сексуальная распущенность в иной форме были достаточно широко распространены в высших классах общества.

Общечеловеческие ценности не зависят от времени и места и никогда не устаревают – будучи укорененными в человеческой природе, они вне времени. На этой убежденности базируется вся идея прав человека. Поскольку человеческая природа в основе своей не изменилась – люди по-прежнему остаются мужчинами и женщинами и продолжение рода по-прежнему является функцией взаимной дополняемости мужчины и женщины, – абсурдно утверждать, что рассмотрение брака и семьи как союза между мужчиной и женщиной отжило свое время и является проявлением ретроградного мышления.

То, что гомоактивисты называют людей со здоровыми убеждениями врагами прогресса, служит очередным показателем попыток гомосексуального движения навесить ярлык негативного содержания на не согласных с ними людей и тем самым заклеить их позором.

ЛОЖЬ N 6: Узаконивание гражданского партнерства нужно не только гомосексуалистам, но и другим парам, не желающим вступать в брак, но желающим облечь свою совместную жизнь в более четкие правовые рамки.

Утверждение, что узаконивание гражданского партнерства служит не только интересам гомосексуального движения, но и потребностям пар, состоящих из людей разного пола, представляет собой тактический шаг, при помощи которого гомоактивисты стараются завоевать симпатии к своим устремлениям со стороны общества. С помощью этого шага стремятся произвести на общественность вводящее в заблуждение впечатление, что узаконивание гражданского партнерства не является вопросом, специфически связанным с целями

гомосексуального движения. Поэтому гомоактивисты предусмотрительно говорят не о «гомосексуальном партнерстве», а используют такие выражения, как «гражданское партнерство», «закон о совместной жизни и т. д.

Речь идет о затуманивании, за которым прячется попытка протолкнуть узаконивание гомосексуального партнерства как предоставление союзам гомосексуалистов правового признания семьей, что, в свою очередь, представляет собой подготовительный шаг к правовому признанию гомосексуальных отношений браком. Для таких попыток значительно проще получить одобрение общества, если удастся показать, что речь идет не о предоставлении особых прав людям с гомосексуальной склонностью и одобрении требований гомосексуального движения, а об изменении закона в интересах всего общества.

Вышесказанное подтверждает то обстоятельство, что практически никто, кроме гомоактивистов, не говорит о своей потребности в узаконивании гражданского партнерства. Часто ли приходится слышать о том, чтобы состоящие из лиц разного пола пары жаловались на отсутствие такой возможности и грустили по поводу трудностей, обусловленных невозможностью зарегистрировать совместную жизнь в качестве гражданского партнерства? Практически никогда, что означает, что у самих пар, состоящих из лиц разного пола, нет «насущной необходимости» в узаконивании гражданского партнерства и они «нуждаются» в этом только по утверждениям гомоактивистов.

Но еще важнее проинформировать о том, что на самом деле узаконивание гражданского партнерства в правовом отношении не нужно и гомосексуалистам. Многие эксперты в области права, среди которых нотариус, ранее работавший канцлером Министерства юстиции Прийт Пярн, публично утверждали, что в нашем правовом порядке существуют все возможности организовать свои имущественные отношения соответственно своему желанию, используя для этого различные юридические инструменты, например, договоры о товариществе, соглашения о совместном использовании собственности, завещания, договоры о наследовании и т. д.³ Министерство юстиции на основе глубокого анализа подтвердило эту точку зрения:

*«Если исходить из предпосылки, что люди используют существующие возможности для обеспечения своих прав, то нет прямой насущной необходимости создавать в эстонском праве пространную дополнительную регуляцию внебрачной совместной жизни и возможность регистрировать партнерство».*⁴

Больше того, опыт ряда государств показывает, что подавляющее большинство гомосексуалистов и не желает жениться. Например, в анализе Министерства юстиции представлены следующие данные: «Если предположить, что 5% жителей являются гомосексуалистами, то в Швеции среди 9 млн жителей должно

быть примерно 450 000 гомосексуалистов, но в конце 2004 года в зарегистрированном партнерстве состояли всего 3400 человек. В Дании 5 млн жителей, и в 1990-1998 годах партнерство регистрировали только 4337 человек».⁵ Из этих данных видно, что в Швеции к 2004 году партнерство регистрировали только 0,76% предполагаемого числа гомосексуалистов, а в Дании в течение 8 лет 1,73%.

ЛОЖЬ N 7: Права гомосексуалистов – это часть прав человека. Международные договоры о правах человека и право Европейского Союза обязывают Эстонию узаконить гомосексуальное партнерство и «гомосексуальный брак».

Это утверждение просто не соответствует действительности. Во-первых, никаких «прав гомосексуалистов» не существует, как не существует и «прав гетеросексуалистов». Есть просто права человека, которые не гарантируют каких-то особых прав людям все равно с какой сексуальной склонностью.

Во-вторых, ни один международный договор в сфере прав человека, участницей которого является Эстонская Республика, не требует узаконивания гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака». Ни в Европейской конвенции по правам человека (1950), ни в Международном пакте о гражданских и политических правах (1966), ни в каком другом обязательном для Эстонии международном договоре в сфере прав человека не значится обязательство переписать в своих законах значение институтов семьи и брака так, чтобы они охватывали также гомосексуальные отношения.

Например, Европейская конвенция о правах человека, которая для Эстонии является самым влиятельным договором в сфере прав человека, однозначно устанавливает в ст. 12, что право вступать в брак и создавать семью имеют *мужчина и женщина* брачного возраста согласно регулирующим использование этого права внутригосударственным законам. Об этом писал и канцлер права Аллар Йыкс в своем официальном мнении: «Европейский суд по правам человека не считал необходимым распространить на лиц одного пола защиту права на заключение брака. В этом отношении суд оставил странам-участницам конвенции свободное пространство для принятия решений».⁶

Сходная ситуация и с правом Европейского Союза. Хотя Европейский Союз благоволил устремлениям гомосексуального движения и оказывает для этого на государство политическое давление, европейское право не требует от стран-членов узаконивания ни «гомосексуального брака», ни гомосексуального партнерства. Напротив, согласно ст. 9 (право вступать в брак и создавать семью) Хартии Европейского Союза об основных правах (2000) право вступать в брак и право создавать семью гарантируется в соответствии с внутригосударственными правовыми актами стран-членов Европейского Союза. У Европейского

Союза отсутствует всяческая компетенция требовать от стран-членов правового переформулирования институтов семьи и брака – в части семейного права страны-члены свободны решать самостоятельно.

Предыдущее подчеркнул и канцлер права Аллар Йыкс, отвечая на жалобу, в которой гомоактивисты утверждали, что у Эстонской Республики имеется правовое обязательство предоставить правовое признание сожительству лиц одного пола: «Из Основного закона Эстонии, а также являющихся частью эстонского правового порядка международных правовых норм и правовых норм Европейского Союза [не следует] право гомосексуальных пар требовать регулирования однополых партнерских отношений».⁷

Тем не менее, для обоснования своих требований гомосексуальное движение апеллирует к правам человека по той простой причине, что это позволяет избежать подчинения этого вопроса демократическому решению. Гомоактивисты хорошо знают, что если вопрос будет решаться, например, на референдуме, то их требования никогда не найдут поддержки.

ЛОЖЬ N 8: Канцлер права Индрек Тедер сказал, что Эстонская Республика имеет конституционное обязательство узаконить гомосексуальное партнерство.

Индрек Тедер действительно высказал в 2010 году такую точку зрения, предлагая Министерству юстиции предпринять шаги для узаконивания гомосексуального партнерства.⁸ Однако фактом является и то, что точка зрения г-на Тедера произвольна, не обоснована и исходит из противоречащей здравому смыслу предпосылки, словно бы гомосексуальные отношения представляют собой семью и государство должно защищать их как семейные отношения.

Произвольность этой предпосылки ясно обнаруживает то обстоятельство, что мнение г-на Тедера находится в прямом противоречии с точкой зрения предыдущего канцлера права Аллара Йыкса по тому же вопросу. А именно, уже в 2005 году в своем официальном мнении г-н Йыкс сказал, что «во время принятия Основного закона в 1992 году под семьей в эстонском обществе понимали в целом классическую семью, т.е. состоящих в браке мужчину и женщину и их детей».⁹ Г-н Йыкс добавил, что семья взята под особую защиту государства прежде всего в качестве основы сохранения и приумножения народа и основы общества как единица, состоящая из мужчины и женщины, у которых могут быть общие потомки и которые тем самым гарантируют устойчивость общества. Исходя из сказанного, г-н Йыкс заключил, что из Основного закона Эстонии не следует право гомосексуальных пар требовать регулирования однополых партнерских отношений, а также обязательство государства рассматривать гомосексуальные отношения как семейные отношения и давать им правовое

признание. Больше того, г-н Йыкс разъяснил, что предоставление однополым партнерским отношениям правового статуса является вопросом политического решения государства, *в которое канцлер права как конституционный институт вмешиваться не может.*

Таким образом, видно, что точка зрения канцлера права Индрекса Тедера по данному вопросу опирается скорее на идеологическое фантазирование, чем на рационально обоснованную правовую аргументацию.

Поскольку ст. 27 Основного закона гласит, что семья является основой сохранения и приумножения народа и основой общества, это обязывает государство не переформулировать институты семьи и брака по идеологическим соображениям, а напротив – защищать эти базовые институты общества от идеологических попыток переформулирования.

ЛОЖЬ N 9: Смысл института брака в том, чтобы поддерживать взаимную любовь между людьми. Люди одного пола могут любить друг друга так же, как и люди разного пола.

В лице данного аргумента речь идет о прекрасном примере того, как можно манипулировать полуправдой, утверждая что-то, что само по себе верно, но опуская в то же время другие важные аспекты, которые предусмотрительно не упоминаются.

С одной стороны, правда, что одной из важных функций брака является поддержка любви между супругами, брак – это естественная среда взрастания супружеской любви. Но с другой стороны, верно и то, что поддержка взаимной любви между супругами не является единственной и даже главной функцией института брака.

Любовь нельзя сводить ни к чувственным наслаждениям, ни к эмоциональной привязанности, как это часто делает гомосексуальное движение. Любовь несомненно пробуждается и расцветает в чувствах, но глубину и постоянство ей придает твердая воля нести вместе радости и заботы жизни, в том числе и тогда, когда чувства уже не будут пылать и когда нагромосятся проблемы. И сама любовь в целом гораздо более широкое понятие, охватывающее и интимную любовь между супругами, и любовь между близкими людьми, и любовь к своему народу и родине, а также общечеловеческую любовь к ближнему и любовь к Богу.

Любовь сама по себе, как и дружба, не нуждается в институционализации и защите со стороны общества, но сексуальная любовь между мужчиной и женщиной, поскольку она имеет характерную направленность на зачатие новой человеческой жизни, т. е. рождение потомства, требует для воспитания этого потомства, или детей, постоянной и долговременной взаимной преданности, а также нуждается для преодоления сопутствующих этому трудностей в защите и поддержке со стороны государства.

Исходя из предыдущего, важно не забывать, что хотя любовь бывает разной, не для каждого вида любви уместным выражением являются сексуальные отношения и брак в качестве их естественного контекста. Любить можно и своих отца и мать, брата и сестру, тещу и тестя, ближнего или же свое домашнее животное, но это не значит, что такой любви подобало бы выражаться в сексуальных отношениях или браке.

ЛОЖЬ N 10: Институт семьи и брака менялся на протяжении истории – почему бы не разрешить и его изменение?

С одной стороны, действительно институты семьи и брака не сохранялись одинаковыми на протяжении истории, и перемены в них происходили.

Но перемены не бывают хорошими или плохими сами по себе, бывают перемены к худшему и перемены к лучшему. Так и перемены в браке и основанной на нем семье могут быть позитивными, т. е. усиливают названные институты, или негативными, т. е. ослабляют и разрушают их. Позитивные перемены те, что способствовали постоянству и эксклюзивности брака, служащего как рождению и воспитанию потомства, так и укреплению взаимной любви супругов.

При этом особенно важно отметить, что прежние перемены в институтах семьи и брака всегда базировались на естественном законе и никогда не пытались разрушить понимание сексуальной комплементарности мужчины и женщины, или взаимной дополняемости, которая присуща браку в силу его направленности на рождение потомства.

Предложение «открыть» брак для гомосексуальных пар означает, однако, посягательство на сущность брака, поскольку тогда она утрачивает характерный для определения семьи и брака и тем самым имеющий критическое значение принцип того, что речь идет именно о союзе, существующем между женщиной и женщиной и тем самым направленном на рождение и воспитание потомства.

ЛОЖЬ N 11: Не все супружеские пары имеют детей, но никто из них в связи с этим не утверждает, что их брак не является браком или у них не должно было быть права жениться.

Этот аргумент основывается на ложной предпосылке, что «открытость деторождению» непременно означает наличие детей. Действительно, не у всех супружеских пар есть дети, как действительно и то, что при отсутствии детей брак не является недействительным. Однако данный аргумент игнорирует не менее важное обстоятельство: предпосылкой брака является принципиальная открытость потомству супругов как дополняющих в половом отношении друг друга

партнеров, которая не обязательно по различным причинам (в т.ч. связанным со здоровьем) должна реализоваться в рождении детей. Абсолютно иная ситуация с парами, состоящими из партнеров одного пола, которые в принципе не могут иметь детей. Такого рода союз не по стечению обстоятельств, а *по своему характеру* закрыт для деторождения, или бесплоден, и тем самым не носит имеющую фундаментальное значение функцию брака, которая определяет его сущность.

ЛОЖЬ N 12: Учитывая то обстоятельство, что мир и так перенаселен, неразумно подчеркивать в определении брака рождение детей. К тому же институты семьи и брака так или иначе разрушены.

Во-первых, нужно сказать, что из того обстоятельства, что в мире слишком много людей, нельзя сделать какое-либо заключение о том, чем является или не является брак. Между этими пунктами просто нет логической связи.

Говоря о перенаселенности мира, можно сказать, что в последние 200 лет (и особенно в последнем столетии) население мира действительно необычайно возросло. Это произошло в силу улучшения гигиенических условий и, с другой стороны, пропорционального увеличения производства, что позволяют прожить возросшему количеству населения.

В условиях быстрого роста населения в XIX-XX веках возникли идеологии, в которых многодетность представлялась как опасность, и были разработаны меры для ее ограничения – прежде всего для ослабления брака как главной среды произведения потомства (широкое распространение противозачаточных средств, облегчение разводов, пропаганда гедонистической сексуальной культуры и т. д.). В результате этого, однако, создалась ситуация, когда возрастная структура населения превращает т. н. развитые промышленные государства в экономически неустойчивые. Рост населения сменился сокращением и старением населения.

С точки зрения эстонского народа и культуры исключительно серьезной проблемой тоже является не чрезмерно высокая, а слишком низкая рождаемость – Эстонию охватил серьезный кризис народонаселения. Главной его причиной в большой мере является именно мировоззренческое падение народа, нравственное разрушение, сексуальная распущенность, кризис институтов семьи и брака и вызванная всем этим слишком низкая рождаемость.

Поэтому важно подчеркнуть, что в Эстонии (и на самом деле во всем западном культурном пространстве) мы должны думать не о том, как углубить кризис брака и семьи, а как заново ввести их в почет и восстановить их жизненную силу.

В то же время рассмотрение гомосексуальных союзов в качестве семьи или брака дало бы понять обществу, что стержнем семьи и брака является не рождение и воспитание детей, а только наслаждение жизнью и удовлетворение эмоциональных желаний участвующих сторон. Это, в свою очередь, значительно

повлияло бы и на представления других людей о том, в чем состоит их призвание в браке и семейной жизни.

ЛОЖЬ N 13: Некоторые гомосексуальные пары имеют детей и нуждаются в возможности зарегистрировать свою совместную жизнь, чтобы предложить детям более защищенную среду развития.

Начнем с более точного использования слов: у гомосексуальных пар нет детей, это биологически невозможно. У детей есть мать и отец, а не две (или больше) матери или два (или больше) отца. Тем самым будет корректным говорить не о «детях гомосексуальных пар», а о детях, которые растут у гомосексуальных пар.

С одной стороны, действительно, государство должно стремиться отстаивать то, чтобы интересы детей были защищены. Конечно, к этому нужно стремиться и в том случае, если дети растут у гомосексуальной пары, но это не значит, что правовое значение базовых институтов общества нужно переписать. Напротив, это не учитывало бы иерархию благ и привело бы в итоге путем пропагандирования неблагоприятной для детей среды развития к еще более неблагоприятному результату для детей.

Мы не должны забывать, что детям нужны и мать, и отец, и это немаловажно, воспитывают детей их собственные родители или гомосексуальные пары. Именно от отца и матери дети учатся усвоению половых ролей, тому, что означают мужественность и женственность и как они дополняют и поддерживают друг друга.

Многие исследования подтверждают, что лучшая среда развития для детей – семья, состоящая именно из их матери и отца, находящихся в браке (см. стр. 55). Поэтому государство должно способствовать именно такой среде развития детей, а не посылать путем узаконивания гомосексуального партнерства ложный сигнал обществу, будто бы воспитание детей гомосексуальными парами так же хорошо, как воспитание в нормальной семье.

ЛОЖЬ N 14: Гомосексуальное движение не стремится изменить определение брака: все, чего желают, равные права путем узаконивания т. н. гражданского партнерства.

Это утверждение ложно по ряду причин. Во-первых, речь идет об игре слов, поскольку гомосексуальное партнерство и «гомосексуальный брак» по сути очень сходные явления – различие главным образом состоит в том, что их обозначают разными словами. Узаконивания гомосексуального партнерства гомоактивисты требуют по стратегическим соображениям, поскольку знают, что понятие брака

для многих людей священо, и требование радикально переформулировать этот институт может подействовать на общество, как красная тряпка на быка.

Поскольку большой разницы между зарегистрированным партнерством и гражданским браком нет – в основном на них распространяются одни и те же права, – можно ожидать, что очень скоро после принятия закона о совместной жизни и предоставления тем самым гомосексуальному партнерству общественного признания, гомоактивисты начнут требовать, чтобы гомосексуальное партнерство тоже стали рассматривать как брак.

Во-вторых, что еще важнее, следует помнить, что стремление узаконить как гомосексуальное партнерство, так и «гомосексуальный брак» исходит из одной и той же цели – получить правовое признание гомосексуальных отношений и тем самым их общественное одобрение. Министерство юстиции тоже признает, что принятие гомосексуального партнерства в западных государствах используется не столько для решения правовых проблем, сколько в политических и идеологических целях преобразования вековых устоев общества и предоставления гомосексуальному поведению полного социального признания:

*«Первым из государств закон о совместной жизни был принят в 1989 г. в Дании, где он служил в основном политической цели: единственным способом предоставления лицам одного пола полного социального признания было предложение им почти таких же правовых рамок, какие предусматривались для лиц разного пола. Тем самым законодательство использовали как инструмент для изменения общественных установок. Исходя из цели закона, регистрация совместной жизни предусмотрена в Дании только для однополых пар, у разнополых такой возможности нет. Правовые воздействия зарегистрированной совместной жизни в Дании в многом сходны с браком».*¹⁰

В то же время министр юстиции Кристен Михал утверждал в своем письме партиям и др. объединениям, что принятие закона о совместной жизни в европейских странах представляло собой движение в сторону узаконивания гомосексуальных браков, что в свою очередь показывает, что гомосексуальное движение идет к достижению своих целей шаг за шагом. Хотя министр отмечает в начале своего письма, что «концепция [закона о совместной жизни] не изменяет принципы брака и не предлагает открыть брак для однополых пар», он в то же время дает понять, что принятие закона о совместной жизни – это шаг в направлении узаконивания гомосексуальных браков:

«Возможность регистрировать совместную жизнь только парам одного пола была выбрана, например, в Дании в 1989 году, к настоящему времени она заменена возможностью заключать нейтральный в отношении пола брак. В Швеции у лиц одного и того же пола возможность регистрировать

свою совместную жизнь появилась в 1995 году, и к настоящему времени там можно заключать нейтральный в отношении пола брак».¹¹

Точно такой же «узор», когда за узакониванием гомосексуального партнерства следует через какое-то время радикальное правовое переформулирование института брака путем охвата гомосексуальных отношений, виден и в практике многих других государств.¹² Вот лишь некоторые примеры:

Государство	Узаконивание «гомосексуального брака»	Узаконивание гомосексуального партнерства
Дания	1989	2012
Швеция	1995	2009
Бельгия	2000	2003
Исландия	1996	2010
Голландия	1998	2001
Норвегия	1993	2009
Великобритания	2005	2014
Франция	1999	2013
Аргентина	2002	2010
Мексика	2006	2010

То, что тенденция от гомосексуального партнерства к переформулированию правового определения брака усиливается, явствует также из того, что в 2013 году, несмотря на многочисленные массовые протесты, «гомосексуальный брак» был узаконен в двух имеющих ключевое значение государствах – Франции и Великобритании (в последней соответствующий закон вступил в силу весной 2014 года). Поэтому можно предположить, что давление с целью узаконивания «гомосексуальных браков» будет расти и в других странах-членах Европейского Союза, которые уже узаконили гомосексуальное партнерство.

ЛОЖЬ N 15: Узаконивание «гомосексуального брака» никоим образом не угрожает браку между мужчиной и женщиной – они могут существовать параллельно.

Этот аргумент игнорирует то обстоятельство, что узаконивание «гомосексуального брака» радикально переписало бы с правовой точки зрения значение института брака, убирая из его центра естественную взаимную дополняемость мужчины и женщины, сводя естественный брак лишь к одному из видов брака

и открывая дорогу неизвестно каким еще «формам брака» (например, «брак» между более чем двумя людьми).

Настоящий брак – священная связь на всю жизнь, которая объединяет мужчину и женщину, желающих создать семью и вместе выступить навстречу трудностям жизни. Брак предполагает бескорыстную посвященность, самоотдачу, готовность к служению, принятие большой ответственности и глубокую преданность. Брак и семья – священные институты, которые служат как благу отдельных личностей, так и общему благу и благополучию общества.

Узаконивание «гомосексуального брака» и признание его равноценным естественному браку размывает последний и по сути уничтожает его прежнее значение. Если публичная власть и общество в целом отрицают исключительность естественного брака и его незаменимый вклад в общее благо, прежде всего в качестве источника воспроизводства населения и воспитателя достойных людей, то истинный брак, а вместе с ним и соответствующее общество обречены на гибель.

К тому же для состоящих в естественном браке людей было бы унизительно и обидно, если бы государство признало их священный союз, который по своему характеру служит общему благу, равноценным с извращенными, или противоестественными отношениями, при которых отсутствует сравнимый вклад в совместное благо общества.

ЛОЖЬ N 16: «Гомосексуальному браку» противостоят так же, как пятьдесят лет назад в США противились межрасовым бракам. Это просто предубеждение и обывательство!

Это утверждение ложно, поскольку стремится провести произвольные параллели между двумя разными по сути своей вещами – генетически определенной категорией и моральной, или принадлежащей к сфере свободы категорией. Мужчина и женщина, принадлежащие к различным расам, не сравнимы с двумя мужчинами и двумя женщинами.

Мужчина и женщина, желающие вступить в брак, могут быть очень разными по различным признакам: чернокожими и белокожими, богатыми и бедными, образованными и необразованными, высокими и невысокими и т. д. Однако ни одно из этих различий не является непреодолимым условием для брака, поскольку в любом случае речь идет о мужчине и женщине и поэтому противоречия с человеческой природой здесь нет.

В случае «гомосексуального брака» ситуация принципиально иная, поскольку этот союз был бы противоестественным. Два человека одного пола, независимо от цвета кожи, здоровья, роста, образования или национальности, не могут вступить в брак между собой в силу непреодолимых биологических

препятствий и создать семью, которая была бы способна в результате их соединения произвести потомство. Между браком мужчины и женщины различного расового происхождения и «браком» лиц одного и того же пола просто нельзя провести здравую аналогию.

ЛОЖЬ N 17: Узаконивание гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака» важно, чтобы помочь гомосексуалистам преодолеть их низкую самооценку и облегчить их психологические проблемы.

Утверждение, что узаконивание гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака» стало бы решением эмоциональных проблем гомосексуалистов или значительно бы их облегчило, – это чистая спекуляция, которая просто несостоятельна. Скорее, вышеназванные шаги не оказали бы особого влияния каким-либо образом на душевное здоровье гомосексуалистов, поскольку психологические проблемы гомосексуалистов в сравнении с общей популяцией шире распространились и в обществах, относительно благосклонно относящихся к гомосексуальному поведению, таких как Голландия и Новая Зеландия.¹³

Но что еще важнее, даже если бы это утверждение соответствовало истине, то радикальное переформулирование ценностей и институтов, составляющих основу общества, – неуместное средство для того, чтобы искать облегчение эмоциональной недостаточности очень малой части членов общества. Источником психологических проблем, сопутствующих гомосексуальному образу жизни, является прежде всего противоестественность указанного поведения. Общество не должно одобрять противоестественное поведение для того, чтобы его приверженцы чувствовали себя лучше.

ЛОЖЬ N 18: Узаконивание гомосексуального партнерства или «гомосексуального брака» не является «вступлением на скользкий путь» и не откроет дорогу следующим попыткам переформулирования значения брака.

У этого утверждения отсутствуют фактическая основа и логическое доказательство. Напротив, если общество откажется от уважения той истины, что в центре брака и семьи – союз между мужчиной и женщиной, открытый деторождению, то на что можно будет опираться, чтобы противостоять требованиям узаконить, например, полигамию или брак между более чем двумя людьми? Этот вопрос особенно актуален в нынешнем культурном контексте Европы, где все больше обретает влияние постоянно растущая исламская община, в рамках которой многоженство считается всячески нормальным и заслуживающим общественного признания обычаем.

Даже умеренные гомоактивисты признали, что узаконивание гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» прокладывает путь к общественному признанию полигамии и тем самым к еще более обширному переформулированию институтов семьи и брака.

Например, Борис Диттрих, которого в Голландии называют отцом политического движения, боровшегося за узаконивание «гомосексуального брака», открыто высказал, что следующим и неизбежным шагом деструкции традиционной семьи, являющейся основой западной культуры, станет узаконивание «группового брака» троих или более человек.¹⁴

В видеоинтервью французскому журналу гомосексуалистов Yagg бывший член голландского парламента, ныне работающий в правозащитной организации (в т.ч. отстаивающей права гомосексуалистов) Human Rights Watch Диттрих разъяснил, что в его родной стране гомосексуальное движение исходило из тщательно продуманного плана, согласно которому от общества требовали прежде всего узаконивания т. н. гражданского партнерства, через которое, в свою очередь, пришли к правовому переформулированию понятия брака.

Очевидно не является невероятным и то, что в ходе развития устремлений сексуальной революции встанет вопрос и о том, почему бы люди не могли вступать в брак со своими близкими родственниками или животными – запреты инцеста и зоофилии тоже рассматриваются как «пережитки христианской культуры».

ЛОЖЬ N 19: Предоставление правового статуса гомосексуальному партнерству и тем самым государственного признания не увеличит распространенность гомосексуального поведения в обществе.

Это утверждение спекулятивно, т. е. представляет собой предположение без фактического основания. К тому же против этого выражения свидетельствует общественный опыт.

Вполне нормально и обычно, что в обществе распространяются именно такие модели поведения, в отношении которых в соответствующем социуме существует благожелательное в культурном плане отношение. И одним из главных механизмов, посредством которого направляются моральные установки общества, является право – особенно в светском обществе, где влияние религиозных норм бывает скромным. Действия, которые запрещены законом, считаются в обществе в целом аморальными и недопустимыми; напротив, поведение, которое получило правовое признание, считается правильным и позитивным в моральном отношении, приемлемым в обществе и подходящим.

Поэтому неудивительно, что многие гомоактивисты, а также Министерство юстиции признали, что узаконивание гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» необходимо прежде всего для изменения общественных

установок и предоставления полного социального признания гомосексуальному поведению.

Таким образом, если гомосексуальные отношения путем институционализации и правового признания будут признаны равноценными с семьей и браком, то всему обществу будет сказано, что в нравственном плане они представляют собой равноценные семейным и супружеским отношениям, позитивные пути самореализации. В школах тоже начнут говорить о гомосексуальных отношениях как о моральном и нормальном явлении и подбадривать детей и молодежь экспериментировать с сексуальными отношениями с лицами своего пола, увеличивая тем самым вероятность того, что находящиеся подростковым возрасте, с несформированными убеждениями, а часто и просто пребывающие в растерянности молодые люди, поддаваясь культурным влияниям, будут усваивать гомосексуальное поведение.

При этом хорошо известно, что в формировании склонности к гомосексуализму и реализации ее в гомосексуальных отношениях важную роль играют факторы среды, в т.ч. отношение общества в целом к гомосексуальному поведению. В обществах, где гомосексуальные отношения в целом рассматриваются как противоестественные и поэтому аморальные, они значительно меньше распространены, чем в обществах, где такого рода отношения считаются нормальными и моральными.¹⁵

Подводя итоги, можно сказать, что узаконивание гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» несомненно внесет свой вклад в распространение гомосексуальных отношений в обществе, побуждая людей не преодолевать гомосексуальные склонности и искушения, а поддаваться им.

ЛОЖЬ N 20: Гомосексуалисты не являются какой-то малой и маргинальной частью общества. Хотя многие люди не осмеливаются открыто признавать свою гомосексуальность, на самом деле почти 10% мужчин – гомосексуалисты.

При исследовании происхождения мифа о десяти процентах, открывается курьезная картина и выясняется, что речь идет об очередной пропагандистской лжи. С утверждением, что около 10% мужчин имеют гомосексуальную ориентацию, впервые выступил печально известными тяжелыми отклонениями в сексуальном поведении зоолог и специалист по систематике Альфред Ч. Кинси в опубликованном в 1948 году «исследовании», которое называлось «Сексуальное поведение мужчины» и которое известно также под названием «рапорт Кинси».

Рапорт Кинси быстро привлек большое внимание, но прошло достаточно много времени, когда выяснилось, что он не соответствовал даже самым элементарным требованиям к методике исследования и поэтому был крайне

несовершенным. Состоявшая из 5300 мужчин выборка для рапорта включала сотни мужчин, занимавшихся проституцией, более тысячи осужденных, предлагавших сексуальные услуги, большое число педофилов и эксгибиционистов и почти четверть выборки составляли тюремные заключенные, большая часть которых, как известно, были гомосексуалистами.¹⁶

В исследовании Эдварда О. Лауманна и других сообщалось, что цифры, представленные Кинси, в сравнении с данными переписи населения были значительно завышены. Лауманн пришел к выводу, что только 2,8% мужчин и 1,4% женщин имеют *определенную склонность* к сексуальным отношениям с партнерами своего пола или обоего пола.¹⁷

В то же время Лауманн отметил, что несмотря на эти факты, гомосексуальное движение рьяно использует в своей пропагандистской войне миф о десяти процентах. По его словам, основатель Национальной рабочей группы геев и лесбиянок в США Брюс Веллер дал старт мифу о десяти процентах в кампании конца 1970-х годов, чтобы убедить политиков и общественность, что гомосексуалисты повсюду среди нас.

Уже в предыдущем десятилетии большая часть гомосексуального движения отказалась от использования мифа о десяти процентах, поскольку его фальшивость была слишком широко известна. Несмотря на это ряд гомоактивистов используют миф о десяти процентах до сих пор и в Эстонии.

ЧАСТЬ II

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С МОРАЛЬНОСТЬЮ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЛОЖЬ N 21: Гомосексуальность не аморальна. Если гомосексуальные отношения происходят между совершеннолетними людьми на основании их свободной воли, то в них нет ничего аморального, поскольку это никому не наносит вреда.

Ответ на это утверждение следует начать с точного определения понятий. Если под гомосексуальностью понимать сексуальное влечение к лицам своего пола, то это само по себе действительно не аморально, как не аморально любое другое искушение, поскольку обычно искушения не выбирают (хотя, можно выбирать: ставить себя в положение, при котором могут возникнуть определенные искушения, или нет). Однако несомненно аморально уступать этому искушению или вступать в гомосексуальные отношения (так же, как аморально уступать искушению супружеской неверности).

Во-вторых, данный аргумент исходит из ложной предпосылки, что все действия, которые производятся при участии совершеннолетних лиц без нанесения вреда сторонним лицам, моральны. Если бы эта предпосылка соответствовала действительности, мы должны были бы считать во всех отношениях моральными и происходящие по взаимному согласию торговлю человеческими органами, каннибализм, садизм, эксгибиционизм, совершение полового акта в публичном месте, сексуальные отношения между тремя и более людьми, сексуальные отношения с животными и т. д. Человеческая свобода дает человеку *возможность* делать все, что он хочет, но безусловно не *моральное право* это делать. В дополнение к добровольности и безвредности человеческие действия должны быть в согласии со здравомыслием и естественным законом.

В-третьих, следует признать неверным предположение, что гомосексуальные отношения никому не наносят вреда. С одной стороны, гомосексуальные отношения наносят вред самим участвующим в них людям: учитывая серьезно угрожающее здоровью воздействие гомосексуальных отношений (см. подробнее

стр. 47), понятно, что участники таких отношений взаимно наносят друг другу вред. С другой стороны, факт состоит и в том, что гомосексуальные отношения наносят вред всему обществу как тем, что общество должно нести большие расходы в связи с обусловленными гомосексуальными отношениями нарушениями здоровья и лечением заболеваний, так и безнравственным примером, который подают другим людям пропагандисты гомосексуального образа жизни.

ЛОЖЬ N 22: Называть гомосексуальные отношения противоестественными неправильно, поскольку они распространены и в животном мире среди многих видов.

С одной стороны, верно, что среди некоторых видов животных встречается удовлетворение полового инстинкта между особями одного пола. Гомоактивисты часто используют этот аргумент, чтобы показать, что в гомосексуальных отношениях нет ничего неправильного. Однако данный аргумент базируется на категорически неверной предпосылке, как если бы наличие какого-либо поведения среди животных являлось бы подтверждением того, что это естественно, нормально и подходит также для человеческого общества.

Так, среди некоторых представителей мира животных распространено и убийство более слабых особей, и поедание своего потомства, и спаривание с постоянно меняющимися партнерами и т. д., но это не означает, что это было бы нормальными и благовидными действиями для людей. Резюме: из того обстоятельства, что какое-то поведение распространено в мире животных, не следует, что это должно быть одобрено и в человеческом обществе.

Больше того, исследования отношений особей одного пола в мире животных подтверждают, что почти никогда среди животных не были отмечены особи, стремящиеся исключительно к спариванию с особями своего пола. Это позволяет, в свою очередь, считать, что такое явление как строго однополая ориентация, или нечто подобное, по уверениям гомоактивистов, состоянию человека с гомосексуальной склонностью, среди животных практически не существует.

ЛОЖЬ N 23: Гомосексуальные отношения неправильно называть ненормальными, неестественными и аморальными, поскольку в них нет ничего нового – они существовали на протяжении всей истории. Гомосексуальные отношения одобрялись как в Древней Греции и в Древнем Риме, так и во многих индейских племенах, которые вели близкий к природе образ жизни. Почему в нашей культуре нужно порицать гомосексуальные отношения?

Этот аргумент основывается в принципе на той же логической ошибке, как и

предыдущие. С одной стороны, это правда, что в гомосексуальных отношениях нет ничего нового и они встречались на протяжении истории человечества. Но из этого не следует, чтобы по этой причине гомосексуальные отношения являлись бы нормальными, естественными и моральными. На протяжении истории человечества наблюдались также сознательные убийства, истязания, насилие, грабеж, супружеская неверность, сексуальные отношения с детьми и т.п., но несмотря на это мы не считаем такое поведение естественным, нормальным и моральным.

Хотя Древняя Греция и Древний Рим являлись во многих отношениях развитыми культурами, в моральном плане там были и существенные недостатки. Так, например, процветали рабовладение и работорговля, а также не признавались права женщин и детей, которые мы сейчас считаем элементарными. Немаловажно и то, что в Древней Греции гомосексуальные отношения в основном выражались в педерастии, приняв форму сексуальных сношений между мужчинами из высшего класса общества и мальчиками. При этом педерастию никто и никогда не рассматривал таким образом, чтобы она могла претендовать на равноценность с семьей и браком. Стоит также упомянуть, что в падении и крахе Римской империи важную роль сыграл именно моральный декаданс, а также гомосексуальные отношения как его проявление.

Что касается распространенности гомосексуальных отношений среди индейских племен, то в некоторых из них были распространены и другие противоестественные действия, например, человеческие жертвы и каннибализм. Очевидно, для нашего общества это не является подходящим примером.

Общечеловеческие ценности не зависят от времени и места и никогда не устаревают – будучи укорененными в человеческой природе, они вне времени. На этой убежденности основывается вся идея прав человека. То, что одна или другая противоестественность бывает одобрена в какой-либо культуре, не означает, что речь идет о благонравном поведении.

ЛОЖЬ N 24: Нет такой вещи, как строго фиксированная и неизменная человеческая природа. Каждый человек особенный, и то, что морально, а что нет, зависит от его собственных убеждений.

Этот аргумент опирается на моральный релятивизм, или идеологию, согласно которой ни одно действие само по себе не является правильным или ошибочным в моральном плане. Согласно моральному релятивизму, моральность или аморальность каждого действия зависит от собственных убеждений того, кто его совершает, вкусов-предпочтений и оценок. Поэтому неудивительно, что гомосексуальное движение постоянно апеллирует к моральному релятивизму, поскольку это позволяет утверждать, что гомосексуальные отношения аморальны только для тех, кто так считает, а не для остальных.

Однако моральный релятивизм – чуждая жизни идеология, которая противоречит и здравому мышлению, и историческому опыту человечества.

Во-первых, каждый человек с мало-мальски здоровым моральным чувством понимает, что многие действия, например, насилие, избиение маленьких детей или женщин, истязание невинного человека, порабощение кого-либо, сексуальные отношения с детьми или животными и т. д., в моральном отношении неправильны вне зависимости от того, считает ли такое поведение моральным или аморальным человек, который их производит, или общество, в котором они происходят.

Во-вторых, все крупные цивилизации в основном придерживались очень похожих и даже совпадающих позиций относительно того, какое поведение является моральным, а какое нет. Справедливость, честность, искренность, заботливость, верность, смелость, храбрость, чистоту, доброту, умеренность, уравновешенность, благоразумие и т. д. считали добродетелями, тогда как несправедливость, лживость, фальшь, беспечность, неверность, трусость, развращенность, зависть, необузданность, вспыльчивость, глупость и т. п. считали пороками. Это показывает, что крупные цивилизации одинаково понимали естественный моральный закон и стремились в соответствии с ним выстраивать свою систему ценностей и общественный порядок.

К тому же моральный релятивизм противоречит сам себе: с одной стороны, он утверждает, что универсально действующих моральных законов не существует, а с другой стороны, стремится установить именно в качестве универсально действующего правила указание на то, что гомосексуальные отношения моральны, поскольку каждый может жить соответственно своим предпочтениям и никто не имеет права осуждать действия других как аморальные.

Стремление установить в обществе морально-релятивистский принцип и взорвать тем самым общественный порядок, который защищает здоровое ощущение нравственного закона, в настоящее время является одним из центральных проявлений конфликта между культурами.

Христианская цивилизация во многом зиждется именно на убежденности в том, что особое достоинство человеку придает его способность познавать через свою разумную природу вписанные в его естество моральные законы, в то время как морально-релятивистская идеология утверждает, что эти законы выдуманы. Отсюда явствует также, почему деструктивное влияние гомосексуального движения на культуру гораздо шире, чем только в плане сексуальной морали, – оно ставит под сомнение многие важные убеждения, которые до этого считались само собой разумеющимися.

В отличие от животных, человек – моральное существо с рациональной душой, которому дан разум, чтобы распознавать, какое поведение морально, какое нет, и свободная воля, чтобы подчинить свой выбор и действия разумно познанному моральному закону. Гомоактивисты, однако, не хотят подчинять свои страсти контролю разума и воли и для оправдания своего аморального поведения

утверждают, что само по себе ничто не является ни моральным, ни аморальным. Таким способом человека пытаются свести на уровень животного, которое не способно и тем самым не обязано вести себя в соответствии с моральным законом.

Гомосексуальное движение пропагандирует моральный релятивизм во многом потому, что речь идет об удобном мировоззрении, которое легко совмещается и с моральной распущенностью, и с интеллектуальной ленью. Что еще может быть удобнее при аморальном поведении, чем внушить себе, что моральные законы – не что иное, как один из мифов, созданных культурой и устаревших.

См. дополнительно:

Varro Vooglaid, «В защиту морального закона», 07.10.2010, в полном объеме см. по адресу: <http://vooglaid.wordpress.com/2010/10/07/moraaliseaduste-kaitseks-vastulause-linnar-priimagile/>

ЛОЖЬ N 25: Общество не может навязывать гомосексуалистам и кому бы то ни было свои моральные убеждения. В плюралистическом обществе каждый имеет право жить в соответствии со своими нравственными воззрениями. Мораль – это вообще не дело правительства!

Этот аргумент содержит несколько ошибок. Во-первых, гомосексуалисты в Эстонской Республике имеют полноценную возможность жить в соответствии со своими желаниями при условии, что не причиняют тем самым кому-либо непосредственно вреда. Гомосексуальные отношения ненаказуемы, как это было в Советском Союзе. Тем самым неверно утверждать, что у гомосексуалистов якобы отсутствует возможность жить в соответствии со своими нравственными воззрениями. То, чего на самом деле желает гомосексуальное движение, это правовое признание гомосексуальных отношений и тем самым общественное одобрение гомосексуального образа жизни.

Во-вторых, абсолютной свободы действий не существует ни в одном обществе. В каждом социуме, каким бы плюралистическим он ни был, правят определенные моральные принципы, которым должны подчиняться все люди, желающие жить в данном обществе, в противном случае в обществе царил бы анархия. Уже в Конституции установлено, исходя из каких принципов организуется общественная жизнь в Эстонской Республике, и все пенитенциарное законодательство (и правовая система в более широком плане) представляет собой одну большую систему действия ценностей, предусматривая, что определенные действия в обществе не акцептуются.

В-третьих, у государства не только право, но и обязанность поддерживать общественную мораль. Это не значит, что государство должно навязывать всем людям практиковать каждую добродетель и запрещать всякий порок, однако общественная власть должна, принимая касающиеся морали законы, решать,

когда и что непосредственно задевает общее благо, и формировать правовой порядок так, чтобы он содействовал добродетели и препятствовал пороку. Это также одна из главных причин того, почему государство может терпеть гомосексуальное поведение (как и, к примеру, супружескую неверность, проституцию и порнографию), но не должно признавать его в правовом отношении и содействовать ему.

ЛОЖЬ N 26: Гомосексуальные отношения не могут быть аморальными, поскольку гомосексуальность предопределена генетически.

Хотя речь идет об одном из базовых утверждений гомоидеологии, оно содержит в себе несколько неверных предпосылок и элементарную логическую ошибку.

Во-первых, неправильной является предпосылка, что гомосексуальность является генетически предопределенным свойством личности. Хотя гомоактивисты часто используют это утверждение, научное основание для данной точки зрения отсутствует.

Если попросить гомоактивистов привести в пример хоть какое-то выдерживающее научную критику исследование, из которого явно следует, что гомосексуальность предопределена генетически, ничего толкового они предложить не смогут. Иными словами, генетическая предопределенность гомосексуальности – это не факт, а гипотеза, и, как показывают научные исследования, ошибочная гипотеза.

Мнение о том, что якобы гомосексуальность является генетически предопределенным и неизменяемым свойством личности, гомосексуальное движение начало вдохновенно распространять в начале 1990-х годов, когда были опубликованы три исследования по этому вопросу, которые, однако, характеризуют серьезные методические упущения и результаты которых не нашли подтверждения в аналогичных исследованиях, проведенных другими исследователями.

Главным источником, на который ссылаются для обоснования теории врожденной гомосексуальности, является исследование, проведенное д-ром Саймоном Ле Вэем, результаты которого были опубликованы в 1991 году. Д-р. Ле Вэй утверждал на основе своего исследования, что в структуре мозга гомосексуалистов и нормальных людей содержатся небольшие, но важные различия. Подводя итоги результатов своего исследования, он сказал, что «это открытие... показывает, что сексуальная ориентация имеет биологические основы».¹⁸ После опубликования результатов исследования последовало такое большое количество спекуляций, что д-р. Ле Вэй сам почувствовал обязанность осудить ложные интерпретации, сообщив в 1993 году, что из его исследования нельзя заключить, что гомосексуалисты «такими родились». «Я сделал свои замечания только на материале взрослых людей, которые в течение значительного периода времени были сексуально активны.

Непосредственно на основе моих наблюдений нельзя сказать, существовали эти структурные различия уже в момент рождения и повлияли позже на то, что люди стали гомосексуалистами, или же появились во взрослый период жизни, вследствие гомосексуального поведения человека».¹⁹

Еще более ясное подтверждение того, что гомосексуальность не является генетически предопределенной, представили исследования, проведенные в отношении монозиготных (однойяцевых) близнецов. Поскольку у монозиготных близнецов идентичный генетический код, в случае генетической детерминированности гомосексуальности гомосексуальную склонность всегда либо должны иметь оба близнеца, либо ни один из них. Подтверждение этой гипотезы постарались найти в исследовании Бэйли и Пилларда, результаты которого были также опубликованы в 1991 году.²⁰ Однако гипотеза генетической предопределенности гомосексуальности не нашла подтверждения. Исследование позволяло заключить, что если один из идентичных близнецов является гомосексуальным, то вероятность того, что таковым будет и другой, лишь немного выше, чем в случае братьев, не являющихся близнецами, но и здесь следует учитывать в качестве важного фактора как взаимное влияние близнецов друг на друга, так и то обстоятельство, что в основном они растут в одной и той же или сходной культурной среде.

Др. Дин Байрд сказал, что «единственная важная вещь, которая следует из исследования Бэйли и Пилларда, состоит в том, что влияние среды играет значительную роль в формировании гомосексуальности».²¹ Более поздние и методически более строгие исследования с близнецами еще яснее показали, что теория генетической предопределенности гомосексуальности не состоятельна.

Во-вторых, даже если бы гомосексуальность была обусловлена генетическим своеобразием или другими врожденными факторами, это было бы все же гомосексуальным влечением, а не гомосексуальными отношениями. Иными словами, врожденной может быть склонность к гомосексуальным отношениям, а не неизбежное гомосексуальное поведение, или реализация этой склонности.

Ни один человек не запрограммирован на то, чтобы вести себя определенным образом – человек не робот и не дикое животное, а существо, наделенное свободной волей, и может сам решать, каким образом ему вести себя и каким – нет. Конечно, в отношении определенного поведения могут быть сильные искушения, но это не означает, что для человека в принципе невозможно эти искушения преодолеть. Действительно, преодоление тяжелых искушений или даже укоренившихся в человеке порочных поведенческих привычек может потребовать очень больших усилий, а также помощи со стороны близких людей или даже профессионалов, но правда состоит в том, что никто не принужден вести себя каким-либо образом.

Нелогично было бы также заключать, что если кто-то имеет какую-то склонность, то уступчивость или подчинение ей безусловно моральны. У различных людей могут быть различные предрасположенности или склонности, как,

например, у одних людей гомосексуальная склонность, у других – склонность к сексуальным отношениям с детьми или животными, склонность к неверности, склонность к насилию, склонность к чрезмерному употреблению алкоголя, склонность к лени, склонность к использованию наркотиков и т. д. Склонности и искушения разнообразны, и различным людям приходится бороться с различными склонностями и искушениями. Гомосексуальная склонность не является в этом отношении каким-либо исключением.

См. дополнительно:

«Факты, а не оболечение в отношении влечения лиц одного пола: открытое письмо Чрезвычайной комиссии по научным исследованиям и гомосексуальности», *Elukultuuri Instituudi Häälkandja*, 02.11.2007, см. по адресу: <http://elukultuur.wordpress.com/2007/11/02/faktid-mitte-meelitused-samasooliste-atrakt-siooni-kohta/>

Дэвид ван Генд, «Признаем, что гомосексуальное поведение является нездоровым», *De Civitate*, 20.09.2012, см. по адресу: http://www.decivitate.ee/?news_id=1259

ЛОЖЬ N 27: Гомосексуальность – неизменяемое свойство личности, как, например, черный цвет кожи или синдром левши.

Несомненно, преодоление гомосексуальной склонности и искушения может быть очень трудным, для этого может понадобиться и профессиональная помощь. Однако, как подтверждает личный опыт многих людей, это, конечно же, не невозможно. Хотя гомоактивисты это скрывают, они не могут отрицать, что огромное число людей отказались от гомосексуального образа жизни, счастливы в связи с этим и живут полноценной семейной жизнью. Например, др. Лоренс Хаттерер утверждал следующее:

*«Я «вылечил» множество гомосексуалистов... С моей работой может ознакомиться каждый исследователь, поскольку все это в течение 10 лет записывалось на магнитофонную ленту. Многие из этих вылечившихся (я предпочитаю использовать слово «изменившихся») пациентов женились, у них есть семьи и они счастливы. «Если ты хоть раз был гомосексуалистом, ты гомосексуалист навсегда», – это деструктивный миф».*²²

Бывший председатель Американской психиатрической ассоциации Николас Каммингс также официально подтвердил, что в течение своей карьеры в психиатрии он вылечил более 2000 гомосексуалистов, которые хотели отказаться от гомосексуального образа жизни, и знает еще сотни гомосексуалистов, которым это удалось.²³

При этом гомосексуальное движение очень враждебно настроено в отношении

гомосексуалистов и психиатров, которые утверждают, что гомосексуальная склонность преодолима и от гомосексуального образа жизни можно освободиться. В каком-то смысле эту враждебность можно понять, поскольку люди, которые говорят правду о гомосексуальной склонности и образе жизни, представляют собой серьезную угрозу успеху лицемерных стараний гомосексуального движения.

ЛОЖЬ N 28: Гомосексуализм не является болезнью и отклонением. Американская психиатрическая ассоциация исключила гомосексуальность уже в 1973 году из списка психических расстройств.

В лице этого аргумента речь идет о типичной полуправде. С одной стороны, действительно Американская психиатрическая ассоциация (АПА) исключила гомосексуальность в 1973 году из списка психических расстройств и утверждает, что как гетеросексуальное, так и гомосексуальное поведение являются нормальными аспектами человеческой сексуальности. Однако из этого не следует автоматически, что гомосексуальность не рассматривается как психическое расстройство, психическая ущербность или психическое отклонение.

А именно, важно исследовать и вопрос о том, почему и из каких соображений гомосексуальность была исключена из списка психических расстройств АПА. Предводители гомосексуального движения уже в 1960-е годы понимали, что, добиваясь своих целей, они непременно должны достичь того, чтобы гомосексуальность не рассматривалась больше как психическое отклонение. Для этого на АПА как профессиональную организацию психиатров оказывалось все более сильное давление. Многие ученые открыто заявляли, что решение АПА по этому вопросу было принято не в результате научного исследования и сделанных на его основе обоснованных открытий, а просто по причине мощного лоббирования и давления со стороны гомосексуального движения. Обзор агрессивного давления гомосексуального движения и ставшей его результатом смены курса АПА предлагается в сбалансированной книге Р. Байера «Гомосексуальность и американская психиатрия» (1987). В любом случае указанное решение АПА носит скорее политико-идеологический, чем научный характер.

Выглядит достаточно иронично: хотя гомосексуальное движение использует как один из лозунгов на своих знаменах, что у каждого должно быть право и возможность выбирать нравящийся ему образ жизни, в то же время гомоактивисты категорически не хотят позволить такие же право и возможность ни тем людям, которые хотели бы уйти от гомосексуального образа жизни с помощью профессионалов, ни психиатрам, которые хотели бы помочь в этом людям. Если это не лицемерие, то что?

Профессор Тартуского университета Тьну Лехтсаар написал в качестве комментария о давлении гомосексуального движения на позиции психиатров,

что он не знает «ни одной идеологии после краха коммунизма, которая так же расколола бы западное общество и его субструктуры, как расхождения во мнениях по гомосексуальному вопросу», и что «психология, психиатрия и социальная работа [все больше исполняют] заказ правой идеологии».

См дополнительно:

“NARTH and the APA – A Brief History”, см. по адресу: <http://www.narth.com/#!narth-and-the-apa--a-brief-history/c226l>

Gudrun Schultz, “Noted U.S. Psychologists Condemn Gay Activist Influence on APA”, *LifeSiteNews.com*, 20.12.2005, см. по адресу: <http://www.lifesitenews.com/news/noted-us-psychologists-condemn-gay-activist-influence-on-apa/>

Мэтью Куллинан Хоффманн, «Психология и гомосексуальность: полоумные руководят сумасшедшим домом?» *Elukultuuri Instituudi häälekanaja*, 14.09.2009, см. по адресу: <http://elukultuur.wordpress.com/2009/09/14/psuhhoolooja-ja-homoseksuaalsus-poolearulised-hullumaja-juhtimas/>

Тыну Лехтсаар, «О гомоидеологии правых», *Delfi*, 03.06.2010, см. по адресу: <http://www.delfi.ee/news/paevauudised/arvamus/tonu-lehtsaar-homoideoloogist-parempoolselt.d?id=31442621>

ЛОЖЬ N 29: Гомосексуальные отношения не обязательно находятся в противоречии с христианским учением о морали, поскольку даже часть христиан определяют себя как геи-христиане.

Конечно, верно, что и среди христиан есть люди, страдающие от гомосексуального искушения, так же, как многие другие люди страдают от других различных искушений. Конечно, среди христиан есть и те, кто не в состоянии противостоять гомосексуальному искушению и вступает тем самым на греховный путь. При условии, что люди раскаиваются в таком поведении, они могут быть христианами.

Но, конечно, нельзя считать христианами людей, которые живут в гомосексуальных отношениях, а также оправдывают гомосексуальное поведение, несмотря на то, что учение Церкви в этом отношении противоположно. Библия однозначно рассматривает гомосексуальное поведение, называя его среди прочего в Ветхом Завете мерзостью (Лев 18:22) и в Новом Завете нечистой, срамом, постыдной страстью, противоестественным употреблением (Рим 1:24-27) и богохульством (Иуд 7).

Совет церквей Эстонии, который объединяет все крупнейшие действующие в Эстонии христианские религиозные организации, единодушно осудил гомосексуальное поведение в совместном заявлении 2008 года, подчеркнув, что поскольку с точки зрения Библии непозволительным следует считать любой сексуальный акт вне брака между мужчиной и женщиной, Церковь не может принять и гомосексуальные отношения и поведение, и одновременно

предосудительным является и узаконивание как гомосексуального партнерства, так и «гомосексуального брака» и тем самым предоставление гомосексуальным отношениям общественного признания. «Единодушное убеждение церковей-членов Совета церковей Эстонии состоит в том, что грешникам и грехам нельзя давать общественное признание и оправдывать это свободой личности».

СЦЭ добавляет в своем заявлении, что хотя Библия учит порицать грех, она призывает также любить грешников. Но настоящая любовь к грешнику не может состоять в том, чтобы мы отказывались называть грех грехом, любовь означает, что мы должны помочь грешнику преодолеть грех.

См. дополнительно:

«Мнение Совета церковей Эстонии по вопросу гомосексуальности», EKN, 16.10.2008, см. по адресу: <http://www.ekn.ee/lakitus.php?id=1>

«Мнение Совета церковей Эстонии о концепции проекта закона о совместной жизни», EKN, 28.09.2012, см. по адресу: <http://www.ekn.ee/lakitus.php?id=21>

ЧАСТЬ III

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ГОМОСЕКСУАЛЬНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ

ЛОЖЬ N 30: Гомосексуальные отношения ничуть не вреднее для здоровья, чем сексуальные отношения между мужчиной и женщиной.

Это утверждение не просто ложное, но и опасное, поскольку способно ввести в заблуждение многих молодых людей, которые, руководствуясь им и вступая в гомосексуальные отношения, подвергают свое здоровье серьезной опасности. Истина состоит в том, что гомосексуальные отношения, особенно сексуальные отношения между мужчинами, по целому ряду аспектов наносят очевидный вред здоровью.

Среди мужчин-гомосексуалистов, по сравнению с остальной популяцией, в значительной мере распространены как вирус папилломы человека (который является основным возбудителем рака шейки матки у женщин и приводит к раку прямой кишки у мужчин), гепатит А, гепатит В и гепатит С, триппер, сифилис, различные расстройства пищеварительного тракта, рак прямой кишки, так и ВИЧ/СПИД. Среди женщин-гомосексуалисток (лесбиянок), по сравнению с остальной популяцией женщин широко распространены бактериальный вагиноз, гепатит С, ВИЧ/СПИД и раковые опухоли.²⁴

Гомосексуальные отношения в силу их опасности для здоровья до сего времени во многих странах вообще запрещены, не говоря об их пропаганде в обществе.

Директор Национального фонда Великобритании по вопросам здоровья и благополучия, эксперт по венерическим болезням доктор Кевин Фентон на недавней конференции Британского общества Ассоциации ВИЧ предупредил в своем докладе, что во всем мире среди мужчин-гомосексуалистов распространена нарастающая опасность эпидемии ВИЧ, опасная своими катастрофическими последствиями. По словам доктора Фентона, вероятность инфицирования ВИЧ среди абсолютно всех в мире практикующих гомосексуальные отношения мужчин во много раз выше по сравнению с общей популяцией, достигая в странах с высоким уровнем жизни 23-кратного перевеса.²⁵

По данным правительственного учреждения США Center for Disease Control (CDC) молодые гомосексуалисты и бисексуалы являются единственной

общественной группой, в которой заражаемость ВИЧ по-прежнему проявляет тенденцию к повышению. Представление о масштабах ущерба здоровью, который наносят гомосексуальные отношения, дает сделанный CDC вывод, что хотя мужчин-гомосексуалистов в обществе всего 2%, в 2009 году на их долю пришелся 61% случаев нового инфицирования ВИЧ. На основе этих данных можно заключить, что в США в 2009 году инфицирование ВИЧ среди мужчин-гомосексуалистов было даже в 76 раз больше, чем в остальной популяции.²⁶ По этой причине даже само гомосексуальное движение признает, что по меньшей мере в США СПИД является преимущественно болезнью мужчин-гомосексуалистов.²⁷

Очень красноречиво об опасности для здоровья гомосексуального образа жизни говорит и то обстоятельство, что практикующим гомосексуальные отношения мужчинам нигде в мире не разрешают быть донорами крови. И на домашней странице Эстонского центра крови четко написано, что донорство крови запрещено лицам, входящим в группу риска передачи с кровью инфекционных болезней, которыми являются мужчины, состоящие в половых отношениях с другим мужчиной, проститутки, наркоманы и лица, являющиеся сексуальными партнерами перечисленных лиц.²⁸

Значительно более широкое распространение половых болезней среди гомосексуалистов связано в первую очередь, с двумя причинами.

- Первой причиной является то обстоятельство, что если половые органы мужчины и женщины идеально совместимы между собой, то гомосексуальный акт (особенно между мужчинами) по своему характеру анатомически неприемлем и по этой причине чреват опасными последствиями. В свою очередь, он создает во много раз большую благоприятную среду для распространения бактериальных и вирусных инфекций.
- Второй причиной является то обстоятельство, что в гомосексуальном образе жизни верность партнеру крайне редкое явление – у гомосексуалистов сексуальных партнеров в среднем во много раз больше, чем у других людей. Например, в соответствии с одним из проведенных в Голландии исследований, даже у тех мужчин-гомосексуалистов, которые жили в т. н. стабильном партнерстве, в течение года было в среднем 8 «случайных» сексуальных партнеров, а у тех, кто не имел т. н. постоянного партнера, в течение года было в среднем 22 «случайных» партнера. В рамках того же исследования было выявлено, что средняя продолжительность т. н. стабильного партнерства у гомосексуалистов составила менее двух лет.²⁹

То, что распущенность является важным элементом гомосексуальной субкультуры, не отрицают и сами гомоактивисты. Например, писатель-гомосексуалист Ларс Эйгнер сказал: «Я не вижу ничего плохого в случайном характере гомосексуальных связей. Одной из самых позитивных сторон жизни геев я считаю то, что люди из

разных кругов очень быстро сближаются».³⁰ В начале 1980-х годов, когда проявились первые случаи СПИДа, многие инфицированные ВИЧ мужчины-гомосексуалисты подтвердили, что у них в жизни было более тысячи сексуальных партнеров.³¹

Однако отчетливее всего нездоровый характер гомосексуальных отношений проявляется в том обстоятельстве, что продолжительность жизни гомосексуалистов (особенно мужчин) по сравнению с общей популяцией существенно короче.³²

ЛОЖЬ N 31: Гомосексуальным отношениям сопутствует не больше психических проблем, чем гетеросексуальным. Наоборот, гомосексуальное поведение делает людей счастливыми.

Это утверждение звучит красиво, однако, как в случае и с другими аргументами гомосексуального движения, у него есть один простой недостаток – оно ложно с фактической точки зрения. Истина состоит в совершенно обратном: гомосексуальные отношения разрушают не только физическое здоровье, но представляют серьезную опасность еще и психическому и духовному здоровью.

Это обстоятельство нашло такое широкое подтверждение в исследованиях, что зачастую его не оспаривают даже сами гомоактивисты. Например, центр Southern Poverty Law Center, отстаивающий т. н. гомосексуальные интересы, признает в своих материалах: «Факт, что среди гомосексуалистов в сравнении с общей популяцией встречается больше случаев тревожного состояния, депрессии, а также связанных с депрессией заболеваний и таких моделей поведения, как злоупотребление алкоголем и наркотиками».³³

В то же время, гомоактивисты утверждают, что причиной психических расстройств у гомосексуалистов является не их гомосексуальный образ жизни и присущие ему аморальность, нездоровый характер, насилие и т. д., а отсутствие общественной поддержки. То есть, другими словами, они утверждают, что если бы общество относилось к гомосексуальным отношениям позитивно и полностью бы их одобряло, то у гомосексуалистов не было бы психических проблем.

Это объяснение неубедительно. Если бы причиной психических расстройств гомосексуалистов было неблагоприятное отношение общества, то было бы разумно предположить, что в таких городах и странах, где гомосексуальные отношения сравнительно акцептованы, психическое здоровье гомосексуалистов должно быть заметно лучше, чем где-либо. Однако это не подтверждается – скорее, можно предположить, что в тех местах, где гомосексуальные отношения шире распространены, пропорционально больше и сопутствующих им проблем со здоровьем.³⁴

Исходя из этого, разумно будет предположить, что психические недомогания гомосексуалистов происходят прежде всего от неестественности, аморальности и нездорового характера гомосексуальных отношений, а не из-за осуждающего отношения со стороны общества. В свою очередь, это указывает на то, что чем больше общество стало бы покровительствовать и содействовать

гомосексуальным отношениям, тем больше психических проблем, связанных с гомосексуальным поведением, получило бы распространение в обществе.

ЛОЖЬ N 32: Гомосексуальные отношения не являются более насильственными, чем гетеросексуальные отношения.

Гомосексуальное движение пытается создать в обществе впечатление, будто гомосексуалисты являются жертвами большого общественного давления и преследования, и будто они по этой причине заслуживают нашего всеобщего к ним сочувствия.

В качестве одного из средств для достижения этой цели они выбрали утверждение, что гомосексуалисты по сравнению с остальным населением гораздо больше страдают от насилия, и что по отношению к ним совершается больше преступлений на почве ненависти.

Во-первых, факт состоит в том, что подобные обвинения в большинстве своем безосновательны или искусственно раздуты. Гомоактивисты и в Эстонии нередко утверждают, что гомосексуалисты страдают от преступлений на почве ненависти, поэтому они пытаются провалить расширение статьи 151 Пениitenciарного кодекса о запрещении разжигания вражды, чтобы было проще обвинять людей в преступлениях на почве ненависти. И все же показательно, что даже у полиции нет информации о том, сколько в Эстонии совершено преступлений с применением насилия, мотивом к которым послужила бы ненависть к человеку за его гомосексуальность.³⁵ Таким образом, утверждения гомоактивистов, что таких преступлений на почве ненависти совершается много, являются в чистом виде спекулятивными, а также с большой долей вероятности безосновательными.

Гомоактивисты расценивают как разжигание вражды, даже если кто-нибудь спокойно и вежливо публично выскажется о том, что гомосексуальные отношения аморальны, нездоровы и вредны для общества. Это подтверждает тот факт, что они стали добиваться, чтобы правоохранительные органы возбудили обвинение в разжигании вражды против Фонда Защиты Семьи и Традиции, когда мы проводили кампанию «Все вместе защитим семью!», чтобы собрать подписи в защиту естественной семьи от попыток движения гомосексуалистов провалить радикальное правовое переформулирование института семьи.³⁶

Нередки и такие случаи, когда гомоактивисты обвиняют общественность в гомофобии на основании выдуманных упреков.

Один из привлечших большое внимание случаев, о котором с помощью СМИ было распространено множество информации, касается жестокого убийства в 1998 году 21-летнего студента-гомосексуалиста Мэттью Шепарда. Гомосексуальное движение сделало случай Шепарда символом борьбы против гомофобии и эксплуатировало его с невероятной интенсивностью, чтобы сформировать в обществе представление о том, будто всякое моральное противостояние

гомосексуальным отношениям и устремлениям гомосексуального движения потенциально ведет к ненависти с трагическими последствиями.

Родители Мэттью Шепарда при поддержке правительства США путешествовали по многим странам мира в роли посланцев гомосексуального движения, чтобы рассказывать о трагической судьбе своего сына и призвать общество к проявлению большего сочувствия по отношению к гомосексуалистам. Осенью 2012 года Джуди и Деннис Шепард, наряду с Венгрией, Польшей и Латвией посетили также и Эстонию, встретились, среди прочих, с президентом Тоомасом Хендриком Ильвесом и записали в посольстве США видеообращение к общественности Эстонии. Газета Postimees осветила это событие, вывесив на своей странице в интернете видеообращение родителей Мэттью Шепарда и разъяснив его следующим резюме:

*«В 1998 году сын Джуди и Денниса Шепардов из-за своей гомосексуальности стал жертвой жестокого преступления на почве ненависти, в результате которого он умер. Родители Мэттью с того времени распространяют призыв к заботливости, борясь против преступлений на почве ненависти в США и за их пределами, добиваясь внесения законодательных поправок и став авторитетными ораторами по проблемам LGBT. Например, в 2009 году президент США Барак Обама подписал акт о предотвращении преступлений на почве ненависти, которому было присвоено имя Мэттью Шепарда и еще одной жертвы».*³⁷

Таким образом, Мэттью Шепард был изображен как человек исключительно чистой души, которого убили только из-за его гомосексуальной наклонности. Общественная реакция на историю Шепарда была грандиозной.

Правда же, о которой не говорят медиа, состоит в том, что гомосексуальное движение создало из истории Мэттью Шепарда большую ложь. Со временем появлялось все больше фактов, подтверждающих, что на самом деле с Шепардом произошло нечто совершенно иное, чем то, о чем говорят гомоактивисты. Эти факты нашли окончательное подтверждение осенью 2013 года, когда журналист из числа гомосексуалистов Стефен Джименез опубликовал книгу, которая, среди прочего, содержала более сотни интервью с людьми, тем или иным путем связанными с этим случаем, и однозначно пришел к выводу, что Мэттью Шепарда убили не за его гомосексуализм, а с целью ограбления, и не гомофобы, а его собственные сексуальные партнеры-гомосексуалисты, с которыми он развлекался, а также употреблял и продавал наркотики.³⁸

Таким образом, представление Шепарда великим мучеником гомосексуального движения, павшим жертвой преступления на почве ненависти, не просто обман, но еще и откровенное манипулирование. В то же время, эта история очень наглядно демонстрирует, каким образом гомосексуальное движение использует самые разные недозволенные приемы, чтобы заглушить своих оппонентов и навязать обществу свои пожелания.

История с Мэттью Шепардом, кроме того, и важный пример еще более серьезной проблемы, о которой гомоактивисты и медиа никогда не говорят: например, что источником в десятки раз большей опасности для гомосексуалистов является насилие по отношению друг к другу, чем предполагаемые действия гомофобов. Исследования неоднократно подтверждали, что насилие по отношению друг к другу в среде гомосексуалистов распространено гораздо шире, чем среди нормальных пар.³⁹

ЛОЖЬ N 33: Людей с гомосексуальным поведением не связывают с сексуальным злоупотреблением по отношению к детям чаще, чем людей с гетеросексуальным поведением.

Речь идет о широко распространенном гомосексуальном движении утверждения, истинность которого в лучшем случае сомнительна. Однако поскольку речь идет о крайне важном вопросе, он несомненно требует более основательного расследования и в Эстонии, в том числе и для того, чтобы дать оценку тому, подходят ли мужчины-гомосексуалисты, например, в качестве воспитателей детей или для ухода за детьми.

Конечно, все гомосексуалисты, да и большинство гомосексуалистов не относятся к числу развратителей детей. Также было бы ошибкой утверждать, что большинство случаев развращения детей совершают гомосексуалисты. Однако исследования указывают на то, что среди гомосексуалистов уровень развращения детей существенно выше по сравнению с общей популяцией.⁴⁰

Во-первых, важно осознать, что почти все домогательства по отношению к детям совершаются мужчинами. Ключевое значение это обстоятельство имеет потому, что процент таких случаев развращения детей, в которых лицо мужского пола вступает в половую связь с мальчиком или юношей, намного выше, чем процент мужчин-гомосексуалистов в обществе. Другими словами: развращение детей гомосексуального характера распространено гораздо больше (в процентуальном отношении, не в абсолютных цифрах), чем гомосексуальные отношения между взрослыми.

Обоснованность этого факта не оспаривают ни ученые, исследующие факты сексуального злоупотребления, ни исследователи гомосексуального поведения.⁴¹ Например, в опубликованном в научном журнале *Journal of Sex & Marital Therapy* исследовании, где анализировалось поведение 457 мужчин-развратителей детей, было подтверждено, что «почти треть из этих сексуальных преступников избрала в качестве объекта удовлетворения своей сексуальной страсти мальчиков».⁴² В результате другого исследования удалось выяснить, что, хотя мужчин-гомосексуалистов в обществе как минимум в 20 раз меньше, чем остальных мужчин, почти треть всех сексуальных преступлений против детей совершается в отношении мальчиков.⁴³

Гомоактивисты уклоняются от признания вытекающего из вышесказанного вывода о том, что случаи развращения детей среди мужчин-гомосексуалистов по сравнению с остальной популяцией распространены значительно больше, и утверждают, что большинство мужчин, домогающихся мальчиков, не являются «гомосексуальными» в своих отношениях с другими взрослыми.

Но подобное заявление нельзя просто так одобрить, оно должно быть подкреплено и фактическим материалом. Фактический материал, который обычно предлагается для подтверждения этого заявления, носит сомнительный характер, тогда как целый ряд исследований указывает на то, что между гомосексуальным поведением и развращением детей действительно есть взаимосвязь. Например, в опубликованном в научном журнале Archives of Sexual Behaviour исследовании, в котором проанализировали судебные дела 229 осужденных развратителей детей, выяснилось, что «86% лиц, совершивших сексуальные преступления в отношении детей, идентифицировали себя как гомосексуалисты или бисексуалы».⁴⁴

Те, кто отрицает утверждение о том, что между гомосексуальностью и развращением детей существует связь, нередко пытаются обосновать свою позицию, сужая определения. Например, утверждают, что мужчину, вступившего в сексуальную связь с мальчиками, нельзя рассматривать как гомосексуалиста, если у него, наряду со связями с мужчинами, были сексуальные отношения и с женщинами и т. п. Кроме того, пытаются заменить более широкое понятие «сексуальное злоупотребление по отношению к детям» или «развращение детей» понятием «педофилия» и определить это только как вступление в сексуальные отношения с детьми младшего, до подросткового возраста.

Подобное сужение упомянутых категорий позволяет проще отрицать утверждение о том, что «гомосексуалисты вероятнее всего являются педофилами», поскольку на самом деле лица мужского пола, предпочитающие развращать несовершеннолетних, совершают эти действия скорее в отношении мальчиков подросткового возраста, чем младшего.⁴⁵ И все же здравый смысл подсказывает, что беспокойство следует испытывать по отношению к любым проявлениям сексуальных отношений между взрослыми, с одной стороны, и с лицами моложе 16 лет, с другой стороны.

В дополнение к фактам, нашедшим подтверждение на основе статистических данных и исследований, фактом является и то, что среди гомосексуалистов существует и отчетливо заметная субкультура, в рамках которой просто-таки идеализируются сексуальные отношения мужчин с несовершеннолетними мальчиками, будь то дети до подросткового или подросткового возраста. Например, в 1980-х годах с гомосексуальным движением тесно связалась такая организация как Североамериканская ассоциация любви мужчин/мальчиков (North American Man/Boy Love Association), целью которой было отменить все законы, запрещающие сексуальные отношения с детьми и выпустить на свободу всех осужденных за развращение детей, при условии, что основанием для приговора не послужили насильственные действия.

И в античном мире, на который гомоактивисты часто ссылаются как на пример для подражания, гомосексуальные отношения главным образом были распространены именно между мужчинами-аристократами и мальчиками. При этом и сами гомоактивисты подтверждают, что в гомосексуальной субкультуре в особой цене сексуальные отношения с молодыми людьми. Например, в 2002 году писательница-гомосексуалистка Паула Мартинек писала:

*«Некоторые мужчины-гомосексуалисты до сих пор утверждают, что взрослый, состоящий в сексуальных отношениях с несовершеннолетним лицом своего пола и моложе его, оказывает таким образом ребенку услугу... Сексуальные отношения между взрослыми и юношами считаются важным аспектом гей-культуры... Подобное романтическое видение сексуальных отношений взрослых и юношей было важной частью гей-литературы, и оно проникло и в гей-кинематографию... До тех пор, пока мы не откажемся от одобрительного отношения к сексуальным отношениям с несовершеннолетними, гомосексуальное сообщество никогда не сможет добиться успеха в борьбе против стереотипного восприятия педофилии».*⁴⁶

Также и расследование случаев сексуальных преступлений, совершенных священниками в Католической Церкви, выявило, что в подавляющем большинстве случаев речь шла о гомосексуалистах. Например, подробно исследовавший проблему Дариуш Око писал, что «случаи сексуального насилия, потрясшие всемирную Церковь, главным образом были делом рук духовных лиц-гомосексуалистов».⁴⁷ Это является также главной причиной, по которой Католическая Церковь предпринимает усилия для того, чтобы избежать принятия в духовные семинарии мужчин с гомосексуальной склонностью.

То обстоятельство, что непропорционально большая доля случаев развращения детей приходится на сексуальные отношения мужчин с мальчиками, дает немало оснований для беспокойства. Исходя из этого, следует гораздо основательнее расследовать первопричины упомянутой проблемы, поскольку, как известно, в Эстонии нет статистической информации о том, сколько сексуальных преступлений против детей было совершено гомосексуалистами. Конечно, не является решением, когда по идеологическим соображениям просто постулируется, что среди гомосексуалистов случаев развращения детей ровно столько же, сколько среди общей популяции, тем более, что без выявления имеющих отношение к делу фактов это невозможно вообще утверждать. Это было бы не только неубедительно, но и неразумно и безответственно.

См. дополнительно:

“Homosexuality and Child Sexual Abuse”, Family Research Council, см. по адресу: <http://www.frc.org/get.cfm?i=IS02E3>

ЛОЖЬ N 34: Не имеет значения, есть ли у ребенка мать и отец, важно, чтобы ребенка воспитывали любящие его люди. Общество должно признать за гомосексуалистами право на усыновление.

Во-первых, следует сказать, что ни у кого нет никакого естественного права ни на одного ребенка, который не является его собственным ребенком. Зато у ребенка есть естественное право на своих мать и отца и на воспитание в естественной и полной семье.

В ходе многочисленных исследований нашло подтверждение то обстоятельство, что самой лучшей средой для детей является семья, которую образуют состоящие в браке их отец и мать. Занимающееся тематической исследовательской работой общество Child Trends так подводит итог исследований:

*«Научные исследования четко подтверждают, что структура семьи влияет на благополучие детей, и что больше всего поддерживает благополучную жизнь детей семья, образованная состоящими в браке их собственными отцом и матерью».*⁴⁸

Однако гомоактивисты утверждают, что неважно, воспитывают ли детей их мать и отец или нет, важно то, чтобы детей воспитывали бы любящие их люди. Это утверждение не опирается ни на здравый смысл, ни на результаты заслуживающих доверия исследований в сфере социальных наук.

Фактом является и то, что большинство до сего времени проведенных исследований на тему воспитания детей гомосексуалистами отличается серьезными методическими ошибками. Ключевым в определении достоверности всех подобных исследований является вопрос о том, как составлена выборка. Чаще всего это была крохотная группа добровольцев, в чьих интересах расширить право на брак и на усыновление от естественной семьи до гомосексуальных пар.

В то же время, самое масштабное и репрезентативное тематическое исследование, недавно проведенное профессором Техасского университета в Остине Марком Регнерусом, подтверждает, что на самом деле существуют заметные различия в зависимости от того, воспитываются ли дети в естественной семье или в гомосексуальном сожительстве, и что последнее является для детей значительно менее благоприятной средой развития:

- выросшие в гомосексуальном сожительстве склонны к внебрачному сожительству;
- гомосексуальные сожительства в качестве среды воспитания экономически менее защищены;
- выросшие в гомосексуальном сожительстве больше обычного нуждаются в социальной поддержке, и процент безработных среди них в 4 раза выше;
- до 23% тех, кто вырос в семьях лесбиянок, перенесли

половые заболевания в сравнении, например, всего с 2% от числа тех, кто вырос в естественных семьях;

- выросшие в гомосексуальном сожительстве дети в значительно большей степени подвержены риску стать объектом сексуального домогательства, вплоть до того, что их могут принудить к сексуальным отношениям (треть из выросших в семьях лесбиянок);
- вероятность перенести половое заболевание у детей, выросших в гомосексуальном сожительстве, в 3 раза выше;
- выросший в гомосексуальном сожительстве ребенок на треть больше подвержен опасности того, что и он будет иметь гомосексуальную склонность.⁴⁹

Вдобавок, проведенное Регнерусом исследование выявило, что выросшие в естественной семье дети, повзрослев, становятся более успешными, отличаются более крепким психическим здоровьем, экономической обеспеченностью, уравновешенностью и чувствуют себя более счастливыми в отношениях с окружающими людьми.

Выросшие у гомосексуальных пар дети, напротив, став взрослыми, склонны к употреблению наркотиков и курению, существенно больше времени проводят у телевизора, имеют больше шансов встать на путь нарушения закона, больше подвержены депрессии и испытывают больше проблем в межлическом общении (соответствующие таблицы можно увидеть в исследовании Регнеруса).

Резюмируя одной фразой результаты работы, профессор Регнерус утверждает, что между детьми, выросшими в традиционных, созданных мужчиной и женщиной семьях и у гомосексуальных пар, существует заметное различие. Таким образом, утверждение, что между детьми, выросшими в обычной семье и в «гомосексуальной семье», нет существенных различий, просто ложь.

Результаты исследования, таким образом, четко и однозначно указывают на то, что гомосексуальная среда не подходит для воспитания ребенка. Социальная беспомощность, склонная к извращениям сексуальная жизнь, проблемы в межлических отношениях, психологические и экономические проблемы и сексуальное притеснение свидетельствуют не в полутонах, а совершенно четко, что человек, чье детство частично или полностью прошло под влиянием гомосексуального сообщества, несет в себе дальше и усугубляет такие частые для гомосексуальной среды проблемы, как венерические заболевания, неверность и социальная несостоятельность. Переформулируя результаты исследования, можно без оговорок сказать, что традиционная семья является наилучшей средой для воспитания ребенка и формирования человека.

Как можно было предположить, после опубликования результатов упомянутого исследования гомоактивисты начали активные нападки на профессора Регнеруса, обвиняя его в распространении мнений, вводящих общественность в заблуждение. На фоне этих обвинений Техасский университет сформировал комиссию

с участием ученых, не связанных с данным университетом, с тем, чтобы оценить качество научной работы профессора Регнеруса. Мнение членов комиссии было единым: проведенное профессором Регнерусом исследование соответствует требованиям академической научной работы и обвинения в его адрес беспочвенны.⁵⁰

Имея в виду все вышесказанное, решение государства предоставить гомосексуалистам право на усыновление детей было бы очень плохой идеей, оно послужило бы идеологическим интересам гомосексуального движения, но вступило бы в противоречие с принципами естественного права, записанными и в Конвенции о правах ребенка, согласно которым политические решения следует выносить, исходя из лучших интересов детей.

См. дополнительно:

Стен Аллик, «Влияние среды гомосексуального сожительства на воспитание ребенка», De Civitate, 24.10.2012, см. по адресу: http://www.decivitate.ee/?news_id=1336

Иллимар Тоомет, «О гомосексуализме. Без эмоций», Delfi, 26.09.2012, см. по адресу: <http://www.delfi.ee/news/paevauudised/arvamus/illimar-toomet-homoseksuaalsusest-emotsioonideta.d?id=65018306>

ЛОЖЬ N 35: Гомосексуальные отношения в принципе схожи с отношениями между мужчиной и женщиной, с той только разницей, что партнеры – одного пола.

Это романтический миф гомосексуального движения, у которого с истиной мало общего. На самом деле между отношениями гомосексуалистов и отношениями мужчины и женщины существуют очень большие различия.

Во-первых, вероятность того, что гомосексуалисты живут хоть в каком-то подобии преданности, по сравнению с обычными людьми значительно ниже. В проведенном в 2006 году в Калифорнийском университете исследовании было установлено следующее:

«Мы выяснили, что гомосексуалисты женского пола и еще в большей степени гомосексуалисты-мужчины живут, очевидно, в гораздо менее преданных отношениях, чем женщины и мужчины гетеросексуальной ориентации. Однако самое замечательное открытие и в то же самое время самое простое: более половины гомосексуалистов-мужчин (51%) не живут в постоянных отношениях. По сравнению с имеющими гетеросексуальную ориентацию женщинами (21%) и мужчинами (15%) эта цифра достаточно впечатляющая».⁵¹

Во-вторых, даже живущие в постоянных отношениях гомосексуалисты (особенно мужчины) в гораздо большей степени неверны своим партнерам.

В ходе одного из исследований, проведенных в Голландии, результаты которого

были опубликованы в журнале на тему исследований СПИД, выяснилось, что у мужчин-гомосексуалистов, состоящих в т.н. устойчивых отношениях, в течение года было в среднем по 8 других сексуальных партнеров.⁵²

По результатам одного из исследований, проведенных в Канаде, только 25% мужчин-гомосексуалистов, проживших в устойчивых отношениях больше года, признались, что их связь является моногамной. Авторы исследования объяснили это, утверждая, что «гей-культура позволяет мужчинам искать ... отношения в различной форме вне моногамности, которую люди с гетеросексуальной направленностью считают нормой».⁵³

Авторы опубликованного в 2005 году в научном журнале *Sex Roles* исследования выявили, что 40,3% живущих в гомосексуальном партнерстве и 49,3% живущих вне партнерских отношений гомосексуалистов считали, что при определенных условиях сексуальные отношения вне устойчивых связей приличны и приемлемы. Для сравнения, лишь 3,5% состоящих в браке мужчин и женщин считали для себя приемлемыми на определенных условиях сексуальные отношения вне брака.⁵⁴

В-третьих, исследования показывают, что гомосексуальные отношения отличаются быстротечностью и, вероятно, гораздо менее устойчивы, чем нормальные отношения пар (особенно состоящих в браке). В одной из публикаций 2005 года процитировано широкомасштабное исследование, проводившееся на протяжении длительного периода, в соответствии с результатами которого распад гомосексуальных мужских пар на протяжении конкретного периода был в 3 раза вероятнее, и женских пар – более чем в 4 раза, чем пар, состоящих в браке.⁵⁵

В-четвертых, фактом является и то, что в гомосексуальных отношениях значительно выше степень насилия в отношениях между близкими людьми, чем в отношениях между мужчинами и женщинами, при этом особенно высока степень насилия в отношениях между мужчинами-гомосексуалистами.⁵⁶

Добавляя ко всему вышесказанному еще и вредный для здоровья характер гомосексуальных отношений, суть которого разбиралась в предшествующих пунктах, очевидно, что утверждение, будто гомосексуальные отношения по своему характеру качественно очень похожи на нормальные отношения мужчин и женщин, всего лишь пустой миф. Во многом именно на этом утверждении строится требование гомоактивистов, чтобы и отношения гомосексуалистов были бы признаны семьей и браком. Но, как уже было сказано, для такого рода утверждений нет фактической основы.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Программа Päevatee, *Vikerraadio*, 21.12.2013, см. по адресу: http://vikerraadio.err.ee/helid?main_id=2193061
- 2 Андра Олм, «Внебрачная совместная жизнь и ее правовая регуляция», *Министерство юстиции*, 2009, см. по адресу: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=44568/Partnerlussuhted_anal%FC%FCs_09.07.2009.pdf
- 3 Программа Päevatee, *Vikerraadio*, 21.12.2013, см. по адресу: http://vikerraadio.err.ee/helid?main_id=2193061
- 4 Андра Олм, «Внебрачная совместная жизнь и ее правовая регуляция», *Министерство юстиции*, 2009, см. по адресу: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=44568/Partnerlussuhted_anal%FC%FCs_09.07.2009.pdf
- 5 Там же, стр. 48
- 6 Аллар Йыкс, «Мнение об узаконивании однополых семейных отношений», решение N 6-1/060166/0600782, 30.12.2005
- 7 Там же
- 8 Индрек Тедер, «Меморандум в связи с вопросом правового регулирования семейных отношений лиц одного пола», N 6-8/110661/1102390, 23.05.2011
- 9 Аллар Йыкс, «Мнение об узаконивании однополых семейных отношений», решение N 6-1/060166/0600782, 30.12.2005
- 10 «Концепция проекта закона о совместной жизни», *Министерство юстиции*, 2012, см. по адресу: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57140/Kooseluseaduse+kontseptsioon.pdf>
- 11 «Сопроводительная записка к концепции закона о совместной жизни», *Министерство юстиции*, 27.08.2012, см. по адресу: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57145/Ministri+kiri+kooseluseaduse+teemal.pdf>
- 12 Более подробный обзор хронологии узаконивания гомосексуального партнерства и «гомосексуального брака» в западных странах см. в Википедии по адресу: http://en.wikipedia.org/wiki/Recognition_of_same-sex_unions_in_Europe
- 13 David Fergusson, L. Horwood & A. Beautrais, "Is sexual orientation related to mental health problems and suicidality in young people?", 56 *Archives of General Psychiatry* (1999), стр. 876-888; Theo Sandfort et al., "Same-sex Sexual Behavior and Psychiatric Disorders: Findings from the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study (Nemesis)", 58 *Archives of General Psychiatry* (2001), стр. 85-91.
- 14 «Следующим будет групповой брак, признает отец голландского «гомосексуального брака», *De Civitate*, 03.04.2013, см. по адресу: http://www.decivitate.ee/?news_id=1619
- 15 Tracey L. Hansen, "Permissive Laws, Permissive Behaviour", *MercatorNet.com*, 21.10.2008, в переводе на эстонский язык под названием «Какие законы, такое и поведение (Kuidas seadused, nõnda ka käitumine)» см. по адресу: <http://elukultuur.wordpress.com/2009/06/07/kuidas-seadused-nondakaitumine/>

- 16 Основательная критика исследования Альфреда Кинси содержится, например, в следующих работах: Judith A. Reisman & Edward W. Eichel, *Kinsey, Sex and Fraud: The Indoctrination of a People* (Huntington House: Lafayette, 1990); Judith A. Reisman, *Kinsey: Crimes & Consequences: The Red Queen and the Grand Scheme* (Institute for Media Education: Arlington, 1998)
- 17 Edward O. Laumann et al., *The Social Organization of Sexuality: Sexual Practices in the United States* (Chicago: University of Chicago Press, 1994); Robert T. Michael, John H. Gagnon, Edward O. Laumann & Gina Kolata, *Sex in America: A Definitive Survey* (Boston: Little, Brown and Co., 1994).
- 18 Simon Le Vay, "A Difference in Hypothalamic Structure Between Heterosexual and Homosexual Men", 253 *Science* (august 1991)
- 19 Simon Le Vay, *The Sexual Brain* (Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1993), стр. xii
- 20 J. Michael Bailey, Richard C. Pillard, "A Genetic Study of Male Sexual Orientation," 48 *Archives of General Psychiatry* (деcember 1991).
- 21 Dean Byrd & Stony Olsen, "Homosexuality: Innate and Immutable?", *Regent University Law Review*, Vol 14, pp. 516-517
- 22 Dr Lawrence J. Hatterer, *Changing Homosexuality in the Male: Treatment for Men Troubled by Homosexuality* (McGraw-Hill: New York, 1970)
- 23 "Noted U.S. Psychologists Condemn Gay Activist Influence on APA", *LifeSiteNews.com*, 20.12.2005, см по адресу: <http://www.lifesitenews.com/news/noted-us-psychologists-condemn-gay-activist-influence-on-apa/>; "Former APA President: I Know of 'Hundreds' of Homosexuals Who Changed Their Orientation", *LifeSiteNews.com*, 06.06.2013, см. по адресу: <http://www.lifesitenews.com/news/former-apa-president-i-know-of-hundreds-of-homosexuals-who-changed-their-or>
- 24 См. в целом John R. Diggs Jr, MD, "The Health Risks of Gay Sex" (2002), см. по адресу: <http://catholiceducation.org/articles/homosexuality/healthrisksSSA.pdf>
- 25 Thaddeus Baklinski, "Britain's Public Health Chief Warns of Catastrophic Global Gay HIV Epidemic", *LifeSiteNews.com*, 25.11.2013, см. по адресу: <http://www.lifesitenews.com/news/britains-public-health-chief-warns-of-catastrophic-global-gay-hiv-epidemic/>; доклад др. Кевина Фентона "The Resurgent Global HIV Epidemic among Men who have sex with Men" см. по адресу: <http://www.bhiva.org/documents/Conferences/Autumn2013/presentations/131114/KevinFenton.pdf>
- 26 "New Multi-Year Data Show Annual HIV Infections in US Relatively Stable", *Center for Disease Control*, 03.08.2011, см. по адресу: <http://www.cdc.gov/nchhstp/newsroom/HIVIncidencePressRelease.html>; "HIV and AIDS among Gay and Bisexual Men", *Center for Disease Control*, см. по адресу: <http://www.cdc.gov/nchhstp/newsroom/docs/CDC-MSM-508.pdf>
- 27 Daniel O'Neill, "HIV Remains a Gay Disease", *Washington Blade*, 23.09.2010, см. по адресу: <http://www.washingtonblade.com/2010/09/23/hiv-remains-a-gay-disease/>
- 28 <http://www.verekesku.ee/?op=body&id=138>
- 29 Maria Xiridou et al., "The Contribution of Steady and Casual Partnerships to the Incidence of HIV Infection Among Homosexual Men in Amsterdam", 17 *AIDS* (2003) 1029-1038, см. по адресу: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12700453>
- 30 Lars Eighner, "Why I Write Gay Erotica?", см. по адресу: http://larseighner.com/works/essays/why_i_write_gay_erotica.html
- 31 Robert T. Michael et al., *Sex in America: A Definitive Survey* (Boston: Little, Brown and Co., 1994), стр.209

- 32 Robert S. Hogg et al., "Modelling the Impact of HIV Disease on Mortality in Gay and Bisexual Men", 26 *International Journal of Epidemiology* (1997), nr 3, стр. 657-661, см. по адресу: <http://ije.oxfordjournals.org/content/26/3/657.full.pdf>
- 33 "10 Anti-Gay Myths Debunked", Southern Poverty Law Center, см. по адресу: <http://www.splcenter.org/get-informed/intelligence-report/browse-all-issues/2010/winter/10-myths>
- 34 David Fergusson, L. Horwood & A. Beautrais, "Is Sexual Orientation Related to Mental Health Problems and Suicidality in Young People?", 56 *Archives of General Psychiatry* (1999) стр. 876-888; Theo Sandfort et al., "Same-sex Sexual Behavior and Psychiatric Disorders: Findings from the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study (Nemesis)", 58 *Archives of General Psychiatry* (2001) стр. 85-91.
- 35 Ответ Департамента полиции и погранохраны от 19.03.2014 на информационный запрос автора от 15.03.2014.
- 36 «Гомоактивисты подали в полицию жалобу и требуют возбудить расследование в отношении устроителей кампании «Все вместе защитим семью!», *De Civitate*, 11.04.2013, см. по адресу: http://www.decivitate.ee/?news_id=1627
- 37 «Джуди и Деннис Шепарды: любите и своих детей», *Postimees*, 12.09.2013, см. по адресу: <http://arvamus.postimees.ee/970028/judy-ja-dennis-shepard-armastage-ka-oma-homolapsi>
- 38 Stephen Jimenez, *The Book of Matt: Hidden Truths About the Murder of Matthew Shepard* (Streetforth: Hanover, New Hampshire, 2013)
- 39 См. подробнее: Maya Shwayderno, "A Same-Sex Domestic Violence Epidemic Is Silent", *The Atlantic*; см. также Susan C. Turrell, "Descriptive Analysis of Same-Sex Relationship Violence for a Diverse Sample", 15 *Journal of Family Violence* (2000), см. по адресу: <https://www.ncjrs.gov/App/Publications/abstract.aspx?ID=184364>
- 40 Обзор соответствующих исследований можно найти в работах: Peter Sprigg & Timothy Dailey (редакторы), "Is There a Link Between Homosexuality and Child Sexual Abuse?" в издании *Getting It Straight: What the Research Shows About Homosexuality?* (Family Research Council: Washington, DC, 2004), стр. 121-142, см. по адресу: <http://downloads.frc.org/EF/EF08L46.pdf>
- 41 См. Kurt Freund & Robin J. Watson, "The Proportion of Homosexual Pedophiles Among Sex Offenders Against Children: An Exploratory Study", 18 *Journal of Sex & Marital Therapy* (1/1992), стр. 34, где утверждается: "[I]nvestigations have indicated that the ratio of [male] sex offenders against female children vs. offenders against male children is approximately 2:1, while the ratio of gynephiles [heterosexual men] to androphiles [homosexual men] among the general population is approximately 20:1."
- 42 Kurt Freund et al., "Pedophilia and Heterosexuality vs Homosexuality", 10 *Journal of Sex & Marital Therapy* (1984), стр. 197.
- 43 Kurt Freund, Robin Watson and Douglas Rienzo, "Heterosexuality, Homosexuality, and Erotic Age Preferences", 26 *The Journal of Sex Research* (1/1989), стр. 107.
- 44 Edward O. Laumann, John H. Gagnon, Robert T. Michael and Stuart Michaels, *The Social Organization of Sexuality: Sexual Practices in the United States* (Chicago: University of Chicago Press, 1994), стр. 293.
- 45 Например, в публикации в одном из канадских научных журналов по проблемам психиатрии утверждается, что «в случаях педофилии гетеросексуального характера возраст жертв составляет в основном от 6 до 12 лет. В случаях педофилии гомосексуального характера жертвы чаще всего пубертетного, либо постпубертетного возраста, поэтому возникает определенное

- статистическое наложение со статистикой обычных гомосексуальных отношений». John M. Bradford et al., "The Heterogeneity/Homogeneity of Pedophilia," 13 *Psychiatric Journal of the University of Ottawa* (4/1988), стр. 217.
- 46 Paula Martinac, "Do We Condone Pedophilia", *Planet-Out.com*, 27.02.2002.
- 47 Дариуш Око, «Вместе с Папой Римским против гомосексуальной ереси», *De Civitate*, 15.06.2013, см по адресу: http://www.decivitate.ee/?news_id=1750
- 48 Kristin Anderson Moore et al. "Marriage from a Child's Perspective: How Does Family Structure Affect Children and What Can We Do About It?", *Child Research Brief* (Child Trends: Washington, DC, June 2012), см. по адресу: <http://www.childtrends.org/wp-content/uploads/2013/03/MarriageRB602.pdf>
- 49 Mark Regnerus, "How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study," 41 *Social Science Research* (June 2012), стр.752-770; см. по адресу: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0049089X12000610>. Богатый обзор результатов исследования см. по адресу: <http://www.familystructurestudies.com/>
- 50 "University of Texas at Austin Completes Inquiry into Allegations of Scientific Misconduct", 29.08.2012, см. по адресу: http://www.utexas.edu/news/2012/08/29/regnerus_scientific_misconduct_inquiry_completed/
- 51 Charles Strohm et al., "Couple Relationships among Lesbians, Gay Men, and Heterosexuals in California: A Social Demographic Perspective", доклад на ежегодной конференции Американской ассоциации социологии в Монреале, Канада, представленный 10 августа 2006 года, см. по адресу: http://www.allacademic.com/meta/p104912_index.html
- 52 Maria Xiridou et al., "The Contribution of Steady and Casual Partnerships to the Incidence of HIV Infection among Homosexual Men in Amsterdam", 17 *AIDS* (2003), стр. 1031.
- 53 Ryan Lee, "Gay Couples Likely to Try Non- monogamy, Study Shows," *Washington Blade*, 22.08.2003), стр. 18.
- 54 Sondra E. Solomon et al., "Money, Housework, Sex, and Conflict: Same-Sex Couples in Civil Unions, Those Not in Civil Unions, and Heterosexual Married Siblings," 52 *Sex Roles* (2005), стр. 569.
- 55 Lawrence Kurdek, "Are Gay and Lesbian Cohabiting Couples Really Different from Heterosexual Married Couples?," 66 *Journal of Marriage and Family* (2004), стр. 893.
- 56 См. Bryan N. Cochran and Ana Mari Cuce, "Characteristics of Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender individuals Entering Substance Abuse Treatment", 30 *Journal of Substance Abuse Treatment* (2006), стр. 135-146.

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЖЕРТВОВАНИЯХ

Фонд Защиты Семьи и Традиции не получает для своей деятельности дотации ни от Эстонской Республики, ни от Европейского Союза и его работа возможна только благодаря поддержке пожертвователей.

Если вы пожелаете внести свой вклад в защиту семьи и лежащих в ее основе ценностей, пожалуйста, поддержите деятельность нашего фонда своим пожертвованием.

Необходимые данные для внесения пожертвования вы найдете на домашней странице фонда по адресу: www.saptk.ee.

Все вместе защитим семью!



Весной 2013 года Фонд Защиты Семьи и Традиции провел кампанию «Все вместе защитим семью!», в рамках которой в защиту института семьи и брака, а также против узаконивания гомосексуального партнерства было собрано более 38 000 подписей. Петиция по-прежнему открыта для подписания и к ней могут присоединиться все люди, которые хотят внести свой вклад в то, чтобы остановить наступление гомоидеологии в нашей стране. К петиции можно присоединиться в интернете по адресу: www.perekond.ee или позвонив в Фонд Защиты Семьи и Традиции и попросив прислать петицию по почте.

Каждая новая подпись под нашей петицией очень важна!

Как часто за последние годы мы вновь и вновь читали и слышали в средствах массовой информации, что:

- гомосексуализм является генетически предопределенным и неизменяемым свойством личности,
- гомосексуальные отношения всячески нормальны, моральны и полезны для здоровья,
- гомосексуальное движение не ставит перед собой никаких иных целей, кроме равных прав,
- узаконивание гомосексуального партнерства и «гомосексуальных браков» не затрагивает никого другого, кроме самих гомосексуалистов,
- все, кто не одобряет устремления гомосексуального движения, проявляют нетерпимость, являются гомофобами и т.д.

В данном буклете разоблачена лживость этих и многих других утверждений, используемых гомосексуальным движением, и шаг за шагом показано, что почти все аргументы гомоактивистов строятся либо на искажении фактов, ложных предпосылках, либо на нарушении логики и, как следствие этого, являются неубедительными. Мы надеемся, что с помощью буклета все большее количество людей научится распознавать лживые утверждения гомосексуального движения и решительно выступят против них, чтобы защитить моральные устои общества от наступления гомоидеологии.



Варро Вооглайд учился на юридическом факультете в Тартуском университете и в Хельсинкском университете. Руководитель и один из основателей Фонда Защиты Семьи и Традиции. Варро Вооглайд женат, он отец пятерых детей.

Фонд Защиты Семьи и Традиции
Роозикрантси, 7-3а, 10119 Таллинн
6 801 290 | info@saptk.ee | www.saptk.ee



ISBN 978-9949-33-666-1



9 789949 336661