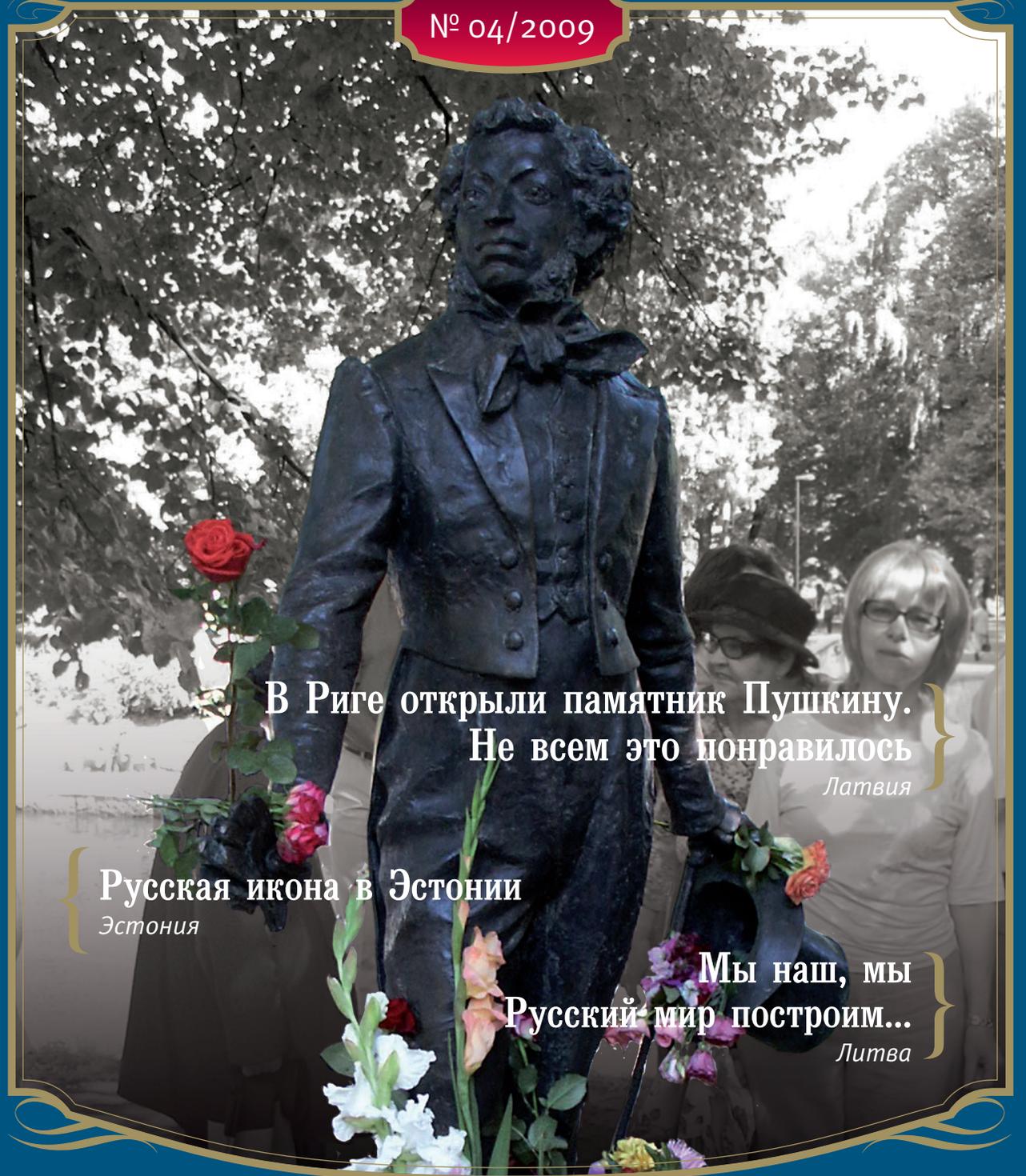


# Балтийский Мир

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

№ 04/2009



В Риге открыли памятник Пушкину.  
Не всем это понравилось }  
*Латвия*

Русская икона в Эстонии  
*Эстония*

Мы наш, мы  
Русский мир построим... }  
*Литва*

С НАМИ ВЫ БУДЕТЕ В КУРСЕ  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ РАНЬШЕ ВСЕХ



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-САЙТ  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЕДУЩИЙ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ  
ВЕБ-САЙТ РОССИИ ПРЕДЛАГАЕТ:

**ПРОФЕССИОНАЛЬНО**

Информация  
о внешней политике России  
из первых рук

**ОПЕРАТИВНО**

Важнейшие новости  
в режиме «online»

**ОТКРОВЕННО**

Все «секреты»  
дипломатической  
службы



**WWW.MID.RU**

## Хроника Русского мира



### 4 Ирония истории

*Дмитрий Кондрашов*

### 8 Александр Дюков: «Пакт Молотова–Риббентропа демонизирован политиками»

*Игорь Ватолин*

## Русская Балтика

### 16 Освобождение Эстонии



## Главное

### 22 Осязание Русского мира

*Сергей Середенко*

### 26 О трёх «китах» в отношениях России с соотечественниками

*Дмитрий Кондрашов*

## Мы вместе!

### 30 Впереди — Всемирный конгресс соотечественников

*Андрей Фомин*

### 33 Мифы о соотечественниках и сеансы их разоблачения. Сеанс второй: золото соотечественников

*Дмитрий Кондрашов*

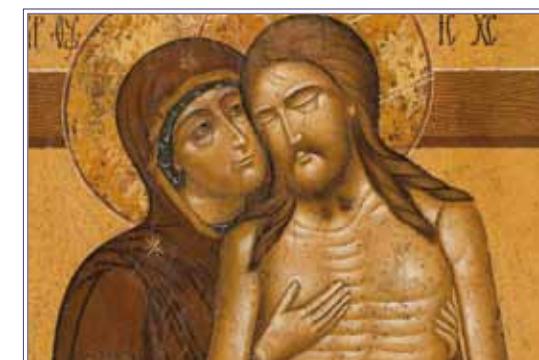
### 35 Русский мир Латвии в условиях дефицита демократии: состояние и перспективы развития

*Виктор Гуцин*

### 40 Мы наш, мы Русский мир построим...

*Андрей Фомин*

## Русский салон



### 44 Русская икона в Эстонии

*Сергей Минин*

## Балтийская политика

50 Свобода как не-тюрьма

*Сергей Середенко*

54 Литовско-российские отношения: будет ли перезагрузка?

*Андрей Фомин*

58 Силки для балтийских «тигров»

*Максим Рева*

## Российский вестник

62 Мы должны усилить культурную агрессию

*Интервью Михаила Пиотровского*

65 В Риге открыли памятник Пушкину. Не всем это понравилось

*Игорь Ватолин*

68 «Читать по-русски!»

*Александр Рах*



## Экспертный клуб

71 Тоталитарная Европа

*Дмитрий Кондрашов, Алексей Романов, Антони Миронович, Анна Соболева, Сергей Мазур*

## Галерея Русского мира

82 Грустный юбилей Веры Мухиной

*Игорь Ватолин*

Издатель:

**Integratsioonimeedia grupp, Ahtri 12, Tallinn**

Tel.: + 372 5141022

Faks: + 372 6060876

Meil: valiso5@mail.ru

Главный редактор:

**Дмитрий Кондрашов**

kondrashov.dima@gmail.com

Редактор рубрики «Экспертный клуб»:

**Сергей Мазур**

Литературный редактор:

**Елена Морозова**

Региональные обозреватели:

**Виктор Гущин,  
Сергей Середенко,  
Андрей Фомин**

Корреспонденты:

**Максим Фёдоров,  
Артём Куреев,  
Илья Вершинин**

Выпускающий редактор:

**Татьяна Назарова**

narzanchik@gmail.com

Вёрстка:

**Евгений Рудковский**

Журнал «Балтийский Мир» издаётся при поддержке правительственной комиссии РФ по делам соотечественников, проживающих за рубежом. При использовании материалов журнала в любой форме, в том числе и электронных СМИ, ссылка на журнал «Балтийский Мир» обязательна.

Тираж: **3000** экземпляров

# ХРОНИКА

РУССКОГО МИРА



Жители Лодзи (Польша) приветствуют въезжающих в город советских танкистов

Современные перипетии, связанные с историей Второй мировой войны, безусловно, являются частью хроники Русского мира. Иначе и не может быть, ведь все соотечественники ощущают свою причастность Великой Победе, но есть силы, которым выгодно утверждать, что Победы не было.

стр. 4

**Ирония истории**

*Дмитрий Кондрашов*

стр. 8

**Александр Дюков:  
«Пакт Молотова–Риббентропа  
демонизирован политиками»**

*Игорь Ватолин*

# ИРОНИЯ ИСТОРИИ

Дмитрий Кондрашов



В. В. Путин принял участие в памятной церемонии у Могилы защитников побережья в Мемориальном комплексе Вестерплатте

*Первого сентября 2009 года в Польше начались траурные церемонии по случаю годовщины нападения гитлеровской Германии на эту страну ровно 70 лет тому назад и начала Второй мировой войны. Члены польского правительства, иностранные дипломаты и ветераны собрались возле монумента на полуострове Вестерплатте близ Гданьска, чтобы вспомнить о том, как около двухсот польских солдат на протяжении семи дней героически оборонялись от наступления численно превосходящих немецких войск. Однако стараниями «хозяев мероприятия» церемонии превратились в политическую перепалку, которая могла привести к международному конфликту с далеко идущими последствиями.*

## Путина вызывали?

Церемонии, связанные с важными историческими событиями, а 70-летие начала Второй мировой войны безусловно наиболее важное, традиционно проводятся в формате, подразумевающим присутствие глав государств. Приглашение на церемонию на Вестерплатте именно

премьер-министров уже говорило о том, что цель его организаторов — не почтение памяти погибших, а политическая акция. Несомненно то, что организаторы мероприятия пошли на такое нарушение традиций именно для того, чтобы на неё прибыл лично Владимир Путин. То, что в Польше хотели увидеть именно

главного соавтора современного формата России, называемого на Западе «путинский», говорит о важности политического посыла, который поляки хотели сообщить России на этом мероприятии.

Польские политики и не скрывали того, что первого сентября они собираются объявить о виновности

СССР в развязывании Второй мировой войны и тем самым изгнать Россию из послевоенной архитектуры Европы, созданной участниками антигитлеровской коалиции. Причём сделать это при одобрении или же при молчаливом согласии мировых лидеров, так как в большинстве европейских стран главами государств являются именно премьер-министры, а в США функции главы исполнительной власти осуществляет президент, которому и было направлено предложение. Можно сказать, что польские политики надеялись в многолетней игре вокруг пакта Молотова–Риббентропа поставить Путину мат. По их логике, после резолюции Парламентской ассамблеи стран Европы, недавно объявившей о равной ответственности за Вторую мировую войну фашистской Германии и Советского Союза, Россия в лице Путина могла либо только покаяться, либо стать страной-изгоем.

Премьер-министр Польши Дональд Туск заявлял накануне визита, что намерен показать Путину фотографию с изображением Молотова и Риббентропа, подписывающих пакт о ненападении, и попросить гостя прокомментировать сюжет и что намерен отметить 1 сентября не только как начало войны, но и как «оккупацию Польши» СССР. Глава парламента Польши в ожидании визита Путина поставил вопрос: признает ли премьер России, что современная её «историческая» политика является частью сталинской? А президент Польши Лех Качиньский сравнил массовый расстрел польских офицеров в Катынском лесу с холокостом. Он назвал такую аналогию допустимой, несмотря на то что масштабы преступлений были очень разными. «Евреи умирали, потому что они были евреями. Польские офицеры умирали, потому что они были польскими офицерами», — пояснил Качиньский.



Канцлер Германии Ангела Меркель и премьер-министр России Владимир Путин в Гданьске на церемонии, посвящённой 70-й годовщине начала Второй мировой войны

Суть ситуации, сложившейся к визиту Путина в Польшу, красноречиво описал главный редактор сайта «Актуальные комментарии» Михаил Бударегин. По его мнению, речь Путина должна была стать последним ответом на все последние попытки приписать нынешней России сталинскую кровожадность. При этом Бударегин подчеркнул, что во всех этих спорах вокруг Катыни, пакта и первоначин войны нет и не может быть желаний «добиться правды» или «установить истину», что бы там ни говорили дипломаты и политики. «Желание одно — добиться, чтобы возобладала выгодная для тебя точка зрения, подчёркивающая доблести, но оттеняющая преступления. Это цинично. Но это нормально. Все эти тезисы, обращённые к Москве, тезисы о «чувстве вечного стыда», «недопустимости прославления тоталитарных проявлений» и так далее — банальный инструмент пиара. А также — следствие глупости демшизы», — отметил Бударегин.

Естественно, для Путина эта поездка стала не только государственным, но и, как для каждого русского, россиянина, личным делом. Комментируя предшествующие

визиту скандалы, член научного совета Московского центра Карнеги Алексей Арбатов заявил о том, что Путин «туда едет как человек стойкий, его не запугаешь, он уши не прижмёт, совершенно ясно. Будет твёрдо и жёстко отстаивать нашу линию. Не ехать было невозможно, тогда это был бы бойкот... Ехать надо».

## Сломанная игра

Собственно, Путину удалось сломать подготовленный сценарий заранее, когда он опубликовал в польской газете своё видение ситуации. В спокойной выдержанной манере Путин напомнил о коллективной ответственности стран Европы за те пакты о ненападении, которые они последовательно заключали с фашистской Германией, и пакт, заключённый СССР, в этой череде оказался последним. Вспомнил Путин также и о том, что разделы территорий в союзе с фашистами были обычной практикой в предшествующие войне годы и участие в них принимала и Польша. Выступая на церемонии памяти, Путин снова повторил тезисы, что равная, если не большая, ответственность лежит на тех, кто «сохранил собственную безопасность за



Памятная церемония у Могилы защитников побережья в Мемориальном комплексе Вестерплатте

счёт безопасности других», кто вёл «закулисные интриги и сговоры», намекая на Англию и Францию, заключивших Мюнхенский договор с Гитлером. Путин особо отметил, что Россия «признала свою ошибку и парламент осудил пакт Молотова–Риббентропа», в отличие от Парижа и Лондона. «Наша страна сделала это. Государственная Дума осудила пакт Молотова–Риббентропа. Мы вправе ожидать того, чтобы и в других странах, которые пошли на сделку с нацистами, было это тоже сделано. И не на уровне заявлений политических лидеров, а на уровне политических решений», — заявил Путин.

Таким образом, Путин смог смешать карты организаторов политического фарса, использовав их же оружие, и обозначил российские условия продолжения диалога

по вопросам истории: «Нам нужно излечить общество от заразы ксенофобии, расовой ненависти, взаимного недоверия, построенного на циничном передёргивании или грубой фальсификации истории», — подчеркнул премьер, по словам которого «современная цивилизованная политика должна основываться на общих моральных и единых правовых принципах», и только в этом случае мы «перевернём трагическую страницу истории Второй мировой войны ради мирного будущего наших детей». В более свойственной ему жёсткой манере он подтвердил позицию России на пресс-конференции по итогам переговоров с премьером Польши Дональдом Туском: «Если кто-то ставит перед собой цель выискивать из этой старой и уже заплесневелой булочки какие-то изюминки для себя,

а всю плесень оставлять одной из участниц этого процесса, то ничего хорошего из этого не получится», дав понять, что отлично видит подоплёку происходящего и то, что Россия даже ради самых радужных отношений в экономической сфере не готова принимать предложенные Восточной Европой условия политической игры.

### Казус Тимошенко

Стоит отметить, что традиционно выступающие застрельщиками всех страстей вокруг пакта Молотова–Риббентропа прибалтийские страны вели себя на удивление тихо. Впрочем, уже на церемонии стала понятна причина подобного. Прибалтийская точка зрения была озвучена, но это сделала премьер-министр Украины Юлия Тимошенко. Причём крайне невыгодно для Украины. В то время,

когда даже президент Польши Лех Качинский успел перестроиться и покаяться за сделку между Польшей и Германией по разделу Чехословакии, Тимошенко огласила домашнюю заготовку, явно отражающую риторику прибалтийских стран. По её словам, «вместе с другими народами, которые представлены сегодня здесь, мы заплатили чрезвычайно высокую цену, но всё же сумели выстоять и не просто выстоять, а победить. Можно закрыть глаза на действительность, но нельзя закрыть глаза на воспоминания. Стало быть, правильно, что мы встретились сегодня здесь, где началось порабощение Европы и где два десятилетия тому назад завершилось её полное освобождение». Обескуражив таким образом мировую общественность, Тимошенко пояснила свою мысль: «Сегодня много сыновей и дочерей Польши, активистов Солидарности, завершивших борьбу за свободу вместе с нами. Их мужество — это также наше вдохновение. Сегодня в память о них мы отмечаем не начало войны, а триумф свободы». Собственно, Тимошенко только транслировала ранее высказанную президентом Эстонии Ильвесом и экс-президентом Литвы Адамкусом точку зрения о том, что для Восточной Европы немецкая оккупация сменилась советской и война для них закончилась только в 1991 году. Согласитесь, эта точка зрения, высказанная представителем Украины, потерявшей в борьбе с фашизмом 7 миллионов человек, выглядит более весомо, чем в устах якобы не участвовавших в войне Эстонии, Латвии и Литвы. Однако в общем контексте мероприятия, тон которому удалось задать Владимиру Путину, данный выстрел оказался холостым.

### Прецедент Меркель

Выступление канцлера ФРГ Ангелы Меркель, пожалуй, стало самой большой неожиданностью этого политического шоу. Большая его часть,

как и было положено, была посвящена признанию и осознанию вины Германии, определённая часть выступления была посвящена и осуждению советского тоталитаризма. После резолюции ПАСЕ это теперь можно даже Германии. Однако закончила своё выступление Меркель совершенно неожиданным пассажем. Канцлер заявила, что не следует «постоянно беречь многочисленные раны», выступила в защиту запланированного открытия в Берлине мемориального центра в память о беженцах и перемещённых лицах (*имелись в виду немцы, перемещённые с территорий, входивших до войны в Германию и переданных Польше в результате Ялтинских соглашений.* — Прим. автора). «Мы никогда не будем путать причину и следствие, — подчеркнула она. — На Польшу напала Германия. Германия начала Вторую мировую войну. Мы принесли миру неисчислимые беды. Однако изгнание более 12 миллионов человек из районов тогдашней Германии и сегодняшней Польши тоже было очевидной несправедливостью, и вещи надо называть своими именами». Это заявление можно считать историческим, так как впервые официальное лицо Германии заявило о несправедливостях, понесённых немцами в результате поражения Третьего рейха. Это заявление показывает, что ревизионизм, культивируемый Восточной Европой и Прибалтикой, может легко вернуть Европу к возникновению взаимных территориальных претензий, которые собственно и стали главной причиной Второй мировой. И главную угрозу современному ревизионизму несёт вовсе не для России, а для Объединённой Европы, в основе которой как раз лежит примат послевоенного устройства мира.

### Ирония истории

Хотя приглашение на церемонию, как уже говорилось выше, было

направлено и президенту США, Обама не смог присутствовать на ней. За что и подвергся критике американских друзей Польши. Как пишет в своей статье сотрудница Фонда наследия Гелла Дэйл, в своей внешней политике в Европе администрация Барака Обамы часто ведёт себя неуклюже, наглядным примером чему может послужить отношение к Польше, верному союзнику Вашингтона, направившей более 2 тысяч солдат в Афганистан. На протяжении всего лета попытки польской стороны прояснить ситуацию были тщетными. Дошло до того, пишет Дэйл, что «один советник в Белом доме ответил, что все в отпуске до Дня труда [государственный праздник США — первый понедельник сентября], что вынудило сотрудника польского правительства... извиниться за то, что Адольф Гитлер вторгся в его страну 1 сентября».

Однако на этом неуважение Обамы к Польше не закончилось. Не известно, случайность ли это, или намёк, но он объявил об отказе размещения в Польше элементов ПРО, которые поляками расценивались как гарантия безопасности именно 17 сентября. В 70-ю годовщину того дня, когда советские войска, после ультиматума германского командования, в котором сообщалось, что Германия намерена нарушить условия пакта о ненападении и занять всю территорию Польши, с целью защиты и воссоединения народов Украины и Белоруссии вошли в те области, которые были в 1920 году аннексированы Польшей. И именно этот день на церемонии, посвящённой началу Второй мировой войны, пытались представить как начало совместной советско-фашистской оккупации Польши, нимало не смущаясь того, что вхождение этих территорий в состав Украины и Белоруссии признано международным сообществом и сегодня.

Не знаю, оценят ли поляки иронию истории?

# АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: «ПАКТ МОЛОТОВА–РИББЕНТРОПА ДЕМОНИЗИРОВАН ПОЛИТИКАМИ»

С Александром Дюковым беседовал Игорь Ватолин, газета «Час»



Молотов подписывает договор о ненападении, за ним Риббентроп, справа Сталин

*23 августа 1939 года СССР и гитлеровская Германия подписали пакт о ненападении. По версии, принятой в странах Балтии, именно советско-германский пакт стал главной вехой на пути к войне и дальнейшей инкорпорации трёх балтийских стран в состав СССР. Но исторические факты — вещь упрямая и не хотят укладываться в пропагандистскую конструкцию, культивируемую балтийскими политиками. Об этих фактах журналу «Балтийский Мир» рассказал во время своего визита в Ригу известный российский историк Александр Дюков, принявший участие в дискуссии историков и молодёжи, проходившей в Риге по инициативе общественных организаций соотечественников накануне юбилея пакта Молотова–Риббентропа.*

## Недопустимое упрощение

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Как сегодня историки России оценивают пакт Молотова–Риббентропа?

**АЛЕКСАНДР ДЮКОВ:** Пакт и события вокруг него сильно демонизированы. Существует точка зрения, что это был сговор двух кровавых диктаторов,

поделивших между собой Европу. Однако такой взгляд в исторической науке не доминирует.

Тем не менее прошлогодняя декларация Европарламента и недавнее решение Парламентской ассамблеи ОБСЕ свидетельствуют, что несмотря на то, что с момента подписания пакта прошло семьдесят лет, это событие

в Европе всё ещё воспринимается не как историческое, а как политическое. Что, на мой взгляд, неправильно.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Каково значение пакта с точки зрения истории?

**АЛЕКСАНДР ДЮКОВ:** Подписание пакта Молотова–Риббентропа стоит в одном ряду с подписанием

Мюнхенского соглашения 1938 года, действиями Великобритании и Франции летом 1939 года. Бессмысленно отрицать, что его подписание сыграло определённую роль в нападении нацистской Германии на Польшу. Но не решающую и не единственную. Утверждать, что советско-германский пакт открыл дорогу Второй мировой войне, — это недопустимое упрощение.

В течение 1938–1939 годов балтийское направление было одним из важнейших для обеспечения безопасности страны. В случае захвата прибалтийских стран противником Ленинград оказался бы в зоне действия вражеской авиации, а советский Балтийский флот — заперт в Финском заливе. Поэтому в то время СССР добивался нейтрального статуса балтийских стран и гарантий великих держав его неприкосновенности.

свой выбор в пользу гитлеровской Германии. Хотя согласно сообщениям дипломатов этот выбор не соответствовал настроению широких общественных кругов этих стран.

В сложившейся ситуации у Советского Союза оставались три варианта: согласиться с превращением Прибалтики в германский плацдарм и ждать с него нападения, первым вступить в военное противостояние с Германией, договариваться.

Вступать в одиночку в противостояние с военной машиной рейха СССР не собирался ни при каких обстоятельствах. Попытки создать коалицию с Великобританией и Францией натолкнулись на стойкое нежелание последних. Единственной возможностью для Советского Союза обеспечить свою безопасность на прибалтийском направлении оставалось подписать соглашение с Гитлером. Что и было зафиксировано в секретном протоколе к пакту Молотова–Риббентропа.

Вопреки широко распространённой версии секретный протокол не предусматривал уничтожения независимости балтийских государств и присоединения их к СССР или Германии. В нём употреблена предельно округлая формулировка о «разграничении сфер обоюдных интересов», говорилось, что эти страны попадают в сферу влияния Советского Союза, обозначалась граница между зонами влияния СССР и Германии.

Прямым следствием пакта стали подписанные под давлением со стороны СССР договоры с балтийскими странами о размещении на их территории советских военных баз. Однако прибывавшие сюда советские военные и дипломаты имели чёткие указания не вмешиваться во внутреннюю жизнь Латвии, Литвы и Эстонии.

## Латвия — не Финляндия

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Тем не менее летом 1940 года эти страны утратили независимость и подверглись советизации.



Историк Александр Дюков

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Многие латвийские политики и историки находят прямую связь между подписанием пакта в августе 1939 года и утратой Латвией независимости в июне 1940-го.

**АЛЕКСАНДР ДЮКОВ:** Это известная логическая ловушка, когда упускают из виду, что «после» не значит «вследствие». Для Кремля с 1920-х

В июне 1939 года, когда экспансионистская направленность действий гитлеровской Германии стала всем ясна, политические элиты Латвии и Эстонии пошли на подписание с нацистами договоров о ненападении. Получается, что в начале лета 1939 года, когда ещё шли переговоры СССР с Англией и Францией, правительства балтийских стран сделали

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Решение о присоединении к СССР со всеми вытекающими отсюда последствиями было принято по причинам, не связанным со статьями и протоколами советско-германского соглашения 1939 года. К июню 1940 года Франция потерпела поражение в войне с Германией. Эта победа Третьего рейха произвела серьёзное впечатление на Лондон, Вашингтон и Москву. Появились обоснованные опасения, что военная машина вермахта может двинуться на восток.

Поэтому актуализировался вопрос о балтийском плацдарме. Несмотря на наличие здесь советских военных баз и оговорённые секретным протоколом обязательства, влияние Германии на страны Балтии оставалось достаточно сильным. Например, в феврале 1940 года директор департамента государственной безопасности Литвы посетил Берлин, чтобы обсудить возможность перехода

этой страны под протекторат рейха. Германская сторона признала, что в принципе это возможно — надо только подождать до конца года. Или такой нюанс: списки пассажиров, летавших из Риги в Швецию, передавались в германское посольство.

В складывавшейся ситуации в Кремле решили заканчивать эти игры. Были предприняты достаточно brutальные меры по введению дополнительных советских контингентов, за чем последовала аннексия и присоединение к СССР.

Но всё это произошло летом 1940 года. То есть когда обстоятельства изменились и сложилась ситуация, отличная от той, что существовала в 1939 году.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *То есть акт агрессии имел место, но через год, когда уже шла война?*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Я бы воздержался от употребления понятия

«агрессия». Это понятие юридическое, а международное право, действовавшее в 1939–1940 годах, существенно отличалось от нынешнего. Оно не запрещало бряцания оружием, экономического давления, дипломатического выкручивания рук. Главное — чтобы дело не доходило до войны.

В отношении балтийских государств летом 1940 года Советский Союз, безусловно, применил диктат, на который правительство Карлиса Улманиса ответило полным согласием. Латвийские войска не получили приказа сопротивляться. Приказ был другим: встречать и сопровождать.

Совсем по-другому на советский диктат отреагировала Финляндия. Хотя в этом случае не было прямого покушения на её независимость — речь шла о передаче СССР части территории с предложением компенсации. Финны выбрали вооружённую борьбу.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Были ли у балтийских стран шанс продержаться хотя бы неделю?*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Конечно, на долгую войну с СССР балтийские государства были не способны. Но и на сопротивление Финляндии никто не рассчитывал. Оно стало для Кремля неприятным сюрпризом, поставившим под сомнение боеспособность Красной армии. Не надо забывать, что Финляндия в итоге проиграла зимнюю войну 1939–1940 годов. Однако ценой больших людских потерь и утратой определённых территорий ей удалось отстоять свою независимость.

Если бы балтийские страны в 1940-м взяли за оружие, они хотя бы продемонстрировали готовность бороться за свою страну. И тогда была бы полная ясность с законностью их включения в состав СССР с точки зрения международного права. А раз сопротивления не было, то возможны различные трактовки происшедшего.

### Кому это выгодно

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Почему пакт Молотова–Риббентропа был возведён в культ официальными латвийскими политиками и историками?*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: В этом есть определённая вина советского руководства, которое с достойным лучшим применением упрямством отрицало наличие секретного протокола. Попытки его опубликовать предпринимались ещё в 1970-е годы. Бывший советский посол в Лондоне Иван Майский написал записку в ЦК с предложением рассекретить протокол. У власти тогда находились люди, воевавшие в Великую Отечественную. Их опыт подсказывал, что известие о наличии соглашения с Гитлером перед самым началом Второй мировой войны поставит под сомнение самое святое и вызовет неадекватную реакцию общества. Поэтому решили ничего не публиковать, всё замалчивать и отрицать.

Секретный протокол к пакту в СССР долго скрывался, а его

признание в 50-ю годовщину подписания в 1989 году имело катастрофический эффект. Время для разумного объяснения, будь он раскритичен в стабильные 1970-е, было упущено. Обнародование секретного протокола на волне перестроечных разоблачений пробудило эмоции, имеющие мало общего с осознанием прошлого.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Чем объяснить жизнеспособность этого сюжета, ничуть не утратившего своей актуальности и сейчас?*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: После распада СССР перед новыми государствами встал вопрос о национальной идентичности, базирующейся на несоветской, точнее антисоветской, основе. Проблема заключалась в том, что история отвела национальному бытию Латвии и Эстонии крайне малый срок. У вновь обретших независимость балтийских государств не оказалось иных героев, кроме тех, кто боролся с Советским Союзом. После отказа от борьбы за латвийскую независимость в 1939–1940 годы единственным полем брани остались сражения Второй мировой, на которых представители прибалтийских стран воевали в шинелях карательных батальонов или легиона «Ваффен СС».

Апелляция к пакту Молотова–Риббентропа была призвана уравнивать нацистский и советский режимы, сделать виноватыми всех, а значит — никого. И таким образом обелить новых национальных героев.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Но ведь легионеры воевали на стороне того самого подписавшего пакт Риббентропа, в результате чего Латвия потеряла независимость...*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Поэтому операция осуществлялась в несколько шагов. Сначала уравниваются нацистский и советский режимы. Затем принимается декларация, что были две одинаково страшные оккупации: таким образом, уравниваются латвийцы, воевавшие в советских и

### Досье

**Александр Дюков** в 2004 году закончил Московский историко-архивный институт. Защитил работу по теме «Становление и развитие системы управления советским партизанским движением, 1941–1943». Работал в агентстве АРМС-ТАСС. С конца 2008 года — директор фонда «Историческая память».

Автор шести книг (не считая переизданий на русском, английском и эстонском): «За что сражались советские люди» (2007), «Миф о геноциде: репрессии советских властей в Эстонии (1940–1953)» (2007), «Второстепенный враг: ОУН, УПА и решение «еврейского вопроса» (2008), «The Soviet Story: Механизм лжи» (2008), «Милость к падшим: советские репрессии против нацистских пособников в Прибалтике» (2009), «Пакт Молотова–Риббентропа в вопросах и ответах» (2009); редактор-составитель семи книг, автор многих научных и публицистических статей.

Сфера научных интересов: советские репрессии, партизанское движение, нацистская оккупация территории СССР, националистические движения и вооружённые формирования в Прибалтике, Западной Украине и Белоруссии; проблемы политизации истории.



В конференц-зале рижского Дома Москвы, где проходила молодёжная дискуссия, яблоку негде упасть

гитлеровских подразделениях. И наконец, предпринимается попытка инициировать на международной арене новый Нюрнбергский процесс над советским режимом.

При этом педалируется точка зрения, что все вокруг страшные и ужасные, а мы маленькие и беспомощные. Все преступления, что на нашей совести, нас заставили совершить злые внешние силы, но, надев по принуждению гитлеровскую униформу, мы сражались за свободу Латвии.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Если такую позицию части латвийской политической элиты можно понять,

*то почему на это купились Европарламент и ОБСЕ?*

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Полное название резолюции Парламентской ассамблеи ОБСЕ — «Воссоединение разделённой Европы: поощрение прав человека и гражданских свобод в регионе ОБСЕ в XXI веке». Вроде бы всё в порядке, если бы не надуманность и механистичность такой концепции. В её основу положено стремление объединить старую Европу, для которой важна память о преступлениях нацизма, и новые страны ЕС, для которых память о преступлениях нацизма как бельмо в глазу, поскольку их новые герои принимали в них

самое непосредственное участие. Для них важен концепт советского геноцида и оккупации. Резолюция — это попытка механически соединить две точки зрения, сказав, что плохие и те и другие.

Надо сказать, что подобный подход вызывает протесты и в самой Европе. Поэтому это решение Парламентской ассамблеи ОБСЕ не является катастрофой.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Какую роль играет пакт Молотова–Риббентропа в общественном сознании России?

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Никакой. Статьи в прессе и подготовленные к круглой

дате научные издания вызваны тем вниманием, которое уделяют этому событию в Восточной Европе. Это реакция на происходящее в этих странах и в структурах ЕС и ОБСЕ.

## Латвийские страсти по Дюкову

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Приезд историка Дюкова в Латвию вызвал широкий резонанс в стане националистов. Лидер партии «Гражданский союз» Гиртс Валдис Кристовскис даже обратился в полицию безопасности.

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Мне вменяют в вину, что я в своём блоге, то есть личном электронном дневнике,

записал реакцию от просмотра фильма «Советская история», который продюсировал г-н Кристовскис.

Согласно заключению экспертов с факультета психологии МГУ этот фильм направлен на разжигание межнациональной розни. В Финляндии сейчас по фильму ведётся судебное расследование. Похоже, г-н Кристовскис пытается переложить ответственность с больной головы на здоровую.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Так что было написано в вашем блоге?

АЛЕКСАНДР ДЮКОВ: Я начал смотреть фильм «Советская история»,

и примерно на половине меня стало самым диким образом колотить. Пришлось выключить фильм, чтобы понемногу прийти в себя... В своём блоге я записал реакцию, которая заканчивалась словами: «Я человек спокойный, но после просмотра 2/3 фильма у меня было одно желание: лично убить режиссёра и сжечь латвийское посольство».

Авторы фильма вполне сознательно создали фильм, прямо нацеленный на разжигание ненависти к моей стране, оскорбляющий память о тех, кто сражался в Великой Отечественной, вызывающий нехорошие желания у любого русского

# КОНСЕНСУС МАЛОВЕРОЯТЕН

*Накануне памятной даты в Риге несколько латвийских общественных организаций провели масштабную дискуссию по событиям семидесятилетней давности и их сегодняшней интерпретации.*

## День первый: разговор мэтров

В первый день собрались маститые историки и публицисты — всего около двадцати человек. Участники дискуссии высказали широкий спектр мнений: от отрицания наличия прилагавшегося к пакту секретного протокола о разграничении сфер влияния между СССР и Германией (историк Олег Пухляк) до нелицеприятной оценки латвийской политической элиты во главе с президентом Карлисом Улманисом, готовой в обмен на сохранение властных полномочий идти на сговор с кем угодно, в том числе со сталинским Советским Союзом (Александр Малнач).

Докторант Латвийского университета Каспар Зеллис отметил, что «прогиб» латвийского руководства перед восточным соседом объяснялся страхом перед военной

мощью СССР. Подписание договора о размещении советских военных баз от 5 октября 1939 года и принятие советского ультиматума в июне 1940-го носили вынужденный характер и явились следствием заключения пакта Молотова–Риббентропа.

С интересным сообщением выступил историк балтийской береговой артиллерии Юрий Мелконов. По его свидетельству, советские пушки, установленные в 1939–1940 годах в архипелаге Моонзунд и на берегах Латвии, должны были заказываться лет за пять до размещения на позициях. И такие пушки действительно были заказаны в 1933–1934 годах — только не для Латвии, а для обороны Дальнего Востока. Решение переправить эти пушки на Балтику было принято совершенно неожиданно в сентябре 1939 года. После подписания договора о размещении ограниченного советского контингента

в Лиепае и Вентспилсе тут же началось строительство береговых батарей — и тут фонды, выделенные для Дальнего Востока, ушли на Балтику. В 1941 году все эти пушки были потеряны — взорваны при отступлении советских войск.

Таким образом, пакт не был плодом долго вынашиваемых зловещих планов, а стал чисто ситуативным решением.

## День второй: слово молодёжи

На молодёжную дискуссию из Москвы приехал Александр Дюков, за латвийский офицоз пришлось отдуваться Каспару Зеллису.

Московский гость признался, что придерживается традиционной точки зрения, что Вторую мировую войну развязала Германия и её фюрер. Однако часть



Журналист и парламентарий Николай Кабанов демонстрирует карту, изданную в 1939 году

ответственности ложится на другие страны: СССР, Великобританию, Францию и Польшу. Свою долю ответственности стоит признать и небольшим странам — например Латвии и Эстонии, в своё время заключившим соглашение о ненападении с Германией. Каспар Зеллис повторил аргументы первого дня — о невозможности предъявлять претензии латвийскому руководству,

ставшему жертвой преступного сговора двух тоталитарных режимов.

Затем микрофон передали молодёжи. Рижский историк-любитель Влад Богов попытался оправдать действия Великобритании и Франции в ходе подписания Мюнхенского договора с Германией в сентябре 1938 года. «Они пытались, как могли, предотвратить войну. Если бы не Мюнхенский договор, то Вторая

мировая началась бы 1 октября 1938 года». В свою очередь студент третьего курса БМА Юрий Николенко сосредоточился на критике Мюнхенского соглашения: «Именно оно вымостило Германии дорогу к войне и передало в её руки индустриальные мощности и вооружение Чехословакии».

Молодёжные дебаты растянулись на два часа. Ребята делились своим видением на события семидесятилетней давности, в большинстве случаев не совпадавшим с оценкой в латвийских школьных учебниках истории.

После завершения дебатов Александр Дюков отметил, что не представляет историю без дискуссий, а Каспар Зеллис заметил, что надо было вначале дать слово молодёжи, а экспертов оставить напоследок. На вопрос о возможности достигнуть консенсуса между разными группами латвийского населения по оценке пакта Молотова–Риббентропа он ответил следующее: «В принципе это желательно, если мы собираемся жить единой политической нацией. Но фактически маловероятно».

человека. Будучи человеком цивилизованным, я эти желания в себе поборол. Собрался с силами, досмотрел фильм до конца, а потом просмотрел ещё несколько раз, чтобы выявить и разоблачить присутствующие в нём ложные утверждения, фальшивые документы и манипуляции видеорядом. В результате появилась книжка «The Soviet Story: Механизм лжи», изданная на русском и английском.

К своему удивлению, не так давно узнал, что создателя фильма г-на Шноре за вдохновенную деятельность наградили латвийским орденом Трёх звёзд. Вот это совершеннейшая дикость. Как и то, что этот фильм распространяется через латвийский МИД и демонстрируется на общественном телевидении. Его несколько раз показывали латвийским школьникам, что должно было деформировать детскую психику.

Вдобавок этот фильм абсолютно неадекватен с исторической точки зрения. Например, в нём приводится генеральное соглашение между НКВД и гестапо, выброшенное в 1999 году через российскую антисемитскую организацию «Память». Там есть ложные утверждения по

поводу масштаба советских репрессий, по поводу числа погибших от голода с 1930-х годов. Есть откровенные манипуляции видеорядом, когда тут же показываются похожие советские и нацистские плакаты, из чего делается вывод об идентичности этих режимов. При этом упускается из виду однотипность пропагандистских плакатов всех воюющих сторон, включая США и Великобританию. По логике авторов, получается, что в этих странах тоже были людоедские режимы.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *В ходе посещения Риги вы замечали последствия «заботы» господина Кристовскиса?*

**АЛЕКСАНДР ДЮКОВ:** Повышенного интереса к своей персоне так и не заметил.

### Чтобы не замылился взгляд

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Какие впечатления остались от дискуссии с молодёжью?*

**АЛЕКСАНДР ДЮКОВ:** Мероприятие получилось очень полезным. Печально, что латвийские и российские историки, как правило, не

ведут такого масштабного диалога по проблемам нашего общего прошлого.

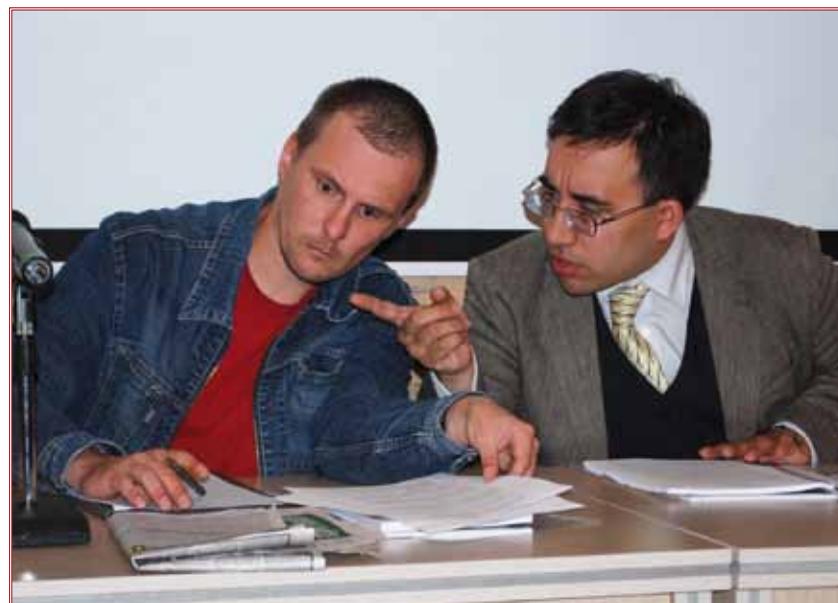
Между тем без дискуссий невозможно само существование исторической науки. Даже если стороны не приходят к общему мнению, они выслушивают друг друга и перестают демонизировать оппонента по ту сторону границы.

Дискуссия с латышским историком Каспаром Зеллисом оказалась для меня крайне продуктивной. Хотя мы с ним придерживаемся по ряду моментов разных точек зрения. Я никак не могу разделить убеждение, что пакт Молотова–Риббентропа стал причиной Второй мировой войны. Есть некоторые разногласия по тому, кто несёт ответственность за развитие событий в 1939 году. Я считаю, что определённая доля ответственности лежит на Польше и балтийских государствах.

Вместе с тем мне было крайне полезно ознакомиться с его системой аргументации и убедиться, что по ряду моментов возможно сближение. Мы оба сходимся в том, что свою долю ответственности несут Советский Союз и Великобритания с Францией. И естественно, Германия, чья вина в развязывании Второй мировой войны является решающей. Думаю, что в этом г-н Зеллис со мной согласен.

Очень порадовало, что в дискуссии участвовала молодёжь. Мы, историки, привыкли вариться в своём соку и дискутировать-полемицировать с коллегами. Выход на общество, тем более молодёжь, полезен тем, что взгляд специалиста может замылиться, а неформальное отношение, неожиданный вопрос могут быть полезными для историка-профессионала.

Участие в дискуссии очень важно для самой молодёжи, поскольку позволяет прийти к личному пониманию прошлого, основанному на столкновении различных точек зрения.



Экспертами в молодёжной дискуссии выступили Александр Дюков (справа) и Каспар Зеллис

# Русская Балтика

О нашей истории

22 сентября — день освобождения Таллина от фашистских захватчиков. Как это было?



Балтийский Мир



Фото: Юлия Маспанова



Фото: Юлия Маспанова

Председатель Таллинского общества ветеранов антигитлеровской коалиции Владимир Метелица (справа)

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ЭСТОНИИ

### МЕМУАРЫ БОЙЦА АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ

**П**ервая встреча с войной для председателя Таллинского общества ветеранов антигитлеровской коалиции Владимира Метелицы произошла 22 июня 1941 года. Ему было шестнадцать, когда он вступил в ополчение, защищавшее Смоленск. 22 июня началась война, а 28 июня Смоленск был почти уничтожен. 2 июля молодых ополченцев, примерно человек 35, среди которых был и Метелица, послали на рытьё противотанковых рвов в 60 километрах от Смоленска. Когда они прибыли на место, то даже не успели выгрузиться из машин. В этом самом месте был сброшен немецкий десант, и подростки оказались в окружении. «Немцы, конечно же, могли нас всех расстрелять, но, видя перед собой мальчишек и девчонок, они стали нас

пугать, стрелять под ноги. Мы бросились бежать врассыпную, я и одна девочка добрались до Смоленска. Позже встретил ещё двоих, что стало с другими, мне неизвестно. Вот это была моя первая встреча с войной», — вспоминает Владимир Метелица.

#### Эвакуация

Потом было отступление из разрушенного города. Под непрерывным огнём немцев женщин, детей, подростков, стариков грузили на открытые платформы, и эшелон двинулся в сторону Москвы. В этом эшелоне эвакуировалась и вся семья Метелицы. До города Калуги (вблизи Москвы) мы добирались на открытых платформах, без еды, без тёплых вещей, под дождём и ветром. Девятнадцать дней пошло на двести

километров пути. В дороге нас многократно бомбили и обстреливали с немецких самолётов, во время обстрелов поезд останавливался, мы разбегались и прятались. Из семнадцати платформ пять было уничтожено вместе с людьми.

Питанием нас никто не обеспечивал, приходилось собирать подножный корм на остановках, овощи собирали на полях и огородах во время стоянок эшелона. Первый раз нас покормили в городе Вязьме (на полпути до Москвы). Мы простояли в Вязьме три дня, два из них мы рыли противотанковые рвы вместе с местным населением.

На девятнадцатый день нашего пути мы прибыли в Калугу, где нам выдали продукты и посадили в закрытые товарные вагоны и направили в Тамбовскую область, город

Кирсанов. Там я работал в колхозе до ноября 1942 года, затем нас с мамой отправили в Сталинск (ныне Новокузнецк) на Кузнецкий металлургический комбинат. Моя сестра к этому времени умерла, не выдержав мытарств эвакуации. На территории этого комбината обрабатывали каменный уголь, руду, а конечной продукцией были танки, снаряды.

Там была сформирована Сибирская Сталинская дивизия. Мы, мальчишки, все были патриотами, хотели идти на фронт, бить врага. Однажды мы вышли на работу позже положенного времени, так как были в военкомате, просились на фронт. За отсутствие на рабочем месте нас хотели отдать под суд, отправить в штрафбат, но благодаря одному доброму человеку, секретарю ЦК при комбинате товарищу Саратовских, мы попали в Вильнюсское военное пехотное училище, которое было эвакуировано в город Сталинск, ныне Новокузнецк.

Там я проучился один год и три месяца, получил звание младшего

лейтенанта, а затем в январе 1944 года был отправлен на Ленинградский фронт в район Гатчины, а затем в Кингисепп.

#### Под Нарвой

Мой первый бой был за Нарву, это было в начале 1944 года. Нам надо было форсировать реку Нарву. Форсировать реку пробовали уже в феврале по льду, но безрезультатно, операция не удалась. Там была очень прочная линия укрепления противника. 24 июля 1944 года началась подготовка форсирования реки Нарвы нашим полком, который впоследствии был назван Нарвским стрелковым 593-м полком Ропшинской Краснознамённой дивизии Второй ударной армии под командованием генерала Федюнинского.

Мы изготавливали плоты для форсирования, лодок на всех не хватало. На плоту (не на каждом) был пулемёт, у нас были ручные гранаты и личное стрелковое оружие — это всё, что мы имели.

### Вахта памяти в Таллине

22 сентября, в день освобождения Таллина от фашистских захватчиков, на Воинском кладбище столицы Эстонии молодёжная организация «Молодое слово» провела Вахту памяти. Ребята встали в почётном карауле у монумента, известного как Бронзовый солдат. К монументу памяти павших при освобождении Таллина возложил цветы чрезвычайный и полномочный посол России в Эстонии Николай Успенский. Цветы к памятнику также возложили ветераны войны и представители русских и антифашистских организаций Эстонии. Представители «Молодого слова» также чествовали ветеранов Великой Отечественной, вручая им цветы.

Вечером того же дня молодёжные организации Эстонии из Таллина и Калласте и молодёжные организации Латвии в Риге и Даугавпилсе провели акцию «Свеча памяти».

Как сообщил корреспонденту «Балтийского Мира» лидер «Молодого слова» Антон Дружков, акции, проведённые в день освобождения Таллина, проходили при содействии Антифашистского комитета имени Арнольда Мери и личной поддержке председателя комитета Андрея Заренкова.

В течение всего дня над кладбищем развевалась копия Флага Победы, подаренная эстонским антифашистам жителями Пскова.



Фото: Юлия Маспанова

24 июля была проведена разведка боем, задача была обнаружить огневые точки противника. При выполнении этого задания почти все погибли, это были в большинстве своём штрафники.

25 июля в 7 часов утра началась артподготовка, которая длилась семьдесят минут. Было задействовано 300 самолётов, 1360 орудий. За двадцать минут до окончания артиллерийского удара мы начали переправу. Мой взвод располагался на трёх плотках, на моём плоту был пулемёт.

Река казалась невероятно широкой, гребли подручными средствами. Казалось, что двигаемся очень медленно. Немецкие огневые точки ожили, как будто и не было артиллерийского удара, и начали расстреливать нас прямой наводкой. Река стала красной от крови. Один из моих плотов был сразу уничтожен, на другом были раненые, а плот, на котором находился я, по счастливой случайности не пострадал.

Командовать взводом в такой ситуации было невозможно, но все

знали свою задачу — добраться до берега, закрепиться и двигаться вперёд. Мы прыгнули на берег и стали продвигаться вперёд. Было видно, что авиация поработала хорошо в тылу врага, некоторые огневые точки были сравнены с землёй, но линия обороны там была трёхлинейная. Первую линию мы прорвали сразу, а на второй застряли, там нас остановили на какое-то время.

Наш командир полка Кононенко наступал с первой ротой и этим вдохновлял бойцов.

26 июля был возведён понтонный мост в устье реки Нарвы, по нему пошла тяжёлая техника. Потери у нас были просто огромные. Было много раненых, девчонки-санструкторы вытаскивали раненых с поля боя, старались оказать помощь, но многие бойцы погибали от ран. На роту полагался один санструктор. Полевых госпиталей ещё не было, они были развёрнуты позже. Мы заняли посёлок Мерикюла, а затем нас перебросили южнее Нарвы, к Синимяэ.

### Под Синимяэ

Под Синимяэ была болотисто-лесистая местность, окопы рыть невозможно. Делали заграждение из брёвен, это как-то защищало нас от вражеского огня. Немецкие огневые позиции были на трёх высотках, мы же находились внизу, в болоте. Наши позиции были открыты как на ладони, нас просто расстреливали. В этих местах до сих пор можно увидеть груды человеческих костей.

Дивизия наша пополнялась три раза, уходила, докомплектовывалась — и опять в бой. Под Синимяэ просто шло уничтожение наших солдат, мы повлиять на обстановку не могли. Мы простояли под Синимяэ август и сентябрь, неся огромные потери.

Большие проблемы были с питанием. Обычно мы посылали в штаб трёх бойцов за едой. Пока они ползли назад, пули пробивали термосы, и нам доставалась от супа только гуща. Часто мы просто голодали. Медицинской помощи не было никакой, раненых просто оттащивали в укрытое место. Снабжение — это была огромная проблема.

Для доставки боеприпасов были проложены так называемые колонные пути. Брёвна укладывались в болоте таким образом, что получалась дорога. Машины по ней ехать не могли, только лошади тащили подводы с оружием, боеприпасами. Лошади сопротивлялись, шарахались от взрывов и проваливались в болото, зачастую вместе с солдатами. Это просто героизм, такая выносливость у русского солдата. Невозможно себе представить это, невозможно пережить.

Нас меняли каждые 15 дней, вместо нас приходили другие, затем опять

мы. Этим только и спасались. После ожесточённых бессмысленных боёв командование фронта решило принять другой вариант. Вторая ударная армия была переброшена под Тарту, где уже находился Эстонский корпус. Нас оставили в этих болотах и подчинили Восьмой армии генерал-лейтенанта Старикова.

3 сентября Эстонский корпус и Вторая ударная армия перешли реку Эмайыги и начали окружать немцев. Из Синимяэ немцы побежали. Разведка обнаружила, что немцев на позициях нет, командир отдал приказ:

«Вперёд!» Мы пошли в наступление. Всё тащили на себе, были измотаны, транспорта не было. Мы видели брошенную технику, много трупов немецких солдат, раненых.

Спали мы где придётся. Затем достали подводы, велосипеды и стали двигаться на Таллин. Шли через Кохтла-Ярве, дошли до Раквере, там были бои, но незначительные. Под Тапа был сформирован Передовой подвижной отряд на базе Эстонской дивизии, туда входил сапёрный батальон, полк полковника Василия Вьрка, мы там были вместе с эстонцами. Затем пошли на Таллин, 8-й Эстонский стрелковый корпус пошёл южнее.

По официальным данным, под Синимяэ только за две недели погибло 150 тысяч солдат и офицеров Советской армии.

### Таллин

Мы вошли в Таллин вместе с танковым полком подполковника Эдуарда Кууслалуу по Старонарвскому шоссе. Танки били по Таллину, по порту, где грузились остатки немецких войск.

Я лично не видел ни одного немца в Таллине, гражданское население разбежалось кто куда. Помню, улица Лийвалайа была вся охвачена пожаром, деревянные дома сгорели.

Я хотел найти своего родного дядю Айзика Давидовича, он проживал в Таллине до войны. Поиски мои были безуспешны, я не знал тогда, что он, как еврей, был расстрелян 20 сентября 1941 года. О том, как это произошло, написано в книге «Слуги свастики» (Hakristi teenrid).

Мы дошли до спиртзавода Liviko, там уже были наши разведчики. Через некоторое время была выставлена охрана у спиртзавода. Переночевали мы в одном доме, а утром пошли на площадь Вабадусе. В городе было тихо, боёв не было.

В город вошёл 8-й Эстонский стрелковый корпус, командир корпуса генерал-майор Лембит Пярн ехал на коне. Эстонцы встречали их с



Фото: Юлия Маспанова





цветами. Вообще эстонцы нас очень хорошо встречали, особенно на острове Сааремаа, всегда кормили.

Затем мы вошли в Клоога, там был концлагерь. Заключённых не было, были только репрессированные из Ленинградской и Новгородской областей. Жили они с детьми в бараках, в ужасных условиях, работали на хуторах.

### На островах

Затем наш полк пошёл на Хаапсалу, сели на катера и поплыли на остров Хийумаа, там немцев не было. Нас перебросили на Сааремаа, 8-й Эстонский стрелковый корпус заходил на Сааремаа со стороны Виртсу, а мы со стороны острова Хийумаа.

Там были бои, я получил контузию и лежал в медсанбате. Когда узнал, что меня собираются переправить на Большую землю, бежал назад в часть. Не хотел отставать от своих, знал, что после госпиталя могут направить в другую часть.

Мне довелось увидеть на Сааремаа знаменитый лес в местечке Техумарди, где в рукопашной схватке столкнулись эстонцы и

немцы. Я видел последствия этой схватки — лежали рядом эстонцы и немцы, по причёске и по форме можно было опознать, кто есть кто.

Затем мы дошли до полуострова Сырве. Задача немцев там была — держать залив закрытым, чтобы не подошли корабли Советской армии. Наша задача — уничтожить немцев и освободить полуостров Сырве, тогда силы противника не смогли бы двинуться на Кёнигсберг.

На полуострове Сырве проходили очень тяжёлые бои, была большая военная сила с обеих сторон, правда, у немцев там воевали и штрафники. Это были морские штрафники, они сражались отчаянно, стояли насмерть. Вот один пример: на колокольне сидел немецкий сигнальщик, подавал знаки крейсеру «Принц Евгений», который обстреливал наши позиции. Сигнальщика потом уничтожили, он знал, что обречён, но стоял героически до конца. Вообще немцы сражались на полуострове очень мужественно, у нас говорили, что они смертники.

Бои были очень тяжёлые, потерь было много с обеих сторон. Связи

между полками часто не было, что случалось на этой войне. Командир вызвал меня и послал в разведку, выяснить, где находится 482-й полк. Я где-то перебежками, где-то ползком продвигался, затем услышал немецкую речь, решил, что всё — попал в ловушку.

Подполз ближе, приготовил гранату, вижу, что это немецкий пост. Немцы не подозревали о моём существовании, я понял: надо уходить, пока не рассвело. Стал пятиться назад и увидел мины. Подумал я тогда, что минное поле или впереди, или я уже прополз по нему.

Погода была холодная, но меня охватил жар. Долго лежал, думал, что делать. У меня было только две гранаты, в плен попадать совсем не хотелось, подрываться на минах — тем более. Затем решил положиться на судьбу и пополз, долго полз в другую сторону. Вдруг слышу русский мат, понял, что я у своих.

Так как в разведку ходили без погон, без документов, то начался опрос, кто я, откуда. Затем всё разъяснилось: оказывается, я попал в 482-й полк, который искал. Меня накормили, дали сопровождение, и я благополучно вернулся в свою часть. Вот такой эпизод произошёл со мной на полуострове Сырве.

Запомнился мне ещё один случай, произошедший на Сааремаа в конце войны. Мы втроём ехали на задание на телеге, вдруг из леса вышли немцы, человек тридцать, с автоматами наперевес. Я схватил гранату, готов был её бросить, они вдруг закричали: «Не стреляйте!» Оказывается, они искали, кому сдаться. Мы забрали у них оружие, и они двинулись с белым флажком в указанном нами направлении.

...Однажды я проснулся от сильной стрельбы, думал, немцы прорвали оборону, выбежал на улицу, вижу — все стреляют, кричат: «Война кончилась!» Мне не исполнилось ещё и двадцати.

# ГЛАВНОЕ

стр. 22

Осязание Русского мира

Сергей Середенко

стр. 26

О «трёх китах» в отношениях России с соотечественниками

Дмитрий Кондрашов

*В преддверии III Всемирного конгресса российских соотечественников журнал «Балтийский Мир» продолжает цикл аналитических публикаций, в которых авторы пытаются осознать современное положение и перспективы Русского мира в современной глобальной политике.*

# ОСЯЗАНИЕ РУССКОГО МИРА

Сергей Середенко



В номере 5 «Балтийского Мира» за прошлый год вниманию читателей было предложено моё исследование «Приземление Русского мира». Были представлены итоги двух коллективных исследований вопроса — международных конференций «Русский мир — проблемы и перспективы», соответственно 2002 и 2004 годов. Было обозначено, что после определённой паузы, возникшей после отхода от проекта интеллектуалов, Русский мир был национализирован российской бюрократией (причём термин «бюрократия» здесь употребляется для обозначения того слоя людей, которые мыслят и действуют категориями, обусловленными их нахождением на госслужбе, без уничижительного оттенка). В другой своей работе — докладе 2005 года «Российское право требования: эстонские прииски» для конференции «Смена элит и выборы в странах СНГ и Балтии» в Дипломатической академии МИД РФ — я среди прочего исследовал варианты соотношения проектов «Соотечественники» и «Русский мир». Теперь интересно посмотреть, в чём ошибался, а в чём был прав.

Второй разрез нынешнего исследования задаёт большие временные рамки — речь идёт о периоде между Всемирным конгрессом соотечественников, прошедшем 24–25 октября 2006 года в Санкт-Петербурге, и тем, который состоится 1–2 декабря этого года в Москве.

## Проектное решение

В 2005 году я считал, что «проект «Русский мир» в самой своей «генеральной классификации» может быть реализован в следующих вариантах:

- как самостоятельный проект «зарубежной» России — с привлечением ресурсов ЕС; — с привлечением ресурсов национальных государств; — без привлечения оных;
- как продолжение проекта «Соотечественники» с Россией в качестве локомотива;
- как проект российской зарубежной оппозиции совместно с США и ЕС.

Данность такова, что варианты совершенно не исключают друг друга и на каком-то этапе могут стать конкурирующими».

К сегодняшнему дню очевидно, что интеграция проектов «Соотечественники» и «Русский мир» в очень большой степени состоялась и соотечественники теперь являются строителями Русского мира. США и ЕС совместно с зарубежной российской оппозицией собственно Русский мир решили не строить — не до этого.

## Структура

В 2005 году о Русском мире в основном говорилось как о сети: после национализации проекта его конфигурация стала отчётливо радиальной, и пошедшее было наверх русское сотрудничество в Европе столь же активно пошло на спад — Москва пока горизонтальные связи не поддерживает. Поэтому «самостоятельный проект «зарубежной» России» трансформировался в СМУ по обустройству конечных станций радиальных линий.

В 2005 году я писал: «Будучи озбоченной судьбой «русскоязычного населения», Россия никак не озаботилась проблемой придания ему субъектности. Между тем национальный «русский субъект» является, очевидно, базовым строительным элементом сети Русского мира. И вот тут начинается многообразие форм, ни одна из которых на сегодняшний день не может быть признана окончательно удовлетворительной. Местом сбора русской общины Копенгагена является православная церковь, в Латвии самыми авторитетными представителями общины является политическая партия ЗаПЧЕЛ и Штаб защитников русских школ. В Эстонии — Союз объединений российских соотечественников Эстонии (СОРСЭ)».

На сегодня судьба «русского субъекта» оказалась неожиданно решена в пользу координационных советов российских соотечественников (КСРС) — квазидемократического органа, имеющего мандат на общенное посольством. КСРС устроились иерархически: страновые, региональные, всемирный.

В 2007 году в Ялте второе заседание КСРС утвердило Временное положение о Всемирном координационном совете российских соотечественников, проживающих за рубежом. Сноска «Действует до утверждения Положения на Всемирной конференции соотечественников» была принята во внимание со всей серьёзностью, и в ноябре 2008 года Всемирная конференция соотечественников в Москве Временное положение с незначительными изменениями утвердила. При этом Положение отчего-то так и осталось «временным».

Данное Положение содержит ответ на сакральный русский вопрос: «А ты кто такой?» — и отвечает на него следующим образом: «Всемирный координационный совет российских соотечественников, проживающих за рубежом (КС),

является представительным органом Всемирного конгресса соотечественников. Всемирный координационный совет координирует деятельность страновых и международных объединений соотечественников и обеспечивает в период между всемирными конгрессами и конференциями представительство соотечественников в органах государственной власти Российской Федерации».

То есть соотечественники приобрели своих представителей в российской власти. Избранных относительно демократическим путём. Так как сами соотечественники никаким правом требования к российской бюрократии не обладают, то и их представители — тоже, что особо подчёркнуто в Положении: «Решения КС принимаются простым большинством голосов в ходе заседаний либо путём письменного опроса членов Совета. Эти решения носят рекомендательный характер». Уточним: как для российских властей, так и собственно для соотечественников. Что для данного этапа построения Русского мира вполне нормально — главное, что есть люди, могущие по требованию предъявить мандат. Как в России, так и на местах.

«Во-вторых, но главных: российская бюрократия будет подсознательно блокировать Русский мир до тех пор, пока не обнаружится его ресурсная привлекательность или поступит прямая команда властей России, как это произошло в 2007 году». 2007 год как раз пришёлся на начало «подотчётного периода». Ресурсы потекли, и несколько неожиданным образом — не через КСРС, а через посольства и через фонд «Русский мир». К этому потоку присоединяются ручейки от субъектов Российской Федерации и ряда ведомств и фондов.

Год назад я писал: «Через создание (одноимённого) фонда Русский мир обрёл правление (правительство?) в лице несомненно уважаемых людей, а то, что на «едином жизненном пространстве разделённой нации» об этом правительстве ни сном,

ни духом, нас смущать не должно: сказано же, что объединение «инновационное»...». За год в этом смысле со стороны фонда сделано очень много, и теперь про фонд и сном, и духом — Вячеслав Никонов сотоварищи с презентациями объездил буквально весь свет. В результате «радиальные» расстроились на фондовые, «советские» (от КСРС) и дипломатические (МИД). Вместо примитивного «правительства» отлаживается достаточно сложная, но поэтому более устойчивая и децентрализованная структура, а не управления, а скорее распределения ресурсов, необходимых для функционирования различных ипостасей Русского мира. Этот вывод подтверждает и недавнее заявление директора Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ Александра Чепурина: «В последнее время резко изменилась конфигурация структур, которые работают с соотечественниками».

Такое распределение для периода проектирования и построения вполне функционально, если задуматься: фонд по сути призван вернуть в проект интеллектуалов, КСРС номинально обеспечивают «соотечественную демократию», а бюрократия осеняет Русский мир харизмой государственной власти и доступом к финансовым средствам РФ. Бюрократия при этом даже демонстрирует определённую функциональную открытость: сайт МИД РФ содержит, например, справочное издание «В помощь российскому соотечественнику за рубежом». Произнесённый в 2006 году призыв Владимира Путина решать проблемы соотечественников «без бюрократизма и равнодушия» оказался, по меньшей мере, услышанным.

При этом каждому понятно, кто в этой тройке является коренной, а кто — пристыжными.

## Трудовые будни

На долю Русского мира за «подотчётный период» выпало два явно незапланированных испытания — «бронзовая

ночь» в Эстонии в 2007 году и грузино-осетинский конфликт прошлого года. При этом если «бронзовая ночь» воспринималась именно как испытание Русского мира, то грузино-осетинский конфликт не стал для Русского мира «своим»: гуманитарная составляющая оказалась сильнее, чем «наших бьют!», а формальная причина вмешательства России для защиты своих граждан очень скоро превратилась в неприкрытый намёк — признание независимости ЮО Россией остро поставило перед жителями этой страны вопрос обретения собственного, южноосетинского гражданства. Во всяком случае должно было поставить, уж коль скоро теперь ЮО и Абхазия — признанные государства.

Что же до событий запланированных, то основная дискуссия на конгрессе 2006 года была вокруг трёх основных документов — Программы работы с соотечественниками за рубежом на 2006–2008 годы, Федеральной целевой программы «Русский язык (2006–2010)» и Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом.

Начнём с последнего. Откровенно неудачный проект нового «закона о соотечественниках» и столь же неудачная программа репатриации совершили чудо — их критиковали «всем Русским миром». Единение по этим вопросам наблюдалось небывалое. Произошла консолидация, пускай «по поводу». Явление само по себе отрадное, особенно с учётом того, что оно вылилось не в конфронтацию, а в диалог сторон.

Из резолюции конференции 2002 года: «Дополнительным потенциалом обладают русские диаспоры стран Балтии и СНГ. Тридцать пять миллионов русскоговорящих граждан в бывших советских республиках — цифра, не нуждающаяся в комментариях. Использование этого потенциала для подъёма экономики могла бы ослабить демографическую катастрофу в России. Со стороны метрополии потребуется создать такие условия

(политические, экономические, моральные), при которых реэмиграция стала бы привлекательной».

Привожу эту цитату для того, чтобы показать определённую преемственность «добюрократического» Русского мира с нынешним его воплощением.

На конгрессе 2006 года были приведены данные Федеральной миграционной службы РФ: желающих вернуться на родину — от 5 до 6 миллионов человек. В 2007 году Россия была готова принять на ПМЖ не более 50 тысяч «россиян», а выделить на это предполагалось 4,6 миллиарда рублей. Журналисты тут же сравнили, что за 4,3 миллиарда рублей государство собирается построить в Петербурге новое комфортабельное СИЗО для подсудимых... Короче, как законопроект, так и программа переселения, а в общественном сознании они идут неделимой связкой, оказались откровенно неудачными. О том, почему это так, написано много, в том числе и в «Балтийском Мире».

Федеральная целевая программа «Русский язык (2006–2010)» обрела генерального подрядчика в виде фонда «Русский мир». Этот факт отражает и сайт фонда: «Основными целями фонда являются популяризация русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры, и поддержка программ изучения русского языка в Российской Федерации и за рубежом».

На зимней презентации фонда в Таллине я не смог избавиться от ощущения оторопи, когда из речей выступавших понял, что весь Русский мир свёлся к популяризации русского языка. Задача, конечно, нужная и правильная, но чем тогда «инновационное объединение» отличается от того же «советская власть» в виде пирамиды КСРС? Показательно в этом смысле назначение руководителем фонда блистательного, но всегда профессионально невозмутимого Вячеслава Никонова. И не концептуалиста типа Петра

Щедровицкого или кадрового правозащитника типа Эллы Памфиловой. Насколько это назначение отличается по своей сути от назначения послом России в НАТО Дмитрия Рогозина...

При этом уже созданный с такими вот целями фонд никакой критики не заслуживает, а, наоборот, заслуживает всяческой похвалы. Главное достижение фонда за небольшое время его существования, на мой субъективный взгляд, — это привнесение в «соотечественное движение» таких составляющих, как активность и открытость. Деньги действительно пошли, пошли открыто, и, ознакомившись с перечнем выделенных соискателям из Эстонии грантов, я не нашёл ни одного сомнительного, не говоря уже о вредном.

## Объективные корректировки

Анализ Программы работы с соотечественниками за рубежом на 2006–2008 годы опускаю за ненадобностью, так как куда актуальнее обсуждение повестки дня предстоящего в декабре конгресса. Для того чтобы получить проект этой повестки дня, я обратился к «своему депутату» — члену ВКСРС Андрею Заренкову и тут же получил ответ. Вот как это пока выглядит:

Секция 1. Вопросы консолидации и структуризации организаций соотечественников.

Секция 2. Вклад соотечественников в сохранение русскоязычного пространства, образования и русского языка в странах проживания.

Секция 3. Вклад соотечественников в сохранение и развитие российской культуры за рубежом.

Секция 4. Защита прав и законных интересов соотечественников, в том числе через задействование механизмов международных институтов и НПО, специализирующихся на защите прав человека. Налаживание диалога организаций соотечественников с властями стран проживания.

Секция 5. Проблемы российских граждан, постоянно проживающих за рубежом, и перспективы их решения.

Секция 6. Вклад субъектов Российской Федерации в поддержку зарубежных соотечественников.

Секция 7. Роль РПЦ и других традиционных конфессий в укреплении единого духовного пространства Русского мира.

Секция 8. Вопросы российского исторического наследия и противодействия попыткам фальсификации истории.

Секция 9. Русскоязычные зарубежные СМИ. Вклад в консолидацию общин, продвижение положительного образа России за рубежом.

Секция 10. Вопросы реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Секция 11. Вклад зарубежных русскоязычных политиков, видных деятелей культуры, бизнес-сообщества в сохранение российского этнокультурного пространства в странах проживания.

Секция 12. Привлечение потенциала молодёжных организаций в сохранение национально-культурной идентичности зарубежных россиян, консолидацию общин.

Также Заренков сообщил, что он и ряд других активистов Русского мира будут продвигать на конгрессе создание Фонда поддержки и защиты прав соотечественников как механизма реализации идей русской диаспоры и штаба по выработке диаспоральной политики. Из чего следует, что не только мне кажется, что цели фонда «Русский мир» не перекрывают все реальные цели Русского мира.

## Реакция

Системного мониторинга зарубежных реакций на продвижение Русского мира не ведётся, однако они, реакции, есть, и в Прибалтике сугубо некомплементарны.

Например, 60 придурков, а точнее «представителей латышской общественности», направили письмо президенту Латвии, председателю

Рижской думы и в инспекцию по памятникам гневное письмо по поводу появления в рижском парке Кронвалда памятника Пушкину. В письме, в частности, говорится: «Александр Пушкин вошёл во всемирную историю как народный писатель периода Российской империи, с творчества которого начинается расцвет русской литературы. Всё творчество Пушкина посвящено развитию русской культуры, связано с ценностями русского народа, а не Европы, которые представлял Агис Кронвалд».

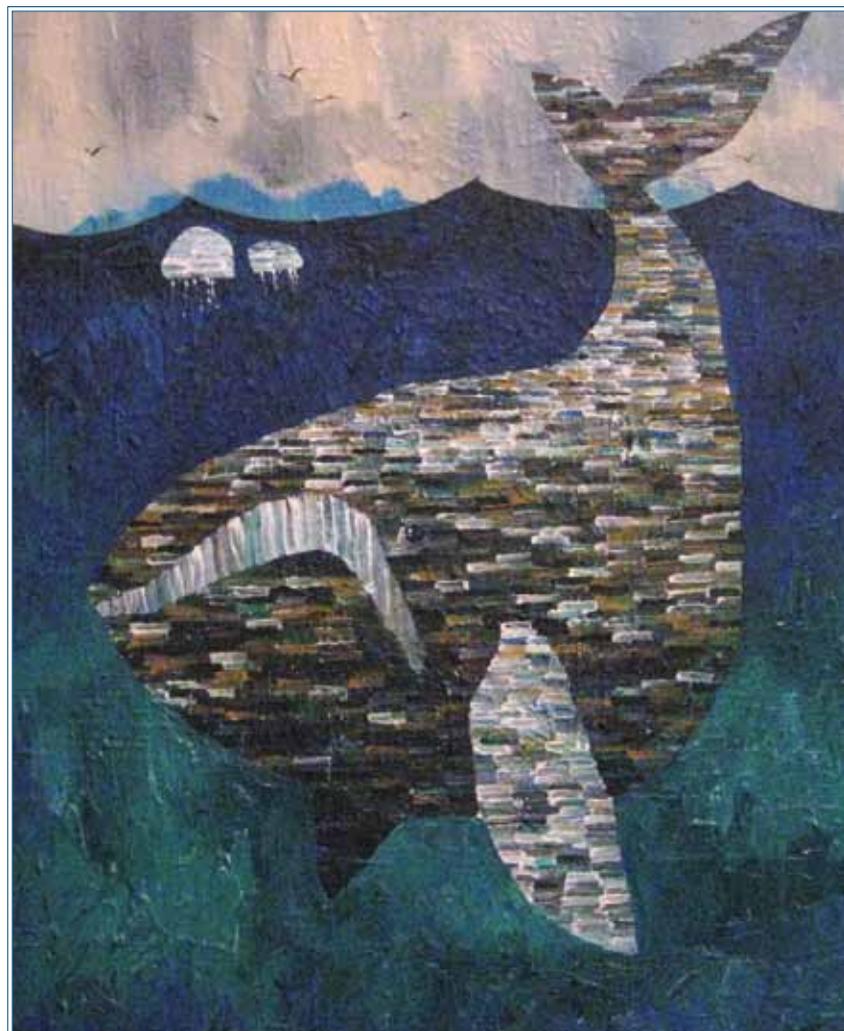
По мнению 60, «установка памятника Пушкину в парке Кронвалда является не только насмешкой над именем Агиса Кронвалда, но и в высшей степени неэтичным, недопустимым и подлежащим осуждению поступком по отношению к латышским и европейским ценностям».

О ценностях же в Eesti Paevaleht выступил Ханнес Конть. Отметив, что идёт битва в умах и сердцах, Конть задался вопросом: а что же в такой ситуации должно делать эстонское правительство? И отвечает: «Эстонское правительство не должно ни на секунду забывать, что битва за нашу принадлежность к западной культуре идёт уже сейчас — каждый день и каждый час. И битва эта идёт в головах, сердцах и настроениях людей. И в случае, если мы не желаем принадлежать к Русскому миру, то недостаточно того, что мы находимся под зонтиком НАТО, надо ещё быть сильными как с позиций ценностей, так и морали. Отдельный вопрос — готовы ли мы к этому».

Реакцией на Русский мир стало и внесение эстонским законодателем поправки в закон о языке — поправку, которую я определил бы как первую в мире законную цивилизационную границу. Судите сами: «Меры по поддержке иностранных языков не должны угрожать существованию эстонского языка». Это — не из статьи «общественного деятеля», это — закон. Страны, не желающей «принадлежать к Русскому миру».

# О «Трёх Китах» в отношениях России с соотечественниками

Дмитрий Кондрашов



исполнительной структурой по выполнению программы поддержки соотечественников. Поэтому крайне важно, какими идеями руководствуются в этом учреждении, какие цели и задачи ставят чиновники, которые непосредственно отвечают за участие России в проекте Русского мира. Директор департамента Александр Васильевич Чепурин в статье «Три кита российской диаспоральной политики» рассказывает о постулатах, которыми руководствуются в стенах этого ведомства. Примечательно то, что статья носит традиционный характер публичного отчёта департамента о проделанной работе; это означает, что изложенные в ней точки зрения носят почти официальный характер. То есть являются как бы расшифровкой деклараций государственной власти. Отрадно то, что идеи Чепурина часто созвучны с мнением, высказываемым в русских общинах. Так, например, Чепурин отмечает, что мы находимся «лишь в начале пути к сближению пространства России внутренней и России зарубежной».

Стоит обратить внимание на формулировку «Россия зарубежная», она ставит точку в вопросе признания Россией попыток некоторых государств по созданию этнических общностей русских без российской идентичности. То есть эфемерные «балто-русы» или «евро-русы», о возникновении которых много лет твердят антироссийские силы, не являются для России объектом для партнёрства даже в том случае, если эти этноэвгенические попытки будут иметь некий успех, что подтверждают следующие слова Чепурина:

*«В последние годы Россия стремится заново осмыслить свои подходы к соотечественникам за*

*рубежом, отталкиваясь от реалий быстро меняющегося мира и логики развития страны как государства, приверженного демократическим ценностям и сохранению глобальной российской этнокультурной сферы. Принципиально важным стало признание того, что Россия и зарубежные россияне принадлежат к одному цивилизационному пространству, хотя последние оказались на его периферии, в то время как Россия представляет собой центр русского языка, культуры и ментальности. Пророчески и очень актуально звучат сегодня строки Фёдора Тютчева: «Хотя враждебной судьбиной и были мы разлучены, но всё же мы народ единый, единой матери сыны».*

В этой цитате можно увидеть и расшифровку того, что вкладывают в России в понятие «соотечественник» не по закону, а по существу. Подобная, моральная, дефиниция важна с учётом того, что ниже Чепурин признаёт, что «закрепленное в действующем законе декларативное причисление к соотечественникам всех лиц, состоявших в гражданстве СССР и предшествующих государственных образований, не соответствует сегодняшним реалиям и на практике только затрудняет адресную работу с соотечественниками. В действительности в эту категорию попадают миллионы людей, в том числе лица титульных наций, не только в бывших республиках Советского Союза, но и в Польше, Финляндии, других странах».

Апелляция к словам поэта дипломатично показывает, что для россиян соотечественник — тот, кто, живя вне России, чувствует себя разлучённым с нею. Не с той Россией, которая была империей, не с СССР, а именно с той современной Россией, которую мы имеем сегодня, со всеми её бедами, невзгодами и недостатками и с её победами, успехами, с её исторической памятью и гордостью.

Исходя из данного ощущения «соотечественности» Чепурин даёт абрис того Русского мира, которому Россия готова оказывать содействие:

*«Наличие влиятельной и консолидированной российской общины за рубежом отвечает национальным интересам России. Полноценной частью глобального Русского мира может стать община не ассимилированная или маргинализованная, а тесно вплетённая, интегрированная в общественно-политическую жизнь государства проживания. Община, сохраняющая свою национальную идентичность, импульсы к самоорганизации, связи с исторической родиной, способная позитивно влиять на окружающий мир, действовать в интересах повышения авторитета России на международной арене, укрепления её связей со страной проживания».*

При этом Чепурин отмечает, что декларированная цель ещё достаточно далека от реального положения дел:

*«Российскую зарубежную общину сегодня всё ещё трудно назвать диаспорой в традиционном понимании этого слова, хотя 30-миллионная общность представляет собой крупное этнокультурное зарубежное образование (уступает только 80-миллионной китайской диаспоре, за которой следуют индийская и польская диаспоры — по 20 миллионов человек)».*

Директор департамента, впрочем, не считает перспективы русской диаспоры безнадежными, так как, по его мнению, несостоятельность русского рассеяния обусловлена несколькими объективными причинами, с которыми, очевидно, российским соотечественникам при поддержке России вполне по силам справиться. С точки зрения российского дипломата данные причины следующие:

**Первое** — политика ряда государств, где проживают российские соотечественники, направленная

*на ассимиляцию либо маргинализацию русских, создание преград на пути их самоорганизации и консолидации. Такой подход мы наблюдаем и в дальнем, и особенно в ближнем зарубежье, в том числе в странах, где русская община составляет значительную долю населения. Причём по большей части население это коренное, автохтонное, веками проживающее на данных территориях. Распад СССР позволил аналитикам не без оснований говорить о русском народе как о разделённой нации, то есть нации, которая в результате исторических катаклизмов оказалась частично распределена по разным государственным образованиям.*

**Второе** — антироссийская пропаганда, стремление в негативном свете представлять Россию и её политику, что также не способствует профилированию соотечественниками своей «русскости». Нужно отметить, что этому подыгрывают и некоторые выходцы из России, которые, в отличие от представителей других диаспор, отчасти сохранили русофобские подходы, о чём свидетельствует характер многих русскоязычных СМИ за рубежом, особенно в дальнем зарубежье.

**Третье** — исторические волны эмиграции и разношерстность диаспоры (от олигархов до очень бедных людей). Это и русская знать, и те, кто покинул Советский Союз в поисках куска хлеба. С одной стороны, искренние друзья, фрагмент «большой России», с другой — деятели, подрабатывающие на антироссийских настроениях и критике внешней и внутренней политики страны исхода.

В свете такого понимания проблем Русского мира Чепурин считает, что Россия может на практике содействовать его обустройству, базирясь, образно говоря, на «трёх китах», включающих в себя:



Александр Чепурин

- содействие консолидации общин;
- сохранение российского, русско-этнокультурного пространства;
- укрепление связей с исторической родиной, основанных на принципах партнёрства и взаимоподдержки.

Стоит признать, что по всем этим направлениям, за период с Петербургского конгресса соотечественников, на котором была декларирована новая российская диаспоральная политика, в Русском мире произошло значительное количество пусть не всегда заметных позитивных изменений, Россия пошла по пути инвестиций в структуру, обеспечивающую взаимодействие, и это позволяет говорить о том, что близко время, когда количественные изменения могут привести к прорыву, позволяющему ощутить себя в новом качестве не только активистам организаций соотечественников, но и широким массам русских, проживающих за ру-

бежом. Чепурин, со свойственной ответственному лицу дипломатичностью, говорит о том, что Русский мир может получить новый импульс на следующем конгрессе в Москве, и, как бы обращаясь к конгрессу, сообщает о ряде проблем, с которыми столкнулись специалисты Департамента по работе с соотечественниками и для решения которых он, очевидно, ожидает политического импульса от зарубежных партнёров.

Одна из проблем касается самодостаточности

зарубежных русских общин, в первую очередь экономической. Чепурин считает, что:

*«Без экономической базы, без самодостаточности община никогда не станет диаспорой. Что нужно сделать, чтобы зарубежный российский бизнес мог, не опасаясь негативной реакции со стороны местных властей, способствовать поддержке здешней русской культуры, содействовать русскоязычному образованию? Этот вопрос требует внимательной и дополнительной проработки, в том числе изучения опыта успешных «старых» диаспор.*

*На повестке дня и возможность поддержки общин российским бизнесом, работающим в странах проживания соотечественников. Отдельные спонсорские акции «Газпрома», «ЛУКОЙла» и ряда других компаний следует дополнить и расширить, они должны получить*

*необходимое содействие со стороны властей и общественного мнения России. Тогда такие меры приобретут системный и существенный характер».*

Другая проблема, для решения которой Чепурин ожидает политического импульса, касается уже непосредственно соотечественников:

*«Насущным является вопрос о лидерах организаций соотечественников. Требуются дееспособные люди, ориентированные не на жалобы и просьбы, не на бесконечный «плач Ярославны», а на отстаивание интересов соотечественников в самих странах их проживания, налаживание диалога с местными властями, получение поддержки российского бизнеса, выработку чётких позиций по защите этнокультурной среды.*

*Однако сегодня об авторитетности лидеров можно говорить далеко не всегда. Зачастую во главе организаций стоят ветераны либо преподаватели русскоязычных учебных заведений, чьи интересы сводятся к решению узкопрофессиональных задач или же освоению скромных финансовых средств, поступающих с российской стороны.*

*Растёт потребность в молодых перспективных лидерах, способных стратегически мыслить и эффективно решать проблемы диаспоры».*

Стоит признать, что упрек с российской стороны отчасти справедлив. Однако привлечение к строительству Русского мира «эффективных менеджеров» подразумевает создание общей для России и Русского мира системы социального лифта и системы гарантий, обеспечивающих их независимость вследствие коллизий отношений страны проживания с Россией. Пожалуй, это одна из наиболее сложных задач, импульс к решению которой должен дать декабрьский Всемирный конгресс российских соотечественников, проживающих за рубежом.

# Мы вместе!

Н а ш и с о б ы т и я

стр. 30

**Впереди — Всемирный конгресс соотечественников**

Андрей Фомин

стр. 33

**Мифы о соотечественниках и сеансы их разоблачения. Сеанс второй: золото соотечественников**

Дмитрий Кондрашов

стр. 35

**Русский мир Латвии в условиях дефицита демократии: состояние и перспективы развития**

Виктор Гуцин

стр. 40

**Мы наш, мы Русский мир построим...**

Андрей Фомин



## Защита прав соотечественников

На проходивших в этом году в разных странах и регионах конференциях было выдвинуто предложение о создании Фонда защиты прав и поддержки соотечественников. Прав, понимаемых в самом широком смысле: в первую очередь тех, которые являются нормами современного международного права, декларируются, но, тем не менее, в некоторых странах не реализуются или даже грубо попираются. Соотечественникам, проживающим в Прибалтике, это хорошо известно. Всемирный координационный совет соотечественников признал, что такой фонд нужно создать незамедлительно, и предложил ряд принципов его организации и деятельности. В ведение фонда должны входить постоянный мониторинг правового положения соотечественников в разных странах, подготовка юридических материалов по защите их соответствующих требованиям международных норм законных прав, юридическая поддержка прав соотечественников в областях применения и использования родного языка, образования, СМИ, привлечение международных правозащитных органов, а также ведение и финансирование конкретных судебных дел.

Создание такого фонда должно позитивно отразиться на положении соотечественников, стать их реальной поддержкой.

## Взаимодействие России и соотечественников

В 90-е годы прошлого столетия мы, российские соотечественники, жили по принципу «помоги себе сам». В наступившем XXI веке политика России в отношении соотечественников радикально изменилась. Мы ощутили реальную поддержку со стороны Отечества, желание России помогать своим соотечественникам, сотрудничать с ними. Но проблемы остаются. На заседании Всемирного

совета отмечалось, что если с федеральными структурами России, некоторыми фондами («Русский мир», «Фонд Юрия Долгорукого» и другими), правительствами Москвы, Санкт-Петербурга, Татарстана ведётся активное и эффективное сотрудничество, то другие регионы всё ещё очень вяло участвуют в этой работе. Особенно много претензий было высказано в адрес регионов, имеющих непосредственные границы со странами проживания соотечественников. Несмотря на финансирование, получаемое регионами для организации работы с соотечественниками, эта деятельность осуществляется очень слабо или практически не ведётся вовсе. Очевидно, соотечественники Прибалтики также вправе рассчитывать на более тесное взаимодействие и сотрудничество с Калининградской, Псковской, Новгородской и Ленинградской областями, а также другими регионами, имеющими деловые или партнёрские связи с прибалтийскими странами. Чем шире и многообразнее будет это взаимодействие, тем прочнее будет становиться наш Русский мир.

## Внимание к молодёжи

Всемирный совет соотечественников отметил, что одной из главных задач Русского мира является работа с молодёжью. И это — не просто дань Году молодёжи, а насущная необходимость и сейчас, и в будущем. Сумеет ли наше молодое поколение сохранить свою национальную или этническую культуру, родной язык, историческую память, уважение к России, — от этого зависит будущее всей русской диаспоры, всего Русского мира. А процессы происходят очень непростые. Русская молодёжь Прибалтики подвергается очень серьёзному воздействию от искажения и забвения исторической памяти до ограничения обучения на родном языке, ведущему к её

ассимиляции. В странах дальнего зарубежья ситуация ещё более неблагоприятная: русская молодёжь стремительно теряет свою «русскость», желая как можно скорее стать «своими» в странах проживания.

И тем не менее среди русской молодёжи ближнего зарубежья очень велики симпатия и уважение к России, желание учиться в российских вузах, связать свою дальнейшую жизнь с Отечеством. Нужно учитывать и удовлетворять эти стремления. На заседании Всемирного совета высказывалась мысль о необходимости разработать комплекс мер, а возможно, и отдельной программы по привлечению в Россию именно молодого поколения соотечественников как наиболее мобильного и перспективного слоя населения. Эта программа могла бы предусматривать расширение квот поступления в вузы России, возможностей получения вида на жительство, а в дальнейшем — гражданства России, трудоустройства, получения жилья, ипотечного кредита и т. п. Реализация подобной программы, ориентированной на молодёжь, была бы и для самой России достаточно эффективным и полезным проектом.

Но необходимо продолжать и развивать уже существующие формы работы. Важно сохранять и поддерживать образование на русском языке, продолжать ознакомительные поездки и экскурсии молодёжи в Россию, расширять возможности обучения в России, возможности участия нашей молодёжи в молодёжных лагерях, форумах, в укреплении контактов молодых российских соотечественников разных стран.

## Впереди — Год учителя

2010 год объявлен президентом России Годом учителя. Это красноречиво свидетельствует о той роли, которую играют педагоги, учителя, школа, система образования в жизни общества. Педагогам Прибалтики это

# ВПЕРЕДИ — ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС СОТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Андрей Фомин, член Всемирного координационного совета российских соотечественников

В середине сентября в Румынии, городах Бухаресте и Тулче, состоялось очередное заседание Всемирного координационного совета российских соотечественников. В его работе приняли участие директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России А. В. Чепурин, заместитель директора департамента А. А. Сафронов, посол Российской Федерации в Румынии А. А. Чурилин. Большое содействие в организации продуктивной работы совета оказал депутат парламента Румынии, председатель Общины русских липован Румынии Мирон Игнат.

## Новые приоритеты в работе с соотечественниками

Лейтмотивом заседания стало выявление новых приоритетов и направлений в развитии отношений, или, как модно говорить в последнее время, «перезагрузка» отношений России с соотечественниками на ближайшие годы. Имеющийся опыт реализации программ поддержки проживающих за рубежом соотечественников, другие целевые проекты позволяют делать выводы, высвечивать новые направления этой работы. Всемирный совет определил приоритеты 2010 года: защита прав (в широком понимании)

соотечественников; работа с молодёжью и активное вовлечение её в движение соотечественников; поддержка образовательных традиций на русском языке, в том числе проведение мероприятий в рамках Года учителя; осуществление комплекса мероприятий по празднованию 65-летия Победы в Великой Отечественной войне.

В центре внимания была подготовка к Всемирному конгрессу соотечественников, который состоится 1–2 декабря сего года в Москве. Очевидно, от того, какие вопросы и проблемы будут подняты на конгрессе в качестве главных, будет зависеть развитие Русского мира в ближайшие годы.



особенно хорошо видно, когда система образования на русском языке в Эстонии, Латвии и Литве быстро разрушается на фоне общей деградации образовательных систем трёх стран: закрытия школ, снижения уровня программных требований, сужения возможностей дополнительного и высшего образования в Прибалтике.

Трудно переоценить ту роль, которую играют учителя школ с русским языком обучения в сохранении нашими детьми и молодёжью родного языка, культуры, исторической памяти. Поэтому в Правительственную комиссию Российской Федерации по делам соотечественников за рубежом было внесено предложение провести в следующем году в рамках Года учителя съезд учителей русских школ зарубежья. В ходе съезда могли бы состояться серьёзное обсуждение мер по сохранению русской школы за границей, обмен опытом творческой работы

по национально-культурному воспитанию подрастающего поколения русской диаспоры, а также внесение предложений по мерам поддержки образования на русском языке. Кульминацией собрания должно стать награждение государственными наградами Российской Федерации учителей русских школ зарубежья за подвижническую работу, большой вклад в сохранение русского культурного наследия, укрепление Русского мира, формирование высокого образа России. Такая оценка труда педагогов явится очень важной моральной поддержкой русских учителей за границей. Одновременно она станет серьёзным шагом укрепления российской диаспоры и всего Русского мира.

### Юбилей Победы

Отдельно обсуждался вопрос о проведении мероприятий в честь предстоящего 65-летия Победы в Великой

Отечественной войне. Будет осуществлён комплекс не только традиционных мероприятий, в частности акция «Георгиевская ленточка», но и новых мер, среди которых — организация поздравления ветеранов молодёжью, поездки молодых соотечественников разных стран по местам великих сражений Второй мировой войны, встречи и беседы с ветеранами. Юбилейную годовщину нужно использовать не только для чествования ветеранов, укрепления связи поколений и сохранения исторической памяти, но и для противодействия искажениям и фальсификации истории, что в последнее время стало столь популярным в некоторых странах.

На заседании Всемирного координационного совета соотечественников был решён и ряд других организационных вопросов, связанных с развитием и укреплением Русского мира.

## МИФЫ О СООТЕЧЕСТВЕННИКАХ И СЕАНСЫ ИХ РАЗОБЛАЧЕНИЯ. СЕАНС ВТОРОЙ: ЗОЛОТО СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Дмитрий Кондрашов, главный редактор журнала «Балтийский Мир»

Один из наиболее распространённых вариантов попыток дискредитации движения соотечественников заключается в том, что его активистов обвиняют в получении огромных сумм денег, «нефтебаксов» из России, которые не доходят до общин. Наиболее злорадные критики открыто заявляют о том, что огромные суммы оседают в карманах руководителей организаций, и в доказательство публикуют списки их имущества. В политической плоскости возникает вариация о том, что позиция организаций соотечественников, расходящаяся с официальной позицией стран проживания, оплачена российскими деньгами. Например, активно муссируются «сведения» о том, что Россия оплачивала деятельность членов «Ночного дозора» или же спонсировала избирательную кампанию в Европарламент Татьяны Жданок, оплачивала ей работу питерских политологов.

Подобные информационные кампании за почти два десятилетия сформировали устойчивый миф, в который, к сожалению, часто верят даже дружелюбно настроенные к России представители русских общин. Можно привести недавний пример — при создании новой международной организации с участием российских соотечественников один из инициаторов активно «убирал» из неё оппонентов, заявляя, что они являются получателями средств из российского бюджета и создаваемая организация должна быть чиста от

тех, кто «пилит» российские деньги. К слову сказать, этот обличитель является получателем достаточно крупных финансовых грантов из России, и, для того чтобы не портить ему репутацию в глазах грантодателей, позволим себе не упоминать его имя.

Изучая любой миф, стоит в первую очередь обратить внимание на его источники. В данном случае их прослеживается два. Первый из них связан с активной борьбой спецслужб некоторых прибалтийских государств с русскими политическими силами. В Эстонии, например, ход с выбросом компромата о получении незаконных доходов перед каждым выбором использовали и против председателя ОНПЭ Виктора Андреева, и против председателей Совета организаций российских соотечественников Аркадия Присяжного и Сергея Сергеева. Примечательно, что в двух последних случаях даже начинали налоговое расследование, которое заканчивалось ничем, но уже после выборов. Как говорится, ложки-то целы, а вот осадок, что в карманах Присяжного и Сергеева осели российские «нефтебаксы», оставался.

К сожалению, дезинформационные кампании прибалтийских спецслужб ложились в хорошо удобренную почву. Традиция, идущая ещё с дореволюционных времён, согласно которой всё, что происходит в России, и всё, что с ней связано, в сознании обывателя определяется словом «воруют», является вторым источником мифа о соотечественниках. К сожалению, лихие

1990-е годы расцвета ельцинской демократии, когда из Дома правительства выносили коробки из-под ксерокса с миллионом неучтённых долларов, только укрепили эту традицию. Насколько она соответствует действительности, во всяком случае в области финансирования организаций соотечественников, проживающих за рубежом, попытаемся рассказать.

Допускаю, что при попытках обелить схему расходования средств на поддержку российских соотечественников я столкнусь с недоверием: мол, в России огромная коррупция, о которой даже Медведев говорит, что она угроза государству. Тут я хотел бы высказать парадоксальную мысль, что расцвет коррупции для России — это большой шаг вперёд. По сравнению с тем временем, когда деятели типа Ходорковского, Березовского и тысяч помельче просто расхищали и бюджетные средства, и госимущество и им для этого не нужны были продажные чиновники, так как они были сами себе власть. Сегодня же распределение федеральных бюджетных средств находится под многоуровневым контролем. А коррупция и хищения, согласитесь, разные вещи, и даже за полученный в результате взятки контракт предприниматель обязан выполнить предусмотренные подрядные работы. Тут, скорее, надо говорить об ущемлении доходов исполнителя, о чём, собственно, и говорит президент Медведев.

Возвращаясь к системе финансирования организаций соотечествен-

ников, проживающих за рубежом, я в первую очередь хотел бы отметить источники, из которых оно осуществляется. В первую очередь это средства, выделяемые из государственного бюджета и находящиеся в распоряжении МИД РФ.

Из этих средств финансируются в первую очередь целевые программы, такие как обеспечение финансирования страновых, региональных конференций, оказание социальной и правовой помощи соотечественникам, нуждающимся в ней. Поддержка средств массовой информации, таких как читаемый вами журнал, происходит также из этих средств. Оказывается, поддержка и значимым общественным проектам, таким как «Русский форум», организованный в стенах Европарламента Татьяной Жданок. Из этих же средств происходит финансирование крупных культурных акций, например фестиваля «Русское слово» в Крыму. Значительные средства направляются на поддержку русскоязычного образования, например на обеспечение русских школ российскими учебниками и пополнение школьных библиотек книгами на русском языке.

Вторым крупным источником является государственный фонд «Русский мир», который, впрочем, согласно своим задачам финансирует не только проекты соотечественников. Тут распределение происходит по системе грантов. То есть для того, чтобы получить оттуда средства, вы должны придумать яркую полезную идею, оформленную в реализованный проект.

Третьим значительным источником являются средства российских регионов, из которых наиболее весомый вклад в поддержку соотечественников делают Москва, Санкт-Петербург и Татарстан. Причём средства выделяются из бюджета субъекта Федерации и соответственно субъектом Федерации

распределяются. Например, Москва способна осуществлять такие масштабные проекты, как строительство московских культурно-деловых центров (Домов Москвы), поддержку организаций соотечественников на местах, реализацию проектов по социальной помощи ветеранам войны. Власти Татарстана логично уделяют много внимания поддержке, в первую очередь культурной, татарской диаспоры.

Некоторые средства на реализацию проектов поддержки соотечественников выделяются и другими российскими организациями, например Министерством культуры и Общественной палатой. Однако у всех этих источников есть одно общее — средства в них поступают из российских бюджетов разного уровня, а значит, попадают под систему российского бюджетного контроля. Обоснованность выделения средств контролирует Минфин, правомерность их использования — Счётная палата, обоснованность распределения исполнителям контролирует Антимонопольная служба... Перечень контрольных ведомств далеко не полный. И естественно, контроль на местах за федеральными средствами осуществляет бухгалтерия посольств, туда же необходимо сдавать и отчётность, по российским традициям, для жителя ЕС просто драконовскую.

Над всей этой системой контроля есть ещё факторы, которые обеспечивают ей дополнительную прозрачность. Все целевые средства и гранты перечисляются организациям соотечественников, которые являются подотчётными налоговым службам стран проживания соотечественников. Кроме явно сфальсифицированных дел Присяжного и Сергеева, я не слышал о претензиях со стороны налоговых органов Латвии, Литвы или Эстонии к организациям соотечественников и их активистам. Не стоит забывать и о факторе спецслужб, отслеживающих

вмешательство в дела их государств, в том числе и незаконное финансирование каких-либо общественных организаций, партий или даже отдельных персон.

В этой связи стоит вспомнить эпизод о попытке Службы безопасности Украины обвинить фонд «Русский мир» в финансировании антиукраинской деятельности, так как фонд выделил русинской культурной организации средства на организацию в украинских школах на Подкарпатской Руси классов с изучением родного, русинского (карпаторосского) языка. Естественно, в таких условиях Россия организует финансирование своих партнёров максимально открыто, прозрачно, строго в соответствии с международными нормами права и уважением к суверенитету стран проживания соотечественников. И то, что к этому процессу возникают только параноидальные претензии, служит лучшим доказательством, что есть только миф о «золоте соотечественников», но золота соотечественников нет в природе. А есть цивилизованная поддержка диаспоры, которую Россия не сократила даже на фоне мирового финансового кризиса и которая, как видится сегодня, будет только увеличиваться, а значит, по мере реализации самых разноплановых, в первую очередь структурных, проектов эта помощь будет в той или иной форме ощущаться всеми, кем она востребована.

И в заключение я бы хотел отметить то, что программы по целевому финансированию мероприятий, проводимых организациями соотечественников, за редким исключением не предусматривают возможности выплат вознаграждения исполнителям и значительная часть проектов, реализуемых с использованием российских средств, выполняется исключительно энтузиастами-бессребрениками, людьми, которым не безразлично будущее их Русского мира.



Фото: Даниил Жилинский

## Русский мир Латвии в условиях дефицита демократии: состояние и перспективы развития

Виктор Гущин

В Риге 11 июля в Доме Москвы работала 2-я конференция организаций российских соотечественников «Русский мир Латвии в первом десятилетии XXI века: состояние и тенденции развития». По общему мнению, с организационной точки зрения конференция удалась. Организаторы на этот раз предусмотрели небольшое по времени первое пленарное заседание, отказавшись от большого числа приветствий, а основное время отвели для работы в четырёх секциях, после чего, опять же в рамках непродолжительного по времени второго пленарного заседания, обсудили итоговую резолюцию и приняли рекомендации к ней от каждой из секций. В итоге на конференции выступило максимальное количество

участников, а обсуждение носило исключительно деловой и конкретный характер. То есть и с содержательной точки зрения можно говорить, что конференция получилась. И всё же, характеризуя 2-ю конференцию организаций российских соотечественников Латвии, не хотелось бы ограничиться лишь приведёнными выше оценками, поскольку главное не в том, насколько организационно успешной была конференция, а в том, насколько её решения способствуют преодолению той кризисной ситуации, в которой российские соотечественники Латвии находятся все 18 лет существования независимого Латвийского государства. Главное в том, могут ли эти решения хоть как-то влиять на национальную политику

правляющей элиты, или же их результативность такова, что о них забывают уже на следующий день после конференции. Иными словами, влияет ли хоть как-то гражданское общество Латвии, а российские соотечественники — его неотъемлемая часть, на политику правящей элиты, или же все разговоры о таком влиянии — просто самообман.

### Главное — равные права

Для того чтобы осознать всю серьёзность такой постановки вопроса, нужно сразу сказать, что Латвийское государство сохраняет курс на раскол латвийского общества по национальному признаку и строительство утопической «латышской Латвии».

В основе этого курса лежит принятое Верховным Советом ЛР 15 октября 1991 года постановление «О восстановлении прав гражданства и основных условиях натурализации», которое стало исходной точкой для формирования в Латвии «долговременного дефицита демократии» (оценка Парламентской ассамблеи Совета Европы от 8 ноября 2002 года).

Суть долговременного дефицита демократии в том, что решение Верховного Совета поделить население Латвии на граждан и лиц без латвийского гражданства создало основы для проведения не всеобщих и недемократических выборов в сейм и местные органы власти, а после вступления Латвии в ЕС 1 мая 2004 года — и в Европарламент. Этим решением праворадикальная в национальном вопросе латышская правящая элита не только заранее обеспечила себе преимущества на выборах (в докризисный период, то есть до 2008 года, эти преимущества почти всегда гарантировали победу), но и создала условия для принятия этнического законодательства и утверждения недемократической идеологии. На этой основе была создана и сохраняется система «кражи государства» правящей элитой. На этой основе осуществляется ревизия итогов Второй мировой войны и проводится курс на политическую реабилитацию Латышского добровольческого легиона СС, что неотделимо от политической реабилитации нацизма и фашизма.

Для национальных меньшинств правовые последствия принятия постановления ВС ЛР от 15 октября 1991 года уместно сравнивать с последствиями государственного переворота 15 мая 1934 года — оба этих события создали условия для ликвидации или блокирования возможностей демократического решения вопросов, связанных с соблюдением прав национальных меньшинств и в первую очередь с сохранением и развитием языка и культуры русской общины Латвии.

6 июня в Латвии, государстве Евросоюза, состоялись очередные

выборы в местные органы власти. К сожалению, постоянные жители Латвии, являющиеся законопослушными налогоплательщиками, но имеющие статус неграждан и иностранцев, в очередной раз не имели права участвовать в этих выборах, хотя они или родились, или проживают в стране десятки лет.

Одновременно с выборами местных органов власти 6 июня в Латвии состоялись и выборы депутатов Европарламента. Несмотря на то что количество депутатов для Латвии было определено исходя из всего населения страны, то есть как граждан, так и неграждан, неграждане, как и в 2004 году, когда проходили первые после вступления в Евросоюз выборы, вновь были лишены права участвовать в выборах Европейского парламента.

Предвидя эту ситуацию, девять общественных организаций ещё до выборов подготовили заявление, которое сразу после выборов направили президенту Европейского парламента и президенту Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. В этом заявлении выражалась поддержка рекомендациям ПАСЕ, ОБСЕ и ООН о необходимости устранения в Латвии долговременного дефицита демократии и, кроме того, говорилось, что состоявшиеся 6 июня 2009 года в Латвии выборы в местные органы власти и Европейский парламент не отвечают принятым в Европе стандартам демократии. Также в письме содержался призыв к Европейскому парламенту и Конгрессу местных и региональных властей Совета Европы обеспечить проведение в Латвии действительно демократических выборов в местные органы власти и Европарламент, то есть с участием всех жителей страны.

Упомянутое заявление было направлено в ПАСЕ, ОБСЕ, ООН, Конгресс местных и региональных властей Совета Европы, посольства иностранных государств в Латвии, передано депутатам Европарламента, а также в СМИ Латвии, России и стран Европы. Обращение поддержали около 60 делегатов из 41 страны мира,

принимавших участие в проходившей в Москве 4–5 июня этого года конференции «Успешные соотечественники». Солидарность выразили также липоване Румынии, Союз российских соотечественников Таджикистана, Институт стран СНГ.

### Как сохранить русскую школу?

Тема выборов на конференции отдельно не рассматривалась, но её значимость при обсуждении различных вопросов, конечно же, учитывалась всеми участниками. Можно говорить, что эта тема неким фоном стояла как огромный камень или как огромное бревно, которое и не обойти, и не объехать.

Среди вопросов, обсуждавшихся на конференции, в очередной раз была тема «Русский язык и русская культура в Латвии». И это не случайно. Одним из главных результатов так называемой реформы образования национальных меньшинств стали не только ликвидация русских потоков в госвузах и политически демонстративное закрытие Рижского авиационного университета, но и прекращение подготовки учителей-предметников для русских школ, а также резкое сокращение численности школ с русским языком обучения. Так, если в 1998/99 учебном году русских школ в Латвии насчитывалось 195, а двухпоточных (латышско-русских) школ было 145, то к 2007/08 учебному году русских школ осталось 119 (минус 76 школ), а двухпоточных — 93 (минус 52). Итого — минус 128 школ, в которых обучение велось на русском языке.

И это далеко не последние изменения. Накануне конференции в правительстве, со ссылкой на экономический и демографический кризисы, активно обсуждался вопрос о закрытии ещё нескольких десятков школ. Нацрадикал Дзинтарс Абикис в газете *Latvijas Avīze* прямо заявил, что в Риге, где сосредоточено наибольшее число русских школ, их количество должно быть уменьшено на четверть. Глядишь,

после этого Рига наконец-то станет латышским городом.

К сожалению, этот сценарий стал претворяться в жизнь уже сразу после конференции. И к 1 сентября 2009 года только в Риге были ликвидированы ещё 10 школ, в том числе 9 школ с русским языком обучения. А всего по Латвии

политического и экономического курса, который правящая элита Латвии избрала в 1991 году. Ликвидация промышленности и сельскохозяйственно-производства, отказ от социально ориентированной государственной политики не могли не привести к массовому бегству населения из страны и углублению демографического

До тех пор пока стратегия остаётся прежней, никого не должно удивлять, что решение о закрытии русских школ в Риге в принципе не зависит от того, кто находится у власти — нацрадикал Янис Биркс или новоизбранный председатель политического объединения «Центр согласия» Нил Ушаков. Но на Ушакова, конечно, ложится намного большая политическая ответственность, ведь он всё же русский мэтр. И целый ряд организаций российских соотечественников (Ассоциация русской культуры, образования и науки, Латвийская ассоциация в поддержку школ с русским языком обучения) призывали его не торопиться при решении столь непростого вопроса.

### Российские соотечественники и власть

Кстати, на конференции соотечественников Нил Ушаков отсутствовал. Не было на конференции и многих других видных представителей политического объединения «Центр согласия». А их участие в работе конференции было необходимо. С кем же ещё российским соотечественникам решать пресловутые «русские» вопросы, как не со своими депутатами.

Нужно сказать, что Совет общественных организаций Латвии — организатор конференции — постоянно стучится в двери властных кабинетов. Немалый опыт в этом отношении накоплен у Союза граждан и неграждан, который на протяжении ряда лет вёл переписку с государственными институтами по вопросу предоставления негражданам права участвовать в выборах местных органов власти. В январе этого года общественная организация «Гуманитарная перспектива» обратилась к президенту Латвии Валдису Затлерсу с просьбой принять делегацию Совета общественных организаций и обсудить этот вопрос в рамках официальной встречи. К сожалению, как В. Б. Соколов, руководитель Союза граждан и неграждан, получал лишь формальные отписки на свои



Фото: Даниил Жилинский

были ликвидированы 59 латышских и русских школ. В Риге в результате без работы остались 303 педагога. Вынуждены были проститься со школой и 570 учителей пенсионного возраста. И это только начало. В 2010–2011 годах реорганизация сети школ будет продолжена.

Ясно, что очередная реорганизация школ является результатом в первую очередь не мирового экономического кризиса, от которого Латвия пострадала, наверное, больше всех других стран, а того антинародного

кризиса. В итоге только за последнее десятилетие количество школьников уменьшилось на треть — с 348 тысяч до 228 тысяч. Из-за фактически официально принятой в государстве политики русофобии под особо сильным ударом оказалась русская школа. Так что на вопрос: «Как в этих условиях сохранить русскую школу?» — ответ может быть только один: нужно изменить политико-экономическую стратегию развития Латвийского государства. А без возврата к всеобщим выборам такое изменение практически невозможно.

письма, так и Е. Кривцова, руководитель «Гуманитарной перспективы», получила ответ, что В. Затлерс не видит необходимости в такой встрече.

Но с Нилом Ушаковым, мэром Риги, встреча состоялась. И состоялась она по инициативе самого мэра. 6 августа Нил Ушаков специально пригласил представителей организаций российских соотечественников, чтобы объяснить позицию Рижской думы по вопросу закрытия русских школ: по его мнению, в условиях, когда Министерство образования и науки на 60 процентов сократило финансирование школ, другого выхода просто не было.

Кроме реорганизации школ, на встрече также обсуждались другие вопросы:

- о создании Консультативного совета национальных меньшинств при Рижской думе;
- о выделении Рижской думой здания для Русского культурного центра в Риге;
- о поддержке Рижской думой общественной премии «Признание», международного театрального фестиваля «Русская классика», праздника русского образования и русской культуры «Татьянин день», конкурса ЛАПРЯЛ «Лучший учитель года»;
- об открытии памятника А. С. Пушкину в Риге;
- об открытии мемориальных досок в честь матери Марии на улице Элизабетес и писателя В. С. Пикуля на улице Тербатас;
- об участии Рижской думы в организации в апреле 2010 года 2-й международной научной конференции «Вторая мировая война и страны Балтии. 1939–1945 гг.»;
- о памятнике Освободителям Риги (его состояние и статус);
- о сотрудничестве общественных организаций, Рижской думы и правительств Москвы, Санкт-Петербурга и мэрии Вятки.

В истории Второй Латвийской республики эта встреча руководителей

организаций российских соотечественников с мэром Риги — первый случай, когда председатель Рижской думы принимает представителей нелатышской общины. Латышская пресса немало пошумела по этому поводу, заявляя, что рижский мэр чуть ли не предатель интересов латышской нации. Но на самом деле речь идёт всего лишь о возобновлении давно прерванного диалога власти с нелатышской общиной. Главное сегодня, чтобы этот диалог опять не превратился в псевдиалог, к чему все уже давно привыкли.

### Российские соотечественники и политические партии

На конференции соотечественников отмечалось, что в своей работе Совет общественных организаций Латвии опирается на две политические партии — партию «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) и политическое объединение «Центр согласия».

Если представители ЗаПЧЕЛ всегда активно участвовали и участвуют в заседаниях и мероприятиях Совета, то сотрудничество с политическим объединением «Центр согласия» стало налаживаться только в течение последнего года и касалось главным образом мероприятий по программе празднования 65-й годовщины освобождения Латвии от фашизма. При этом следует признать, что вклад «Центра согласия» в реализацию этой программы оказался очень значительным.

Однако, оценивая сотрудничество Совета общественных организаций и политических партий в целом, нужно отметить, что потенциал этого сотрудничества используется пока далеко не в полном объёме. Сохраняющееся недоверие ЗаПЧЕЛ и «Центра согласия» по отношению друг к другу, увы, автоматически переносится и на отношения с ними Совета общественных организаций. Один лишь пример: на состоявшийся 22 августа очередной съезд Партии народного согласия (эта партия входит в объединение «Центр согласия») никто из представителей

Совета общественных организаций Латвии приглашён не был, и мнение Совета по вопросу развития сотрудничества с политическими партиями заслушано не было. Увы, этот случай не исключение, а обычная практика в отношении политических партий демократической оппозиции и общественных организаций российских соотечественников. Партии, к сожалению, не прислушиваются к мнению общественных организаций. И в предвыборных списках политических партий присутствие представителей общественных организаций — явление крайне редкое. Такие взаимоотношения общественных организаций российских соотечественников и политических партий демократической оппозиции не укрепляют ни общественные организации, ни политические партии.

### Консолидация продолжается

Одной из главных тем на 2-й конференции российских соотечественников стала тема консолидации. Сегодня этот процесс понимается главным образом как укрепление сотрудничества между общественными организациями. В течение прошедшего года особенно успешно сотрудничество развивалось в деле организации празднования 65-й годовщины освобождения Латвии от фашизма. Практически во всех городах Латвии были созданы оргкомитеты по организации празднования, а на уровне республики работу возглавил общереспубликанский комитет «Победа-65», руководителем которого был избран председатель Латвийской ассоциации борцов антигитлеровской коалиции Г.Т. Шадрин.

На конференции была поставлена задача — до лета 2010 года обсудить в организациях вопрос о создании Союза, объединяющего все или большинство общественных организаций российских соотечественников Латвии. Юридический статус организаций — членов Союза при этом

должен остаться прежним, то есть все они должны сохранить статус самостоятельного юридического лица. Но работа организаций российских соотечественников должна в результате стать ещё более согласованной и скоординированной.

Задача консолидации организаций российских соотечественников подразумевает активизацию этого процесса не только внутри страны, но и на уровне стран Балтии, а также Европы. Относительно второго уровня, то есть консолидации деятельности организаций российских соотечественников стран Балтии, можно говорить, что мы находимся лишь в начале пути. Созданная на состоявшейся в августе 2008 года Региональной конференции российских соотечественников стран Балтии рабочая группа по вопросам образования в течение прошедшего года собиралась всего один раз. Начатая работа по этому направлению фактически застопорилась. Сейчас обсуждается вопрос о согласовании мероприятий, посвящённых празднованию 65-й годовщины освобождения Прибалтики от фашизма, между латвийским и эстонским оргкомитетами. Литва, к сожалению, в этой работе пока никак себя не проявила.

Что касается сотрудничества Совета общественных организаций Латвии и общественных организаций европейских стран, то и здесь имеющиеся ресурсы используются пока далеко не в полном объёме. К примеру, достаточно активно развивается сотрудничество антифашистских организаций стран Балтии, Скандинавии и Польши (в марте 2009 года в Риге состоялась международная антифашистская конференция, а в августе в Айзкраукле — слёт антифашистов Латвии, Литвы, Эстонии, Финляндии и Польши), но до сих пор нет никаких отношений между Советом общественных организаций Латвии и Европейским русским альянсом Татьяны Жданок.



Фото: Даниил Жилинский

### Российские соотечественники Латвии и Россия

Нет необходимости говорить, что начиная со Всемирного конгресса российских соотечественников в Санкт-Петербурге (октябрь 2006 года) сотрудничество российских соотечественников Латвии и России стало намного более активным и конструктивным. Самое главное — это сотрудничество постепенно приобретает характер реального партнёрства.

Одновременно остаётся целый ряд нерешённых вопросов, которые, возможно, следовало бы обсудить на предстоящем в декабре этого года в Москве 2-м Всемирном конгрессе соотечественников. Важнейший из них — формирование общественного мнения как в России, так и в мире в направлении признания недопустимости сохранения ситуации дефицита демократии в Латвии, Эстонии и других странах, возникших после распада СССР. Без решения этого вопроса сохранение позиций русского языка и русской культуры, в частности в Латвии, становится проблематичным. Позиция самой России по этому вопросу должна быть последовательной и носить наступательный характер. В известных пределах в решении этого вопроса могла

бы, очевидно, участвовать и Русская православная церковь. Заявление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о недопустимости насильственной ассимиляции проживающих за пределами России русских — яркое тому подтверждение. В Латвии православная церковь таких ясных и консолидирующих русскую общину заявлений пока не делает.

Второй важнейший вопрос — противодействие попыткам ревизии итогов Второй мировой войны. Совершенно очевидно, что эта работа не должна закончиться после празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне в мае 2010 года. Наоборот, должна быть принята постоянно действующая программа мер, направленных на защиту исторической справедливости. Важное место в этой программе должно занять издание книг по истории войны, а также истории послевоенного Советского Союза в переводе на крупнейшие иностранные языки, а также языки стран Балтии и Украины.

Среди других важнейших вопросов — продолжение консолидации организаций российских соотечественников, укрепление молодёжных организаций, развитие сотрудничества с политическими партиями демократической оппозиции и органами власти.

# Мы наш, мы Русский мир построим...

Андрей Фомин



Летом в Клайпеде состоялся Первый фестиваль культур национальных общин Литвы

## Появилась поддержка, а с ней — и уверенность

Три года, прошедшие после II Всемирного конгресса, стали для российских соотечественников, проживающих в Литве, важным, хотя и не простым периодом самоорганизации русской диаспоры. Главное, что очень значимо для самоощущения русской общины, — появилось чувство того, что Россия не забыла о своих «детях» за рубежом, что ей небезразлична судьба русских, оказавшихся волею судьбы за пределами Отечества. Программы поддержки соотечественников, реализовавшиеся в эти годы как Федеральным центром, так и правительствами Москвы

и Санкт-Петербурга, других регионов, оказывали серьёзную моральную и материальную помощь российской диаспоре в Литве. И очень ценно, что Россия по достоинству отметила труды и старания соотечественников по сохранению русской культуры. Многие общественные организации получили долгожданную материальную поддержку в реализации своих проектов, окрепли. Благодаря этой поддержке в Литве были осуществлены значимые для русской общины культурные и общественные проекты и мероприятия. Без этой помощи многое было бы просто невозможно.

Сложно перечислить здесь все даже крупные мероприятия, проекты,

проведённые и реализованные организациями соотечественников в Вильнюсе, Клайпед, Висагинасе, Каунасе, Паневежисе и других местах Литвы. Их много, и большинство из них интересны и важны. Но дело не в перечислении. Важно то, что Русский мир Литвы жил своей активной, деятельной, творческой жизнью, силы которой в значительной степени придавала поддержка со стороны России.

## Шёл сложный процесс консолидации общины

Пусть не до конца, не во всём удачно, но в Литве и в отдельных её городах были созданы координационные или консультативные советы российских

соотечественников. А это значит, что процесс консолидации русской диаспоры, Русского мира, несмотря на все сложности этого процесса, шёл и продолжает идти. Степень упорядоченности Русского мира Литвы постепенно повышается. Периодические совещания консультативных советов позволяют согласовывать, координировать деятельность общественных организаций, налаживать их сотрудничество или, по крайней мере, взаимную информацию о работе и планах. Благодаря этому многие культурные мероприятия, фестивали, концерты и конкурсы стали более массовыми, привлекательными и профессиональными. В этом году, например, празднование Дня России в Вильнюсе превратилось в многодневное зрелищное событие. А в Клайпед при ведущей роли русской общины «Лада» и татарской общины «Нур» состоялся яркий Международный фестиваль национальных культур.

Своеобразным генератором жизни русской диаспоры стали ежегодные конференции соотечественников Литвы. На них обсуждались актуальные вопросы Русского мира: в 2007 году — «Актуальные вопросы жизни российских соотечественников в Литве», в 2008 году — «Семья и сохранение национальных традиций и идентичности», в 2009 году — «Преемственность поколений: сохранение традиций и ответы на вызовы современности». Сами темы, выносимые на обсуждение, свидетельствуют о понимании соотечественниками и лидерами общественных организаций наиболее актуальных и узловых тем жизни диаспоры. Надо отметить, что уровень организации конференций раз от разу повышался, при этом, что особенно важно, выдвигались молодые энергичные руководители. И если на первой из конференций кипели нешуточные страсти и явное соперничество за право делать доклады, руководить работой секций, то последующие конференции проходили более ровно и уравновешенно, что свидетельствует о

растущей степени организованности движения соотечественников. А это уже — достижение.

Беда, или, лучше сказать, системная ошибка, в другом: принимаемые на конференциях решения и рекомендации зачастую так и остаются на бумаге, повисают в воздухе и не реализуются. Мы ещё не научились доводить принятые решения до конца, до реализации, не сумели разработать механизм контроля за выполнением принимаемых решений. Это свидетельствует о пока ещё невысокой степени нашей самоорганизации. Предстоит научиться и этому.

## На первый план выдвинулась забота о будущем...

Важно, на мой взгляд, то, что наша общественность и её организации сумели осознать, что главной заботой является подрастающее поколение: дети, внуки, молодёжь, а следовательно, и вся система русскоязычного образования: детские сады и школы. Поэтому в эти годы велась настоящая, без преувеличения, борьба за сохранение русской школы: были встречи с высшими государственными чиновниками, подачи петиций, сборы писем протеста, пикеты, родительский форум, акция голодовки учителей и даже судебное разбирательство по поводу реорганизации школ. К сожалению, не все соотечественники в этой борьбе проявили себя активно и солидарно. Особых успехов всё же не достигли. Процесс разрушения русских школ остановить не удалось. Тем не менее было приостановлено принятие поправок в Закон Литовской Республики об образовании, предполагавших перевод обучения в русских школах на государственный язык. Протесты педагогической общественности, родителей, тысячи подписей под письмами, публикации в СМИ привели к тому, что эти поправки были заменены более «мягкими» и отложены. Но новые поправки ждут своей очереди, и пришедшие ныне к власти правые могут

вскоре вновь вернуться к их обсуждению. Дамоклов меч всё ещё висит над нашими головами, и кто знает, хватит ли у нас сил отвести его от голов наших детей и внуков.

Вообще в сфере образования за последние три года мы понесли большой урон: число школ с русским языком обучения уменьшилось на десять, то есть более чем на 21 процент, а число учащихся в них — почти на семь тысяч человек, то есть на 27 процентов!

С другой стороны, за эти годы неуклонно возросло число молодых людей, желающих учиться в высших учебных заведениях России.

## ...и о сохранении русского культурного наследия

Ярким проявлением творческой жизни соотечественников в Литве стала деятельность по сохранению русского культурно-исторического наследия, воплотившаяся в зримых результатах и формах. Благодаря стараниям энтузиастов Вильнюс обогатился мемориальными досками, увековечивающими пребывание здесь и деятельность Патриарха Московского и всея Руси Тихона, Льва Карсавина, Ф. М. Достоевского и других деятелей русской культуры. Заметным явлением стало издание в последние годы книг «Русские в истории и культуре Литвы», «Очерки истории Православия в Литве», книги «Православные храмы Литвы» и фотоальбома с таким же названием, книги стихов русского поэта Литвы Юрия Кобрин, книга о жизни Патриарха Тихона, деятеля русской культуры в Литве 1930-х годов, а также «Книги памяти», посвящённой советским воинам, павшим на литовской земле при её освобождении от гитлеровских оккупантов. Это стало возможным, с одной стороны, благодаря подвижническому труду творческой части русской диаспоры, а с другой — благодаря поддержке с российской стороны. Большую роль в этом играла и Литовская епархия Православной церкви.

## Русский мир и фонд «Русский мир»

За короткое время наладилось сотрудничество ряда общественных организаций соотечественников с фондом «Русский мир», при содействии которого был реализован ряд проектов. Кстати, в этом году фондом «Русский мир» был открыт Русский центр в Вильнюсском педагогическом университете. Это событие вселяет некоторую надежду на то, что русский язык и русская культура в Литве будут сохраняться и вызывать к себе интерес. Однако другого аналогичного события — открытия такого же центра в Клайпедском университете, о чём также существовала предварительная договорённость, не произошло. Это даже удивительно, ведь фонд «Русский мир» фактически дарит большой объём литературы и информационных средств тем университетам, которые соглашаются выделить помещение для учреждения центра. Значит, не везде русский язык столь желанен? Возникает, правда, опасение, что и открытый в Вильнюсе центр будет работать вполсилы, будет посещаться лишь узким кругом студентов или преподавателей университета. Мне кажется, что фонду «Русский мир» следовало бы создавать такие центры не в национальных университетах, а в русских школах или в имеющихся центрах русской культуры и офисах русских общественных организаций.

Наконец, можно сказать, что за прошедшие три года более тесными, деловыми и партнёрскими стали отношения организаций соотечественников с Посольством России и Генеральным консульством. А это — крайне важный фактор и залог наших успехов.

## Итоги, проблемы, перспективы

Сказать, что в нашей жизни и в устройстве Русского мира всё более или менее благополучно, — значит сказать неправду. Проблем и

трудностей множество. И пожалуй, самое главное — нам пока так и не удалось добиться сплочения русской диаспоры, создать полноправную, солидарную, сознающую свои главные интересы и цели, способную объединить свои усилия на их достижение общину. Процесс «кристаллизации» Русского мира Литвы идёт, но пока ещё «на молекулярном уровне», когда общественные организации уже объединяются в более крупные координационные или консультативные структуры, но из этих образованных «молекул» пока ещё не возникает сильный жизнеспособный организм. А этим и обусловлена наша неспособность отстаивать и защищать права соотечественников, то есть свои, наши права. И вот драматические результаты: по официальным данным, русская община в Литве за последние годы уменьшилась на 2 процента, сократившись в своей численности с 7 до 5 процентов. Многие русские, стараясь адаптироваться, не чувствуя уверенности и поддержки изнутри, попросту называют себя литовцами, отдают своих детей в литовские детские сады и школы, где те формируются носителями другой культуры. Нарастает угроза ассимиляции подрастающего поколения. Это — печальная реальность.

К сожалению, руководители многих организаций соотечественников так и не смогли договориться друг с другом. Всё ещё велики силы взаимной ревности и отторжения друг друга, выражающиеся порой во взаимной вражде и автофагии. К сожалению, мы пока не смогли найти баланс между центристскими и центробежными тенденциями руководителей общественных организаций, отсюда проистекает и слабость координационного совета соотечественников. Руководители же некоторых общественных организаций «страшно далеки от народа», чьи интересы пытаются выразить, опираясь на небольшие группы

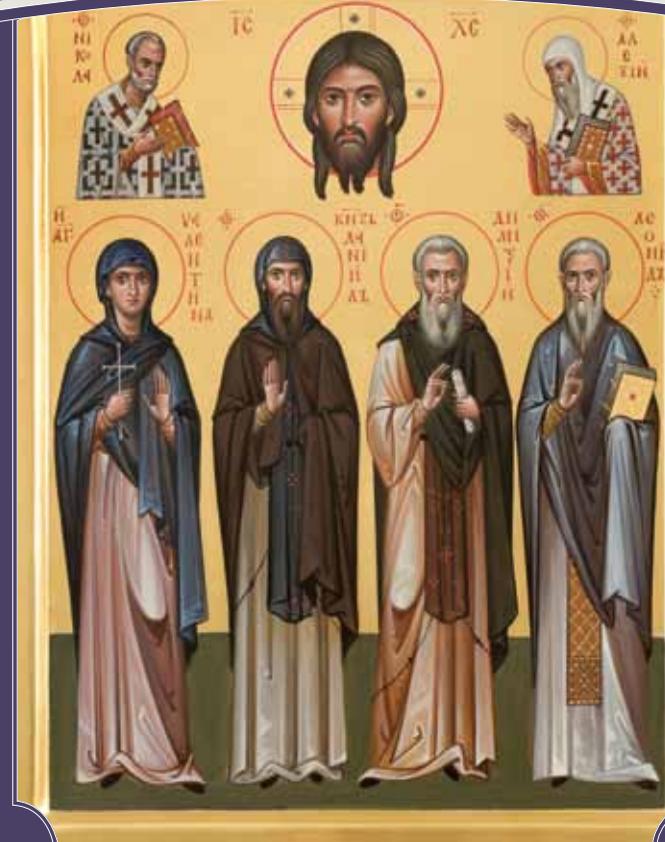
своих сторонников и недооценивая здравый смысл русского населения, «не охваченного» их общественными организациями. К сожалению, эти лидеры так до сих пор и не поняли, что не только возглавляемые ими общественные организации, а 170-тысячное русское, или русскоязычное, население Литвы — это и есть русская община, сам Русский мир Литвы, ради которого должны существовать и работать эти организации.

Отсутствие солидарности на общественном уровне не позволило нам согласовать, представлять и защищать свои интересы в политической плоскости. Две русские партии не только не нашли общего языка, но не смогли стать влиятельными самостоятельными силами даже на местном, муниципальном уровне. Всё свелось либо к «присутствию» в органах власти, либо, что ещё хуже, к политическим играм с правящим большинством, в которых приходится идти на невыгодные компромиссы, принимать непопулярные решения, компрометирующие сами эти партии и обесценивающие их участие в политической жизни. На последних выборах в парламент Литвы и Европейский парламент соотечественники не смогли избрать в них ни одного своего депутата, хотя такие шансы были, сумей русская диаспора сплотиться и выступить солидарно.

Итак, подведём итоги. Что делать: довольствоваться достигнутым или посыпать голову пеплом из-за нереализованных возможностей и неудач? Думаю, ни то, ни другое. Жизнь продолжается, и нам в первую очередь нужно извлекать уроки из её опыта. Рядом с нами, вокруг нас в мире создаётся Русский мир, частью которого являемся мы сами. И нам нужно продолжать объединяться, организовываться, укреплять свои ряды, расти, становясь здоровой, крепкой, солидарной русской общиной — общиной Русского мира.

# Русский салон

Ж и в о п и с ь • П о э з и я • П р о з а



Семейная икона. Избранные святые. 2002 год. Иконописец архимандрит Зинов. Дерево, темпера

В Эстонии в последние годы по благословию Митрополита Таллинского и всея Эстонии Корнилия были развёрнуты выставки иконописи. На этих выставках были представлены древние иконы из православных храмов Эстонии.

Это великолепные образцы древнерусского иконописного искусства. Датируются иконы от XVIII до XXI века и представляют различные школы и направления в иконописи. Также на этих выставках были представлены иконы современных иконописцев, живущих в Эстонии, иконы, написанные для храмов. Выставки показали, что есть у нас мастера, сохраняющие и приумножающие древнерусские иконописные традиции.

Итогом этих выставок стала книга «Православная икона в Эстонии» подвижника, художника Сергея Минина, приложившего огромные усилия для того, чтобы люди смогли узнать о сокровищах православного искусства, сохранившихся на эстонской земле.

# РУССКАЯ ИКОНА В ЭСТОНИИ

Сергей Минин

**И**кона — это то же Божественное откровение, только написанное не буквами, а красками.

Икона православная — всегда чудо, главный же смысл иконы — в её чудотворении. Всякая икона чудотворна. Вне чудотворности она уже не икона, а скорее просто картина. Икона чудотворна Божественной силой, через неё проявляющейся, и встречным усилием верующего.

Итак, православной иконе уже две тысячи лет. Две тысячи лет православные христиане через икону обращаются к Богу. А сколько разных событий, сколько перемен, мелких и великих, сколько войн, катастроф случилось за это время.

Как в калейдоскопе, менялись правительства, императоры и президенты, исчезали и вновь возникали государства, перекраивались границы, случались и революции всех цветов радуги, и всё это — железным плугом через простую человеческую душу. И где потом спасалась, оживала эта душа?! Да всё там же, у иконы. Молитва перед иконой даёт верующему человеку утешение в скорби, подаёт исцеление болящему, помогает обрести путь заблудшему.

Справедливости ради надо сказать, что и у самой иконы, как и у православия, были разные времена. Были и высокие взлёты «византийской симфонии», и крещение Руси, и Сергей Радонежский, и Андрей Рублёв, и Феофан Грек, и Дионисий, и православие на Балканах.

История православия на земле Эстонии начинается с Ярослава Мудрого, когда в 1030 году он построил здесь город Юрьев (Тарту) и в нём, конечно, церкви. Этот факт засвидетельствован в Лаврентьевской летописи. Какие это были храмы и

какие в них были иконы, мы, к сожалению, никогда не узнаем, так как в XIII веке в Прибалтику вторглись крестоносцы, которые насаждали католицизм. История противостояния

между западной и восточной ветвями христианства к тому времени была щедро обогрета кровью.

Крестом и мечом захватывались и уничтожались укрепления чуди,



Икона Божией Матери Одитрития. XVII век. Дерево, темпера



Иоанн Богослов с евангелистами и предстоящими. Конец XVII — начало XVIII века. Дерево, темпера

предков эстонцев. Конечно, и православные поселения не уцелели. Возобновилось строительство православных храмов только в XVIII веке. Но самой древней и дошедшей до наших дней православной церковью, сведения о которой восходят к XV веку, считается храм Святителя Николая в Таллине. Окончательно достроена и уже на другом месте она была только в начале XIX века. Сегодня можно с уверенностью сказать, что в Таллине был создан один из самых величественных церковных ансамблей русского раннего барокко.

На территории храма под алтарём, по преданию, погребён священномученик Арсений (Мацеевич), митрополит Ростовский.

Не менее уникален Иоанно-Петровский иконостас в этой церкви. Первые сведения о нём датируются 1685 годом. Это самый древний православный иконостас в Эстонии. Известно, что писали иконы для иконостаса иконописцы из Оружейной палаты. Стилистика их письма как в зеркале отражает те тенденции в иконописи, которые мы видим в России XVII века. Так будет и в XVIII веке, и в XIX, и в XX, и в XXI веке. Всё, что касается православия и иконописи, всё происходит в рамках единого канона.

В XVIII веке Эстония входит в состав Российской империи. После заключения мирного договора 1721 года начали вновь устраиваться православные церкви для

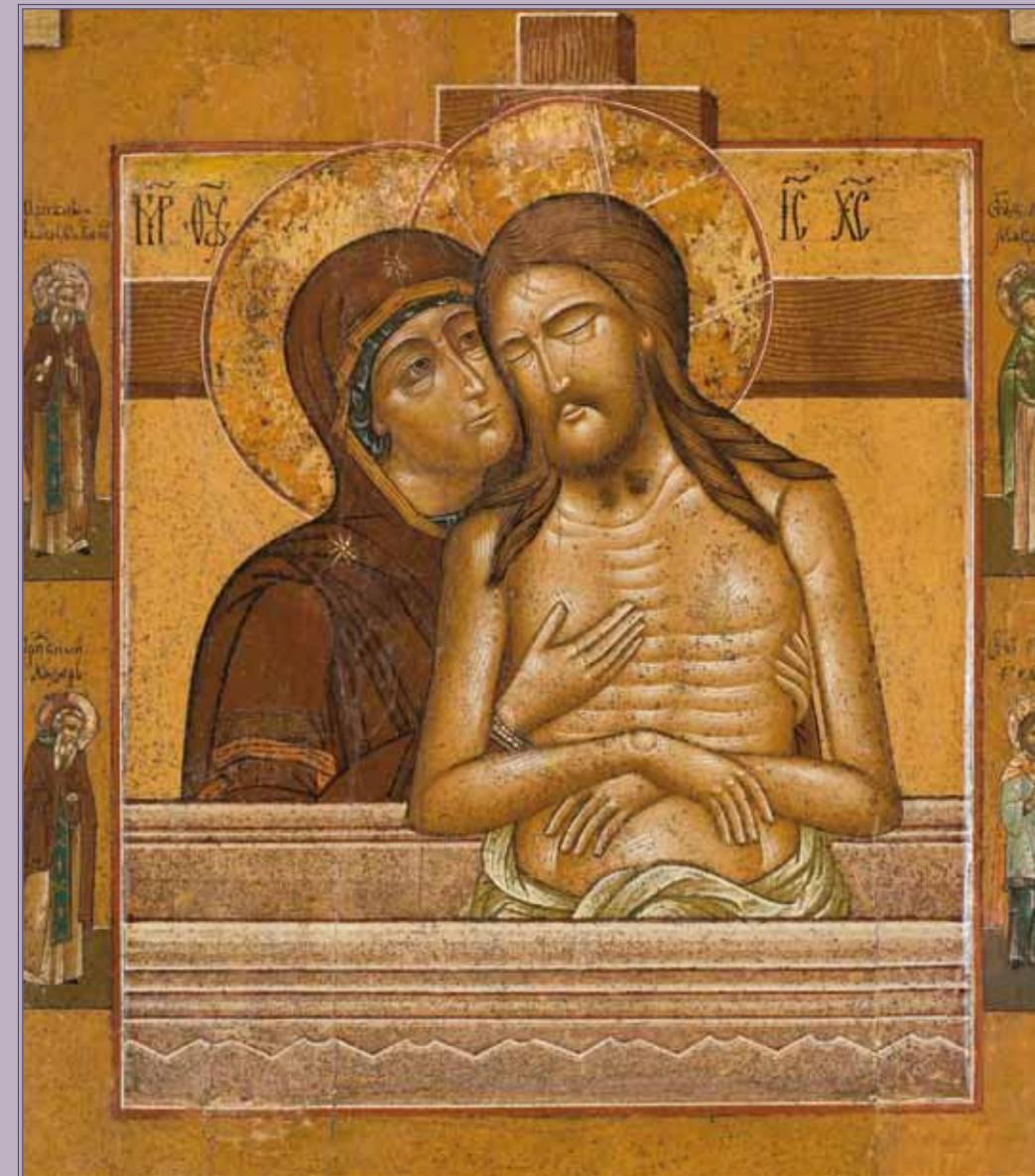
нужд как коренного населения, так и для военных. Для сухопутных частей в 1721 году в Таллине была построена деревянная церковь Рождества Пресвятой Богородицы. В храм были перенесены из Санкт-Петербурга список с чтимой Казанской иконы Божией Матери и древний воинский складень с тем же изображением. Иконостас выполнен художником Саввою Постемским. По наименованию чтимой иконы храм в народе стал именоваться Казанским. В настоящее время это самый древний деревянный православный храм на территории Эстонии.

Есть на эстонской земле и особое место, которое отмечено присутствием Божией Матери. Это



Икона Божией Матери «Скоропослушница». Конец XIX века. Афонская школа. Дерево, масло

Спас Вседержитель. XIX век. Дерево, темпера



«Не рыдай Мене, Мати». XX век. Иконописец Г. Е. Фролов. Дерево, темпера

Пюхтицы. Здесь Пресвятая Дева Мария явилась в XVI веке эстонским пастухам и оставила в благословение людям икону Своего прославленного Успения. На этом месте забил источник ключевой воды. Отовсюду шли сюда люди поклониться чудотворной иконе и омыться в животворящих водах источника.

В 1891 году на праздник Успения состоялось торжественное открытие общины. А в 1892 году указом

Священного Синода было определено монашескую общину переименовать в Пюхтицкий Успенский женский монастырь. Покровителем, отцом и утешителем Пюхтицкой обители был избран волею Божиею святой праведный отец Иоанн Кронштадтский.

Строительство монастыря велось по проекту профессора Петербургской академии художеств архитектора М. Т. Преображенского. Деятельное участие в устройении

обители принимал эстлянский губернатор князь Сергей Владимирович Шаховской, усыпальница которого находится под храмом Преподобного Сергия Радонежского на территории монастыря. Надо особо отметить, что за всю свою историю Пюхтицкая обитель не закрывалась ни на один день. Не прекращались в обители богослужения и в военное время, и в годы большевистских атеистических гонений.

В XIX веке мы можем наблюдать активное строительство храмов. А раз строятся храмы, то для них пишутся и иконы. Работают множество мастерских, оттачиваются школы и направления. Для росписи храмов часто приглашаются мастера из Центральной России. Здесь мы можем привести в пример иконы великолепного иконостаса собора в честь Воскресения Христова в городе Нарве, отметившего в 2006 году своё 110-летие.

Этот редкий образец византийско-русской иконописной традиции выполнен в мастерской московского иконописца М. И. Дикарёва. Грандиозность замысла и виртуозность исполнения — его отличительные черты. В этом храме находятся древние чудотворные образы святителя Николая и иконы Божией Матери «Знамение».

Другой грандиозный иконостас, но уже в реалистическом

стиле находится в Александро-Невском кафедральном соборе города Таллина. Иконы иконостаса написаны в петербургской мастерской академика живописи Александра Новоскольцева. Этот мастер продолжает традиции реалистической иконописи, начатые Виктором Васнецовым. В храме находится икона Божией Матери «Скоропослушница» афонского письма — одна из наиболее почитаемых святынь Таллина.

Местные иконописные школы развивались в основном у старообрядцев. Трудно переоценить значение для истории старообрядчества в Причудьи деятельность знаменитого мастера Гавриила Евфимовича Фролова (1854–1930). Он создал в конце XIX века уникальную иконописную школу. Среди его учеников — известные иконописцы XX столетия: П. М. Софронов, М. Г. Солнцев, Ф. А. Мызников, Д. Н. Поляков, Н. Глухов. Фролов передавал своим ученикам не только секреты древнеправославного искусства иконописи, но и обучал их церковному знаменному пению, вкупе с ежедневными молитвами. Самим Фроловым, а также его учениками создано множество иконостасов и написано

большое количество икон не только по Эстонии. Их имена — особенно П. М. Софронова — знают во всём мире.

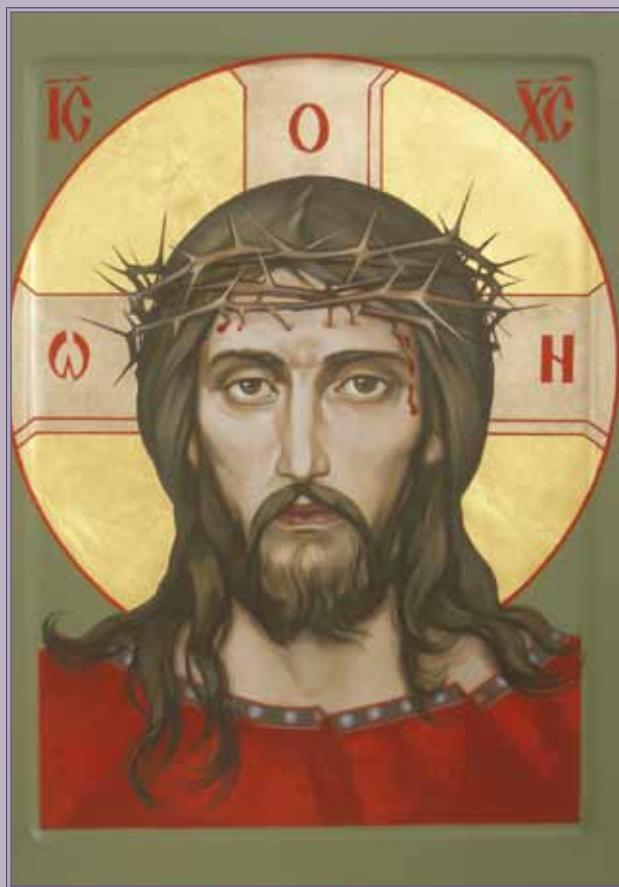
Огромное количество икон попало из России в Эстонию вместе с беженцами после октябрьского переворота 1917 года.

Двадцатый век принёс много разорений для православных храмов. Бездушная машина войны не раз утюжила эстонскую землю во всех направлениях. Войны, пожары, революции и вандализм нанесли страшный урон. Чудом спасённые иконы были перенесены в уцелевшие храмы или сохранены прихожанами.

Низкий поклон тем безмятным старушкам, которые в эти страшные времена стали вдруг

основной опорой церкви не только в Эстонии, но и по всей необъятной России. Это они тайком крестили внуков, несли в храм последние копейки, старательно оберегали в своих сухоньких ладошках огонёк веры.

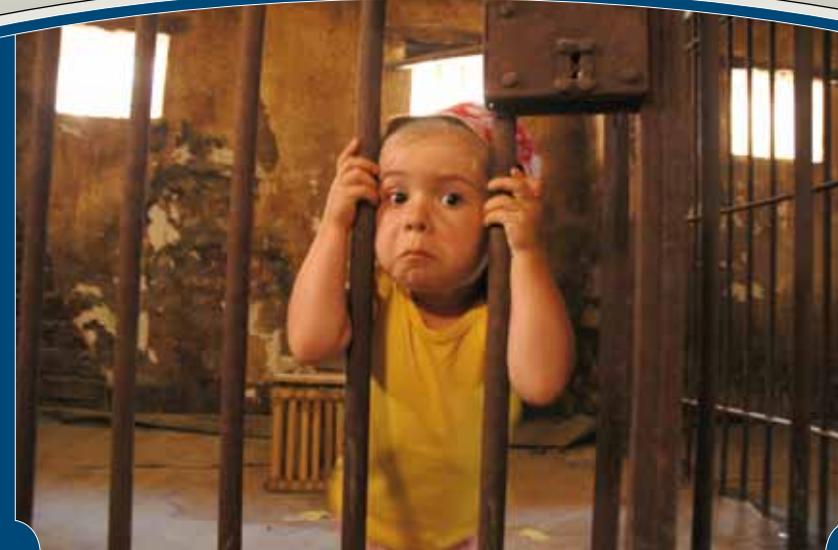
Но сегодня и XX век уже стал историей, и мы с радостью отмечаем необычайный подъём православия во всём христианском мире. Восстанавливаются храмы и монастыри, строятся новые. Открываются сотни иконописных школ и мастерских, тысячи молодых людей осваивают иконописное мастерство. И что самое удивительное, осваивают они в основном не реалистическую икону, а древнюю византийско-русскую иконописную традицию.



Образ святого мученика епископа ревельского Платона, святого мученика Николая, святого мученика Михаила. XXI век. Дерево, темпера. Монахиня Митрофания, насельница Пюхтицкого Ставропигиального женского монастыря  
Христос в терновом венце. 2008 год. Дерево, темпера. Сергей Минин

# Балтийская политика

НОВОСТИ • АНАЛИТИКА • МНЕНИЯ



стр. 50

**Свобода как не-тюрьма**

*Сергей Середенко*

стр. 54

**Литовско-российские отношения: будет ли перезагрузка?**

*Андрей Фомин*

стр. 58

**Силки для балтийских «тигров»**

*Максим Рева*

# СВОБОДА КАК НЕ-ТЮРЬМА

(ИЗ ЦИКЛА «ПРАКТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ»)

Сергей Середенко

## «Познанная необходимость»

У эстонцев и у русских — очень разное и очень своё отношение к свободе. Многие философы указывают на отношение русских к свободе как к воле, вольнице. Эстонцы же свободными быть не умеют, поэтому сочиняют нескончаемые символы — Часы свободы, Крест свободы, — призванные её олицетворять. Свобода у эстонцев, таким образом, не внутри, а снаружи.

Русские, например, не заявляют о своей свободе на водочных этикетках...

Таково популярное представление о свободе у двух живущих рядом народов.

В юриспруденции же «свобода» — самостоятельная догматическая категория, гораздо менее популярная, чем «право». Выражение «основные права и свободы» язык произносит привычно быстро, однако при этом мало кто задумывается, чем «свободы» отличаются

от «прав». Но есть в юриспруденции ещё одна, особая «свобода», которая не дефинируется никак и наполняется содержанием лишь в устойчивом выражении «лишение свободы». Свобода как таковая, свобода как не-тюрьма. «Воля».

Принципиальное отличие этой особой «свободы» от других свобод подчёркивает и эстонская конституция, согласно которой «каждый имеет право на свободу» (*здесь и далее перевод мой. — С. С.*). (Публицист Михаил Петров, например, как-то озадачил меня выражением «право на свободу слова».) Понятно, что свобода как не-тюрьма отличается от свободы слова и свободы собраний, и в конституции это подчёркнуто тем, что каждый имеет на неё право.

## Подмена

Лишение этой недефинированной свободы — один из видов наказания в уголовном праве, которое заключается в изоляции осуждённого от общества. В зависимости от национального законодательства возможны варианты изоляции — от колонии-поселения через исправительную колонию общего, строгого или особого режима до тюрьмы (в России). Из этого перечня даже мне понятно, что степень изоляции, то есть не-свободы, может быть разной. А ведь были ещё «ссылка» и «высылка», призванные изолировать осуждённого не от всего общества, а от конкретных мест обитания.

Условия лишения свободы, как правило, регулируются на конституционном уровне, и Эстония тут не исключение. Однако семь лет назад Эстония отказалась от УК ЭССР и приняла новый Уголовный кодекс, который назвали Karistusseadustik — Кодексом о наказаниях (в ходу также такие переводы названия, как Пенитенциарный кодекс

и Уложение о наказаниях). Так вот, в новом УК конституционное «лишение свободы» отсутствует — вместо него фигурирует vangistamine — тюремное заключение. К подобным заменам, при всей их внешней невинности, надо относиться серьёзно.

Так, например, вступивший в силу практически одновременно с новым УК Закон об обязательственном праве, окончательно вытеснивший Гражданский кодекс ЭССР, вместо конституционных материального и морального ущерба оперирует имущественным и неимущественным ущербом. Эстонские юристы в один голос утверждают, что понятие «неимущественный» лучше передаёт суть явления, чем «моральный». Однако такой заменой «мораль» чётко позиционируется вторичной по отношению к «имуществу» («мораль» как «не-имущество») и вообще выводится из юридического оборота в словосочетании «моральный ущерб». Все попытки судей принудить меня к артикуляции «неимущественного ущерба» взамен «морального» наталкивались пока на одно весомое возражение — так в конституции. Но даже я понимаю, что это временно, так как «мораль» выведена в стране вообще, а отнюдь не только из юридического оборота.

С заменой «лишения свободы» на «тюремное заключение» дело обстоит ещё серьёзнее. Как и в предыдущем примере, такая замена, во-первых, обрывает связь закона с конституцией, повышая тем самым уровень её фиктивности. В эстонском случае — и без того запредельный. Во-вторых, любой логик скажет, что отрицание одного не означает утверждения другого. По мысли же эстонского законодателя, «лишение свободы» = «тюремное заключение». Дьявол, как обычно, кроется в деталях.

## Смысл изоляции

Зачем изолировать преступника от общества? И шире — зачем его наказывать? Криминологи не первое десятилетие рассуждают на эту тему и сходятся в

том, что наказание имеет множественные цели.

УК ЭССР определял это в отдельной статье «Цели наказания» так: «Наказание не только является карой за совершённое преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осуждённых в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений как осуждёнными, так и другими лицами».

В данной формулировке заявлены все три основные цели пенитенциарного мейнстрима: социальная справедливость (кара), частная превенция (чтоб тебе впредь неповадно было) и общая превенция (чтоб другим впредь неповадно было). Есть, конечно, ещё одна, вполне очевидная цель — безопасность социума на время нахождения преступника в изоляции, но её «в лоб» формулировать не принято — общество не хочет признаваться, что боится преступника. Поэтому говорят об «охране правопорядка». О педагогической же составляющей наказания (перевоспитание) в последнее время мало кто говорит всерьёз...

## Давление глобализации

Глобализация давит на эти отношения со всех сторон, что вполне фиксируется на примере Эстонии — полигоне худших проявлений глобализации. Начнём с того, что в эстонском УК вообще нет определения целей наказания. Ответ знакомых эстонских юристов на мой вопрос, зачем вообще наказывать преступников, был удручающе однообразен: «все так делают». Действительно, если преступников наказывают во всём мире, то почему мы должны ломать голову над тем, зачем мы это делаем? Все делают, вот и мы...

Как ни странно, цели наказания, точнее тюремного заключения, обнаружались в законе о тюремном заключении. «Целью исполнения тюремного заключения являются направление заключённого в сторону

законопослушного поведения и охрана правопорядка».

Вот тебе раз! Ни общей, ни частной превенции, ни кары. (Внешнее сходство корней в словах «кара» и karistus, по всей видимости, случайное. Во всяком случае знаток вопроса Илья Никифоров в своей практике ссылки на заимствование эстонского корня из русского языка не встречал.) Одна педагогика и эвфемизм в виде «охраны правопорядка», то есть снижение общественных фобий и радость из-за отсутствия преступника в обществе. Но называется-то закон — Кодекс о наказаниях, а не кодекс о перевоспитании... Хотя, если копнуть поглубже, то ведь права эстонцы...

Общая превенция на глазах перестала быть, так как общество уже на следующий день не помнит, кого и за что оно посадило. В общественном сознании приговор выносит не суд, а СМИ, и, как правило, ещё до суда. В Эстонии уж точно. Безусловно, страдает презумпция невиновности, но информационное общество жаждет знать сразу, виновен подозреваемый или нет. Общество не в состоянии ждать по два-три года судебного приговора. Поэтому с общей превенцией пришлось расстаться.

Частная превенция также отмирает. Преступник точно знает, что он после заключения возвращается в общество, которое ничего не помнит о его преступлениях.

И наконец, кара. Или, выражаясь словами юридических словарей, «восстановление социальной справедливости». «Социальная справедливость» в Эстонии не нужна никому, кроме тех, кого премьер Ансип презрительно называет «уличными политиками». Не говоря уже о её «восстановлении».

Характерно, что хоть как-то прописанные цели есть только у тюремного заключения. У других наказаний в Эстонии их нет вообще. Поэтому для их выявления стоит просто присмотреться к «правоприменительной практике». А она говорит о том, что в части штрафов и «денежного наказания» (ещё



одна придумка эстонской уголовной доктрины) мы имеем дело с обычным государственным рэкетом.

Для доказательства последнего приведу только один пример. Согласно конституции «правосудие осуществляется только судом». Наплевав на это, законодатель смело ввёл в оборот понятие «внесудебного производства». То есть речь идёт, если каламбурить, о «вне-правосудии». С ним столкнулся каждый, кто хоть раз платил в Эстонии штраф. Всё равно за что.

«Если в государстве такая ситуация, что примерно четверть штрафов не оплачивается, то надо что-то делать. Штрафов наши люди умудряются получать великое множество. Если в 2009 году их общий объём достигнет приблизительно 300 миллионов крон, то это означает, что жители Эстонии платят в качестве штрафов почти три четверти миллиона крон в день. Из них не оплачивается 75 миллионов крон в год», — заявил в глубоких думах о собираемости бюджета глава МВД Марко Померантс.

Предложив свой план по борьбе с неплательщиками штрафов, Померантс по-военному коротко сформулировал свою позицию: «Если обязательства взяты, их следует выполнять» (это он про штрафы!). В телеинтервью он также добавил: «По-моему, это возможность получить деньги, принадлежащие государству. Эти деньги, они — государственные!»

Думаю, на этом анализ целей наказания в Эстонии можно завершить.

## Изоляция в глобальном мире

Тюремное заключение в наши дни в общем случае выполняет заведомо невыполнимую задачу — изолировать преступников... от глобального мира. Ещё короче — изоляция от глобализации. Угадайте, кто победит?

При решении этой задачи (а тюрьмы всё ещё есть, значит, задачу по-прежнему кто-то решает) недефинированной свободы уже мало: надо чётко понимать, что от чего надо изолировать.

И тут «свобода» обнаруживает свою принципиальную недефинируемость: совершенно очевидно, что, являясь механической совокупностью «основных свобод», «свобода как не-тюрьма» содержит в себе весьма ощутимую долю «чего-то ещё» — тех «свобод», которых законодатель не удосужился зафиксировать.

Данная констатация подтверждается хотя бы тем, что «обычных», по сравнению с «основными», прав в законодательстве — пруд пруди, а вот «обычных», по сравнению с «основными», свобод не найдёте ни одной. И никакой тенденции к развитию этого направления законодательства не видно, более того, сами основные свободы уже воспринимаются как анахронизм. Однако глобализация давит.

Давление на «свободу как не-тюрьму», как на совокупность основных свобод и «чего-то ещё» принуждает задавать вопрос: а к лишению каких именно (в совокупности) свобод приговорил заключённого суд? Лишая свободы, приговаривает ли суд заключённого к лишению свободы передвижения, частной жизни, собраний, сбора и распространения информации, выбора профессии и т. д.?

Именно это обстоятельство, на мой взгляд, подвигло «продвинутого» эстонского законодателя заменить негативистское конституционное «лишение свободы» на позитивистское «тюремное заключение». Ведь гораздо проще описать то, что заключённому можно в тюрьме, чем то, без чего он остался «на воле». В результате практическое содержание «лишения свободы» уже терминологически перешло от суда к руководству тюрьмы — заведения, традиционно закрытого во всех смыслах слова.

## Практикум

Самым наглядным достижением глобализации является Интернет. Может ли заключённый пользоваться Интернетом? Если осуществляется исполнение задачи изоляции, то, видимо, нет.

«Заключённому не разрешено пользоваться Интернетом, за исключением компьютеров, специально приспособленных для этого тюрьмой, посредством которых под надзором тюрьмы обеспечен доступ к официальной базе данных правовых актов и регистру судебных решений». Это — из закона.

Некто Ромео Калда, заключённый Тартуской тюрьмы, решил, что этого мало, и попробовал рамки закона слегка раздвинуть. Чуть-чуть. И потребовал доступа к сайту канцлера юстиции и Европейского суда по правам человека. В тюрьме, разумеется, отказали. Возник спор, дошедший до Государственного суда. Из решения:

«В случае с теми сайтами, доступ к которым рассматривается в настоящем деле, речь идёт об информации общего пользования, свободный доступ к которой гарантирован конституцией. Право на получение публичной информации является правом каждого. Нет спора о том, что закон о тюремном заключении ограничивает это основное право заключённых, предоставляя им очень ограниченные возможности для получения посредством Интернета информации, предназначенной для общего пользования. Ограничение этого права возможно лишь в пользу другого, приведённого в конституции права, причём более важного. Коллегия не видит разумной легитимной цели для ограничения этой свободы.

Также можно задаться вопросом о соответствии данного ограничения записанному в конституции принципу равенства. К настоящему времени сложилась ситуация, когда все находящиеся на свободе лица могут свободно пользоваться информацией на указанных сайтах. Все же заключённые, напротив, оставлены без доступа к этой информации. По мнению коллегии, объединяющим признаком находящихся на свободе лиц и заключённых является то, что каждый из них является «каждым». *(Перевод значительно сокращён и упрощён для облегчения чтения. — С. С.)*



Нормальное решение либерального суда. Коллегия не увидела разумной цели — значит, не посчитала таковой изоляцию заключённого от общества, кару. Вот вам наглядная разница между «лишением свободы» и «тюремным заключением». Реализуя концепцию «лишения свободы», суд лишил осуждённого в том числе и свободы получения информации; в концепции «тюремного заключения», по мнению Государственного суда, свободный человек и заключённый различаются только местом жительства. У заключённого дом — тюрьма.

Более того, по мнению суда, все основные права и свободы должны сохраняться за заключёнными, ибо и они, и люди «на воле» — «каждые», обладающие правами и свободами. Получается, что «свобода как не-тюрьма» уже не является совокупностью всех остальных свобод, раз, лишая «свободы как не-тюрьмы», все остальные свободы остаются для заключённых

в силе. В результате «тюремное заключение» оказывается «лишением свободы жить не в тюрьме» — частным случаем свободы передвижения и свободы выбора места жительства.

Пора менять конституцию. «Каждый свободен жить не в тюрьме. К жизни в тюрьме может приговорить только суд». Свободы же как таковой, «воли» в Эстонии больше нет.

## Рэкет и рабство

Знакомство с остальными свободами для заключённых на территории закона о тюремном заключении даёт примерно ту же картину: газеты — можно, а за дополнительную плату можно ещё, «частную жизнь» — можно на длительных свиданиях, но только с женой. Можно, если проявить немного изобретательности, даже открыть свой блог в Интернете, что недавно сделали заключённые из той же Тартуской тюрьмы. Можно (через суд) добиться вегетарианского питания. Учиться — можно,

причём закон подробно расписывает, чему и как можно учиться.

А вот трудиться не можно. Должно. Статья так и называется: «Обязанность трудиться». При этом «трудоустройство и содержание работы должны по возможности соответствовать трудовому распорядку на свободе». То есть не в тюрьме.

«Зарботная плата заключённого должна составлять не менее 20% от минимальной заработной платы, установленной на основании закона о заработной плате».

Принудительный труд за копейки: совсем недавно Минюст в сберегательном ажиотаже сократил зарплату заключённым с 1800 до 1500 крон в месяц. Трудовое законодательство, как видим, на «каждых» зеков не распространяется. В полном соответствии с реальными целями эстонского наказания. Рабство. Рэкет. Притом что, сидя в тюрьме за компьютером, многие заключённые могли бы зарабатывать куда больше...

# ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: БУДЕТ ЛИ ПЕРЕЗАГРУЗКА?

Андрей Фомин



Спектакль Большого театра «Корсар» в Вильнюсе

же наверняка сказать, как пойдёт этот процесс, в каком направлении будут развиваться эти отношения и к чему придут, — пока трудно.

Как ни парадоксально, но некоторые надежды на изменение к лучшему, как подснежники сквозь снежный и ледяной наст, стали появляться именно в период бросающихся в глаза экономических претензий и санкций со стороны России к Литве. Это — ограничение и запрет ввоза в Россию литовских молочных продуктов некоторых производителей, вызванные их несоответствием особым санитарным требованиям России, а также повышение ввозных тарифов на литовские сыры. А тут ещё в конце лета возникли трудности с транспортными перевозками, вновь на границе России и Латвии образовались многокилометровые пробки, дело литовских перевозчиков обсуждалось на высоком межгосударственном уровне, но в итоге Россия ограничила круг литовских транспортных фирм, осуществляющих перевозку грузов в страну. Было заявлено, что эти транспортные предприятия некачественно исполняют свои обязательства, осуществляют недоставки товаров, используют недобросовестные схемы перемещения грузов и транспорта через границу Российской Федерации.

Случись такое ещё год назад, этим событиям был бы непременно придан политический характер. Бывший президент В. Адамкус не преминул бы заявить, что это — применяемые Россией злостные методы политического давления на Литву. Патриарх литовских консерваторов В. Ландбергис также обрушился бы на требования России с обличительными политическими филиппиками. А сейчас — всё достаточно спокойно

Отношения Литвы и России в истории никогда не были простыми. Нынешние времена — не исключение. Словно продолжая вековую историческую традицию, отношения двух стран характеризуются взаимным недовольством, известной напряжённостью, холодом и отчуждением. Более того, в последние годы обязательные нападки на Россию стали национальной особенностью литовской политики. Литовские официальные лица и политики при любом удобном и неудобном случае старались первыми задеть, зацепить, царапнуть Россию. Создавалось такое впечатление, что при этом они постоянно оглядывались на США и Европейский Союз, словно спрашивая: «Ну, как мы её? Здорово?!» Это близоруко продолжалось даже тогда, когда сам Евросоюз уже недовольно морщился и старался исправить бестактность, допущенную «молодой», но очень консервативной литовской политикой.

Но ситуация изменилась. Грянул мировой финансовый кризис. Старая Европа и так уже понимала, что с Россией ссориться не нужно, а нужно сотрудничать и договариваться. В США сменилась администрация, и новый хозяин Белого дома энергично предложил «перезагрузку» отношений с Россией. Да и в Литве также прошли президентские выборы, выдвинувшие на пост главы государства практично и трезвомыслящую, лишённую американской зависимости и старых антироссийских предубеждений Даю Грибаускайте.

И вот, как это бывает в разгар зимы, когда вдруг неожиданно чувствуется пробуждение нового, весеннего настроения и в воздухе появляется надежда на приход долгожданного солнца и тепла, в Литве также почувствовались перемены. Такие надежды поворота российско-литовских отношений стали возникать после первых шагов нового главы Литовского государства. Хотя всё



Президент Литвы Даля Грибаускайте

и благопристойно. Оказывается, здесь действительно нет никакой политики, и в санитарных нормах и требованиях к транспортным фирмам правильно оформлять лицензии и добросовестно исполнять свои обязательства вовсе не обязательно искать политический подтекст. И прибывшие недавно по просьбе литовской стороны российские эксперты, проведя подробные анализы молочных продуктов, ещё раз подтвердили наличие в молоке тетрациклина, лишив права экспорта своей продукции в Россию четыре предприятия Литвы. И все отнеслись к этому спокойно, как и подобает.

Более того, изменился тон комментариев к действиям России, чиновники министерств сельского хозяйства и транспорта оценивают действия российской стороны хоть и

с сожалением, но как правомерные и законные. Конечно, приходится сожалеть, потому что это приносит ущерб литовской экономике, но, с другой стороны, всё правильно: Россия имеет право защищать интересы своих потребителей, своего населения. И делает это в соответствии с существующими стандартами и правовыми нормами.

Примечательно, что такой тон задала президент Литвы Даля Грибаускайте. В самом начале возникших осложнений в телефонном разговоре с президентом России Д. А. Медведевым она отметила не только правомерность, но и необходимость строгого подхода к качеству выпускаемой продукции, идущей на экспорт. Видимо, спокойная и выдержанная позиция главы государства расставила всё по местам и

заставила прекратить подменять решение экономических проблем политической риторикой. Я напомним, что сфера внешней политики в Литве — это прерогатива президента, и именно ему принадлежит ведущая роль в её формировании. Прагматическая, трезвая позиция президента Д. Грибаускайте — политика опытного, авторитетного в европейских кругах и, видимо, не страдающего комплексами русофобии — может существенно изменить характер двусторонних отношений. Даже парламент Литвы, последние годы всегда отличавшийся относительно России повышенной эксцентричностью, как-то успокоился, стал выражаться более умеренно и уравновешенно.

Надо сказать, что дальнейшее развитие не только внешней политики, но и внутривнутриполитического

климата Литвы очень во многом зависит от уверенности в себе и твёрдости позиции президента. Дале Грибаускайте предстояло не только показать, что она сама — твёрдый и уверенный политик, но главное — поднять значительно понизившийся в последнее время уровень государственной политики, авторитет государственной власти. И она это делает, и это ей удаётся. Д. Грибаускайте сумела настоять на отставке спикера парламента Артураса Валинскаса. И это — не привычная политическая чехарда в литовском парламенте. Это — законное желание президента повысить ответственность и серьёзность государственной власти. И дело вовсе не в обвинениях А. Валинскаса в контактах с какими-то подозрительными людьми. Год назад пришедшая



Фото: Владимир Царалунга-Морав

Специальный представитель президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой представляет гастроль Большого театра в Вильнюсе

в парламент Партия национального возрождения А. Валинскаса, или, как её сразу же назвали в Литве, партия шоуменов-популистов, намеревавшихся продолжать безответственную политику, придав ей, дополнительно, эпатажный вид, сначала резко утратила доверие населения, а затем и вовсе, не продержавшись и года, развалилась. Реальное решение острых социальных проблем правящее правое большинство, с одной стороны, возложило на плечи и карманы населения, резко сокращая социальные программы, урезая пенсии, социальные пособия, повышая налоги, а с другой — всё так же пыталось завуалировать политиканством.

Вот с этой несостоятельной и безответственной политикой президенту Грибаускайте и пришлось начать борьбу. Политика Литвы в последнее время и так характеризовалась отсутствием элементарной логики, эксцентричными выпадами, как правило, против своих восточных соседей, что уже стало вызывать недовольство и раздражение даже Европейского Союза. В таких условиях продолжение неустойчивой, погрязшей во внутренних дрязгах, поиске внутренних врагов политики безответственными

политиками-шоуменами могло вести слишком далеко. И президент жёстко потребовала от парламента повышения ответственности, взвешенных оценок и действий. И добилась своего: несмотря на явное нежелание и надежду на поддержку своих партнёров по коалиции, Артурас Валинскас был отправлен в отставку. Президент одержала победу. Причём победу не в личном самоутверждении, а в деле утверждения в стране большей ответственности и авторитета власти.

Проблемы в отношениях Литвы и России, конечно, остаются. Литва всё ещё по-прежнему заявляет о поддержке режимов Грузии и Украины; недовольно комментирует проект прокладки северного газопровода по дну Балтийского моря, муссирует старые темы об исторической вине России перед прибалтийскими странами. Сказывается инерция доставшейся по наследству политики. Но тон внешнеполитических заявлений уже меняется. На смену откровенно антироссийской политике, провокационным наскокам на Россию приходит трезвый расчёт и понимание необходимости поддерживать нормальные добрососедские

отношения с восточными соседями. Признаком потепления стал и визит в Литву в середине сентября президента Республики Беларусь Александра Лукашенко, с которым литовское руководство до сей поры демонстративно не поддерживало никаких отношений.

Перемены, конечно, происходят не на голом месте и не без причин. Кризис, больно ударивший по Литве, неспособность правительства правых справиться с решением многочисленных экономических и социальных проблем, перекладывание всех трудностей на население страны, полная неясность с энергетическим будущим Литвы, пробуксовка идущих уже два десятилетия, но не приведших к положительным результатам реформ системы просвещения и здравоохранения — всё это (да и многое другое) поставило страну если и не на край пропасти, то в крайне тяжёлое положение. Безработица этим летом достигла рекордного уровня — 15,8 процента населения, а в среднем сейчас находится на отметке 14 процентов и составляет около 225 тысяч человек (это менее чем в трёхмиллионной Литве!). Падение ВВП составило 20 процентов. Из Литвы

стремительно уезжает молодая и наиболее дееспособная часть населения. И это — только часть всех проблем! Конечно, ситуация побуждает серьёзно задумываться в поисках выхода из глубокого кризиса, переосмысливать и переоценивать свою политику в отношении соседей.

Надо отметить, что сама Россия все эти годы достаточно спокойно реагировала на литовскую политику и неоднократно посылала Литве сигналы о том, что готова к развороту в двусторонних отношениях, к уравновешенному добрососедству. Особенно заметно это стало в последнее время. При этом Россия безошибочно использует главное средство — культурные мосты. Она недвусмысленно указывает, что основой для развития добрососедства в первую очередь могут послужить культурные связи, а не только экономическое сотрудничество. Такого многообразия и размаха культурных акций, проведённых по инициативе российской стороны в Литве, не было давно. Большую работу в налаживании и развитии отношений проводит Посольство России в Литве, организуя и наращивая культурную экспансию, словно подчёркивая,

что именно культура — тот фактор, который способен противостоять неразумию политиков и выстраивать добрые отношения между нашими странами. Только в этом году в Литве состоялся целый ряд ярких и запоминающихся событий, среди которых выступления во Дворце конгрессов Национального академического оркестра народных инструментов России имени Н. П. Осипова, чуть позже — Московского государственного академического камерного хора под управлением Владимира Минина. В Вильнюсском педагогическом университете фондом «Русский мир» был открыт хорошо оборудованный и оснащённый литературой Русский центр. Через короткий промежуток времени там же состоялась выставка «Спортивная книга России», по завершении которой университету была подарена целая библиотека. Аналогичный книжный дар был преподнесён библиотекой фондом «Русское зарубежье» имени А. И. Солженицына одной из библиотек Клайпеды.

В национальном музее Литвы состоялась уникальная выставка «Старая Литва» из собраний Российского этнографического музея.

В конце лета в Вильнюсе прошёл IV Международный фольклорный фестиваль «Покровские колокола», в котором принимали участие российские ансамбли из Воронежа, Липецка, Республики Коми, Дагестана. Пожалуй, одним из ярчайших и необыкновенных событий стали гастроль Государственного академического Большого театра, представившего балет «Корсар», в котором блистали звёзды российского балета первой величины: Николай Цискаридзе и Мария Александрова, а труппу театра сопровождала группа известных деятелей культуры России. Важно и то, что в этих культурных акциях принимали участие и литовские деятели культуры, которые с большим удовольствием и лёгкостью находили «общий язык» с прославленными гостями из России. Наконец, выдающимся деятелям культуры Литвы — народным артистам СССР, актёру Донатасу Банионису и дирижеру Саулюсу Сондецкису были вручены российские государственные награды — ордена Почёта. Примечательно, что для вручения награды и чествования Д. Баниониса и С. Сондецкиса в Литву прибыл руководитель Администрации Президента Российской Федерации С. Е. Нарышкин, возглавлявший внушительную делегацию известных деятелей культуры и высокопоставленных представителей власти России. Всё это недвусмысленные знаки того, что Россия, испытывая и проявляя уважение к Литве, призывает её к сотрудничеству, которое, в отличие от политической сферы, успешно развивается в сфере культуры.

Поймёт ли и примет ли эти сигналы нынешняя власть Литвы — покажет будущее. Во всяком случае надежда на это нарастает не только среди российских соотечественников, проживающих в Литве, но и в самом литовском обществе. Все мы хотим жить в нормальном, стабильном, основанном на взаимном уважении и добром соседстве мире.



Фото: Владимир Царалунга-Морав

Торжественное открытие выставки «Спортивная книга России» в Вильнюсском педагогическом университете

# СИЛКИ ДЛЯ БАЛТИЙСКИХ «ТИГРОВ»

Максим Рева



всего 22 процента, а с юридического — 26 процентов, но при этом нераспределённая прибыль не облагается налогом. Другими словами, если капиталист не взял прибыль своего предприятия и не положил себе в карман наличными, а на эти деньги, скажем, купил себе виллу, проведя её по бухгалтерии как офисное здание, он сэкономит 26 процентов своему предприятию и 22 процента себе лично. Зато, помимо 22 процентов подоходного налога, простые люди со своей зарплаты ещё заплатят в магазине 20 процентов налога с оборота, а предприниматель, изъав из вашей зарплаты, отдаст 13 процентов в больничную кассу и 10 процентов — в пенсионный фонд первой ступени (социальная пенсия). Простой подсчёт показывает, как чудесным образом низкий подоходный налог превращается в 65 процентов реально изымаемых государством денег у простых наёмных работников и в 48 процентов реальной прибыли для капиталиста. Честное слово, господин Лаар имеет право на премию как великий волшебник. И заметьте, никакого обмана, просто экономическое чудо, помноженное на социальную справедливость со звериным оскалом свободного капитализма. При этом наш волшебник не перестаёт лицемерно восхищаться социальной политикой скандинавских стран, где существует прогрессивное налогообложение, и сожалеть о том, что в Эстонии социальная защищённость одна из самых низких в ЕС.

А вот ещё одно чудо социальной политики Эстонии — материнская зарплата. Настоящий пример чудесного социального равенства. Несмотря на кризис, эстонские политики, заботясь, естественно, о благе своего народа, повышают максимальный предел так называемой материнской зарплаты, которая в Эстонии тем выше, чем выше зарплата матери на момент родов.

Если в конце весны пессимизм ещё был преобладающим настроением среди всевозможных предсказателей нашего экономического будущего, то в конце лета и в начале осени всё больше и больше стало слышаться разговоров о скором завершении рецессии и начале восстановления мировой экономики. Правда, оговорюсь сразу же: почти все оптимисты пророчат трём бывшим балтийским «тиграм» ещё три года экономического забвения и последующего медленного роста. Всё! Чудо для нас, дорогие прибалты, закончилось, начинается реальность того мира, в который нас тащили последние восемнадцать лет. Мы выполнили своё дело по уничтожению конкурентоспособной экономики своих стран, продали за кредиты свою независимость. Теперь нам будут очень долго говорить о том, что либерализм — это прежде всего конкуренция индивидов, в которой выживает сильнейший, что наши ошибки — это только наши ошибки, а не чей-то злонамеренный обман.

Естественно, все скоро забудут мудрые советы МВФ и хвастливые «спичи» наших политиков, рассказывающих на всевозможных форумах об экономических чудесах стран Балтии. Один из таких рассказчиков, возведённый за примерную службу идеалам рыночной экономики в ранг экономического советника президента Грузии, историк Март Лаар. Он до сих пор без стыда хвастается своими экономическими достижениями как в Эстонии, так и в процветающей Грузии. Жаль, грузины об этом ничего не знают, а так поставили бы господину Лаару памятник как самому великому экономическому волшебнику всех времён и народов. Ведь волшебники делают чудеса. Этот же, с позволения сказать, волшебник в недавнем онлайн-интервью на одном эстонском портале, критикуя прогрессивную систему налогообложения, заявил, что он отмечен премиями за разработку налоговой системы Эстонии.

Налоговая система в Эстонии и вправду чудесная. В Эстонии подоходный налог с частного лица

Учитесь, господа, 10 процентов матерей, естественно, лучших матерей нации, получают треть всех выделяемых на материнскую зарплату денег, ещё 20 процентов матерей нации пополам. Не забывайте, как в докризисные времена, так и в кризис самые высокие зарплаты — в государственном и в финансовом секторах. Наши политики лицемерно говорят, что выход из кризиса — это общее дело. Они заявляют: «Мы сокращаем государственных чиновников и экономим на своих зарплатах, поэтому и вы, учителя, пожарные, врачи, полицейские и рабочие, затяните пояса, вам тоже надо сократить зарплату». Но они и их жёны и мужья, переживут кризис, получая непропорционально большие деньги, сидя дома и воспитывая своих чад, пока простые люди будут корячиться на нескольких работах, пытаясь выплатить те кредиты, которые они им навязали. Вот хороший урок неразумному плембу, не усвоившему, что либерализм — это конкуренция индивидов и чиновник — это тоже индивид, конкурирующий с другими индивидами, то есть с вами.

Самое страшное для меня как для жителя Эстонии то, что люди в Эстонии напуганы спровоцированной правительством так называемой бронзовой ночью. Они тихо, как настоящие «совки», сидят на кухне и ругают на чём свет стоит своё правительство. Ругают тихо, ибо эстонская полиция безопасности — очень реальная организация и может быстро объяснить, что такое эстонское экономическое чудо.

А вот в Латвии люди стараются сопротивляться, они не боятся выйти на улицу и объединиться в своём протесте, невзирая на национальность, но это глас вопиющего в пустыни. Политический истеблишмент чувствует себя вполне уверенно, его мало волнуют регулярные протесты граждан. Они исправно исполняют все требования МВФ, утверждая, что евро спасёт Латвию. И не замечают того, что латвийскую экономику и государство душат требования заграничных кредиторов. Эти требования не просто

сокращают бюджет, сокращается образование, уничтожаются наука и культура, в прямом смысле исчезает медицинское обслуживание. Складывается впечатление, что правительства балтийских стран, и не только Латвии, сложили с себя ответственность за происходящее в их государствах. Отдав на откуп свою родину и свой народ Международному валютному фонду, скандинавским банкам и международным финансовым спекулянтам.

Латвия перестала быть независимым государством. Этнократы-политики продали всех — и русских, и латышей, обманывая последних национальным фантомом. Протесты в обществе, которые объединили латвийцев, искусственно разделённых на латышей и оккупантов, тому подтверждение. Алчный правый либерализм, ставящий во главу не интересы общества, а интересы индивидуума, поощряя конкуренцию между людьми, разделяя их и создавая в их отношениях состояние «войны всех против всех», позволяет небольшой кучке политиканов и магнатов управлять людьми, промывая им мозги красивыми сказками. Неважно, о чём эти сказки, о демократии или об оккупации, главное, чтобы люди в них верили и не мешали избранникам разделять и властвовать, приумножая свои богатства, невзирая ни на какие кризисы. Но латвийцы, став перед реальностью лишиться элементарных вещей, присущих современному обществу, быстро трезвеют от этих сказок, быстро понимают, что кризису и власти имущим могут противостоять не индивиды, а общество.

Летом прошлого года литовские экономисты и политики рассказывали красивые сказки о сильной промышленно развитой экономике, благодаря чему Литве удастся избежать крутого спада. Банки наперебой завлекали людей, раздавая им кредиты на покупку необоснованно дорогой недвижимости. А Россия и Белоруссия были самыми злейшими врагами.

И вот ещё одно экономическое чудо: Литва — лидер по спаду

экономики — 20 процентов падения ВВП; банки не проявляют оптимизма и говорят, что так будет ещё долго и надо сокращать зарплаты, так как они, видите ли, очень высокие и не соответствуют уровню производства. Год тому назад те же банки говорили людям: не бойтесь, берите кредиты, у вас нормальные стабильно растущие зарплаты, а экономика будет расти и расти. Люди верили банкам. Банки их обманули. И кто в этом виноват? — естественно люди. Ведь либерализм — это конкуренция. Конкуренция — война, а на войне все средства хороши, и главное из них — обман. Разве обмануть врага — это преступление?

Год назад Батькой и политикой Минска пугали так же, как в Древнем Риме Ганнибалом и Карфагеном. Государственный строй Белоруссии являлся оплотом чего-то страшного, чего-то вроде тоталитаризма; государственным чиновникам как представителям враждебного государства было запрещено въезжать в демократический Европейский Союз. И в принципе верно: ведь если государство не берёт кредиты у МВФ и не продаёт международным финансовым волшебникам свои богатства — это настоящий враг. Но вот кризис, и многие государства для спасения своих экономик начали выкупать у частного капитала предприятия. И это те государства, которые заявляют о себе как об оплоте либерализма и рыночной экономики. Им ради выживания можно на время забыть и о роли частного капитала в экономике, и о конкуренции, и о либерализме. Это США, Англия, Германия — наши с вами учителя по свободной либеральной экономике. Сейчас они занимаются именно тем, чем до сих пор под страхом отказа от помощи МВФ и прочих финансовых «пряников» запрещено нашим странам. А Батька делал и был «зверем» у ворот свободного мира, принявшего многое от Древнего Рима, в том числе легенды и систему управления «разделяй и властвуй». Но кризис и страх перед собственным голым народом заставил политиков

этих государств — оплотов идеалов демократии и либерализма беспардонно вмешаться в свободную рыночную экономику и выкупать предприятия у алчных капиталистов. Однако государственные чиновники этих стран не способны эффективно управлять всем этим богатством.

Белоруссия — единственная страна в Европе, которая сохранила и приумножила опыт государственного управления экономикой, теперь её опыт и опыт её чиновников для стран свободного либерализма бесценен. Но пускать Лукашенко в Европу страшновато: а вдруг он своим неподкупным искренним диктаторским обаянием развеет чары либерализма? Вдруг люди скажут, что им надоела война всех против всех, и они вместо того, чтобы конкурировать друг с другом, захотят жить, растить детей и вместе приумножать богатство своей страны. Вот и пустили Батьку на лабораторный полигон «Литва». И судя по тому, как его принял и народ, и бизнес, и государство, стоит задуматься: а чего же хотят литовцы? Президент Белоруссии не сахар, но надо отдать ему должное: социальное напряжение в его стране гораздо ниже, чем в тех же недавно образцово-показательных странах Балтии.

Если читать экономические новости трёх балтийских государств, то бросаются в глаза новости агропромышленного комплекса Литвы. Не углубляясь во все его проблемы, можно констатировать факт: сельское хозяйство, следовательно, и деревня, и люди, живущие на земле, ещё сохранилось. А ведь крестьянство — соль нации, то звено, которое связывает индустриальное, а в иных государствах и информационное общество со своей землёй. Литовцы это понимают, они стараются сохранить свои корни, которые безжалостно выкорчёвывались в Латвии и в Эстонии.

Но вернёмся к мировому кризису. Почти год нам рассказывали о мыльных пузырях мировой экономики. Главы государств и их министры

собирались на всевозможных экономических форумах и рассказывали нам о мерах по выходу из кризиса и механизмах предотвращения надувания финансовых пузырей, — и что в итоге? Летом фондовые индексы словно с цепи сорвались, понеслись ввысь к заоблачным показателям. Акции дорожают по всему миру. Индекс Dow Jones вырос за лето почти на 1200 пунктов, примерно 18 процентов, и это в США, где несколько недель назад президент Обама просил у конгресса дополнительные ассигнования на поддержку обанкротившихся финансовых и промышленных гигантов, где дефицит бюджета бьёт все рекорды. Европа старается не отставать от своего «старшего брата»: при росте безработицы и падении производства растут цены на акции. Непонятно, как такое может быть, покажите те предприятия, которые увеличивают рабочие места, увеличивают свою прибыль и доходность; таких предприятий мизер, а акции растут повсеместно.

Прибалтика и здесь показательный пример. В регионе, где падение ВВП 18–20 процентов, безработица растёт, прибыль предприятий, например в Литве, сократилась на 94 процента, а балтийский фондовый индекс после своего кризисного падения вырос на 80 процентов. В свою очередь аналитики шведских банков заявляют, что ВВП в Эстонии упал до уровня 2006 года, производство — до уровня 2004 года, а зарплаты сохранились на уровне 2007 года, и предлагают выход: надо сокращать зарплаты. Правда, выросшие за это время цены и налоговая нагрузка в расчёт не берутся.

Ещё можно понять рост фондового рынка стран, чьи экономики напрямую зависят от экспорта сырья, например в России. Начиная с февраля цены на нефть выросли на 80 процентов, и, естественно, доходы преобладающих в экономике нефтедобывающих компаний выросли. России, как ни странно, повезло с тем, что она к началу кризиса, оказалась всё-таки страной с сырьевой экономикой. Если бы в

российской экономике преобладала индустриальная составляющая, кризис для России был бы гораздо страшнее. А так экономика России мягко приземлилась на нефть. Остаётся только надеяться, что лидеры государства Российского по уму воспользуются кризисом и смогут перестроить экономику, учитывая, в том числе, и недостатки так горячо восхваляемой в 1990-е годы либерально-рыночной экономики. Этот кризис показал, что народ, живущий в России и не принявший постулат об индивидуализме и конкуренции индивидов, психологически гораздо легче переносит кризис, чем западный человек, который впадает в депрессию при малейшей опасности изменения в худшую сторону его экономического положения. Многие социологи объясняют это преобладанием в российском обществе общинных отношений.

Однако надувается новый пузырь, и мировые политики разводят руками, оправдываясь законами свободной экономики. А когда этот пузырь лопнет и кризис пойдёт по второму витку и станет ещё больше банкротств и безработных, те же политики опять в беспомощности разведут руками, заявляя, что, мол, мы не виноваты, это мировой кризис. И естественно, те, кто сейчас зарабатывают баснословные барыши на бирже, тоже окажутся невинными, ведь они победили в конкурентной борьбе, а победителей, как известно, не судят.

Впереди осень, а затем зима, нас опять пугают долларовой ценой за баррель нефти. Поговаривают об энергетическом кризисе в Европе. Какой выход из того тупика, в который нас завели национальные политики-этнократы, пока не ясно. Однако точно можно сказать, что до тех пор, пока в балтийских государствах, и особенно в Латвии и Эстонии, общество будет разделено по национальному признаку, политическая элита, играя на национальных противоречиях, будет помогать крупному капиталу выжимать из нас всё до последнего цента или сантима.

# Российский вестник

С О Т Р У Д Н И Ч Е С Т В О С Р О С С И Е Й

*Русский народ — уникальная формация. Она скреплена не принципом крови, не «особой» исторической миссией. В основе его единства лежит культура. Культура тысячелетнего синтеза разных традиций, скрепившая разноплеменных жителей Евразии русским языком — воплощением этой уникальной культуры. Поэтому единственная успешная экспансия, на которую способен русский народ, — только культурная экспансия, создавшая Россию и Русский мир.*

стр. 62

**Мы должны усилить культурную агрессию**

*Интервью Михаила Пиотровского*

стр. 65

**В Риге открыли памятник Пушкину. Не всем это понравилось**

*Игорь Ватолин*

стр. 68

**«Читать по-русски!»**

*Александр Рах*

стр. 70

**Звон покровских колоколов в Вильнюсе**

# Мы должны усилить культурную агрессию

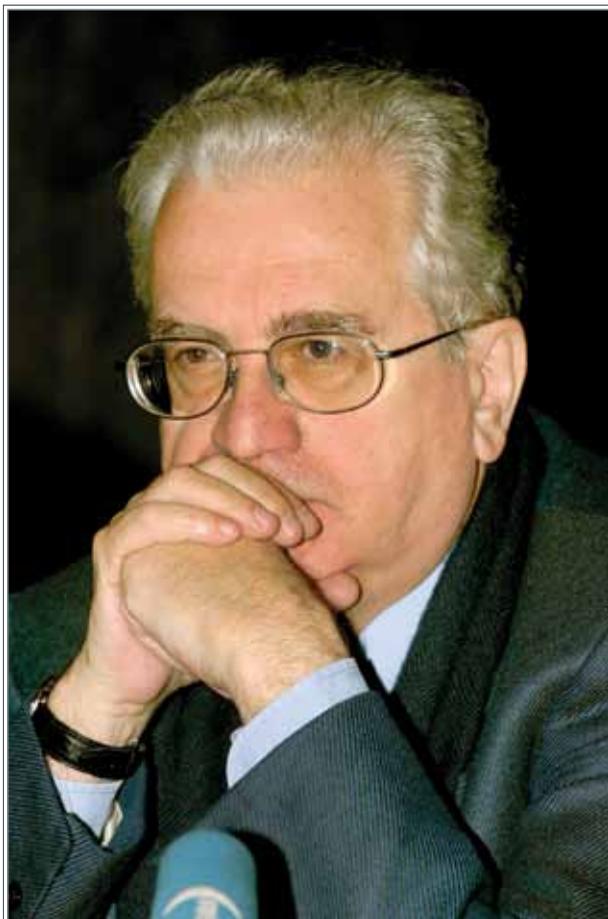
Интервью директора Государственного Эрмитажа  
Михаила Пиотровского журналу «Балтийский Мир»

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Сейчас в российском обществе очень активно стал употребляться термин «русский мир», связанный с нашими соотечественниками за рубежом. Причём он трактуется по-разному. Какой смысл вкладываете в него вы?

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Я как-то его особенно не воспринимаю пока что. Тем более мир-то мы пишем через и с точкой. Я думаю, что есть русские, живущие за границей, и Россия — они все русские. Другого пока значения я не вижу. Тем более что русский мир — это перевод с пакс-романо или пакс-американо.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Ну а русский мир в культурном плане?

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Я считаю, что существует русская культура, русская литература, которая не делится на за-границу или не за-границу. Поэтому для меня, честно говоря, никакой разницы, слава богу, между русскими, живущими за границей, и русскими, живущими в России, на самом деле нет. И думаю, что и не должно быть. При таком понимании русские, живущие за пределами России, будут восприниматься как некие, так сказать, представители России на чужих территориях. Это нам хорошо думать, что они будут представлять Россию, будут как культурная 5-я колонна. А им самим чем дальше, тем будет хуже, потому что будут идентифицировать с Россией — «вот, русский элемент». Так что всё это хорошо, красиво, и надо развивать все связи с соотечественниками, но я пока не чувствую за этим термином какого-то особого значения и смысла. Он красивый, пусть он существует. Но для меня в нём пока ничего нет, кроме связи с соотечественниками за рубежом.



Директор Государственного Эрмитажа Михаил Пиотровский

Есть Россия, есть русские, они всюду живут и должны быть связаны друг с другом, но сам термин пока что, по моему, не приобрёл содержания.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Ну а со временем, как вы считаете?

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Со временем — может быть. Тогда посмотрим. Так что пока я в своих словах «русский мир» не употребляю.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** А вот сам термин «соотечественник», за рубежом

проживают много бывших граждан РФ, как воспринимать этих людей Русского мира? Что бы вы вложили в это понятие?

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Соотечественник — это тот, кто принадлежит «к», и, может быть, это несколько субъективно, для кого Отечество — Россия, и тут уже гражданство не всегда важно. В Советском Союзе это было важно, потому что уехавший из Советского Союза становится бывшим. Бывшим гражданином, бывшим соотечественником, если отечество — Советский

Союз. Сейчас всякий, кто сохраняет связь с Россией, сохраняет русский язык, — тот точно остаётся моим соотечественником. И тот, кто хотел бы сохранять русский язык, — тоже соотечественник.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Эрмитаж — один из ведущих мировых музеев, он благодаря вашим усилиям вносит огромный вклад в развитие российской культуры, хотя он по сути является музеем, представляющим коллекции искусства всего мира. Михаил Борисович, а как вы оцениваете роль русской культуры и степень её интегрированности в мировое культурное пространство сейчас.

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Вот давайте прямо про Эрмитаж и скажем, потому что Эрмитаж действительно один из величайших музеев мира, и одна из его великих особенностей — он является очень ярким образцом русской культуры, это русский культурный продукт. Это русское культурное явление. Это громадный музей мировой культуры, возникший в новой столице России. Который собирал всю эту культуру не просто так, а для того, чтобы, во-первых, утвердить особую роль России в мире. Великая страна имеет великую армию, великую экономику и великие музейные коллекции. Тогда это все хорошо понимали, сейчас, может быть, меньше. Второе — он тем самым соединял в музее, постепенно, чем дальше, тем больше, русскую культуру и культуру всего мира, давая возможность прежде всего русским, сначала узкому кругу, затем более широкому приобщиться к европейской, затем к мировой культуре. Вот здесь-то понимание русского и России без границ, всемирно отзывчивой, по Достоевскому, воплощается, на мой взгляд, именно в Эрмитаже. Здесь вся мировая культура становится нашей русской. Я всегда говорил: Рембрандт, который здесь висит, — это эрмитажный Рембрандт, это русский Рембрандт, он уже столько лет живёт в России, он участвует в формировании

русской культуры и является её неотъемлемой частью. И Матиссы эти — это русские Матиссы, и китайские вещи — они уже вплелись в русскую культуру, и вот их влияние на русскую культуру представлено в Эрмитаже. Здесь, в этом музее, представлена энциклопедия мировой культуры, и она написана на русском языке! Я думаю, что в этом смысл русской культуры, которая в общем-то не везде, не во всех странах существует, — есть у нас такая музейная особенность. Эрмитаж представляет эту сторону, широкую открытость русской культуры.

Но есть отдельно Русский музей, который представляет уже русскую культуру, русское искусство в другом аспекте. У нас русская культура представлена — как часть мировой — достаточно интересно: у нас есть отдел русской культуры, причём именно культуры. Всё это вместе заключено в оболочку русской архитектуры, петербургской, которая тоже является таким русским изводом европейской архитектуры, ведь таких домов, как в Санкт-Петербурге, нигде в мире-то нет. В Европе по-другому строили, здесь по-другому. И всё это находится в Петербурге, и виды из окон Эрмитажа на Неву и Дворцовую площадь — это характерный вид для Петербурга — города, который тоже был создан для того, чтобы соединить российскую культуру с мировой, причём соединение может быть разным. Говорят — ах, Пётр привёз всякие европейские манеры, сделал из нас европейцев. Для чего Пётр нас делал европейцами — чтоб потом мы, взяв европейские хорошие ружья, покорили Европу? Грубо говоря, так. И вот я считаю, что широкая открытость русской культуры, она хороша, и замечательна, и в ней есть очень большая гордость. Мы действительно немного выше, что и показывает Эрмитаж, мы выше национальных различий, мы можем любоваться национальными различиями, и внутри нас, и рядом, и тем самым становимся над националистической враждой. Эта российская традиция

выражена в Эрмитаже — мы умеем любоваться различиями. Мы умеем культивировать их и видеть в них достоинство и прогресс. Это — то, что делает Эрмитаж.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Но возникает противоречие — русские «технари», имеющие дипломы, крайне востребованы за границей. Сами же соотечественники очень ценят гуманитарные дипломы, знание России и русской культуры, но русские гуманитарии — историки, филологи, археологи за границей востребованы мало. С чем это связано?

**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Во-первых, это не совсем так. Насколько я знаю, гуманитариев выезжало достаточно много, и они оказались все востребованы — в частности, потому что они представляют русскую гуманитарную школу. Действительно, мы где-то чуть-чуть изолированы были — это вечная трагедия — наша религиозная философия русская в мире не оценена, не признана, хотя, думаю, ничуть не хуже любой другой философии двадцатого века, да и во многом лучше. Это вот действительно есть. Мы должны это не то что пропагандировать — а усилить то, что я называю «культурной агрессией», или «культурной экспансией», наступлением России. Мы должны не просто показывать Россию — мы больше должны показывать вот эту русскую переработку мировой культуры и Россию как участника этой переработки, а не просто как экзотический фрукт. И вот на этом строить и ту линию работы, которая называется словом «русский мир», показывать не просто русский вклад как вклад, а русский вклад как элемент работы. Что касается Прибалтики — мы, я надеюсь, несмотря ни на что, сделаем большую выставку Чюрлёниса — потрясающий результат слияния, того симбиоза, который рождался в России. Он петербургский художник, он литовский художник, он мировой художник! Вот это один из таких примеров, и здесь если всё вместе



правильно показывать, то и получается роль Петербурга в мировой культуре. Я думаю, это немножко сложнее, чем с технарями, тем более что технарей легче приручить, чем гуманитариев. Гуманитарий всё равно будет говорить своё, а технарь — считать, как сказано. Ещё мы не должны бояться того, что наши мозги и таланты уезжают за границу — будь они технарями или гуманитариями. Ничего страшного в этом нет, надо только создать условия, чтобы они потом возвращались сюда, читали лекции. Какая разница, живёт философ в Пятигорске или в Лондоне, если он приезжает сюда и собирает толпы слушателей? Он всё равно выходец из русской философии, вот это важно. Мы всё время плачемся из-за утечки мозгов. Когда окончившие наши университеты живут по всему миру, когда русские будут приезжать и здесь заканчивать университеты — это совершенно нормально, нам этого нечего бояться. Россия ведь открыта не потому, что у нас так плохо, а Россия — открытая страна, потому что это на самом деле хорошо для страны. Это очень правильно, это признак большой силы, и я думаю, что гуманитарная сила наша тоже очень велика, и очень немного нужно сделать, для того чтобы её оценили. Надо, чтобы больше изучали русский язык.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Альянс Франсез, Институт Гёте, Британский совет — достаточно старые организации. Но сейчас возникшие российские фонды начали активную языковую экспансию по всему миру и работают по той же системе, что и западные. Ежегодно посольства рапортуют, сколько ещё людей выучили русский язык...  
**МИХАИЛ ПИОТРОВСКИЙ:** Почему мы это должны делать? Потому что знание культуры строится на знании языка. Мне кажется, что главной трагедией, как я её видел по всему миру, когда распался Советский Союз, это был тот самый момент, как это часто бывает, когда вдруг в мире стали забывать русский. Англия, Франция, Египет, Йемен — я всюду встречал людей, которые учили русский язык для того, чтобы читать русскую художественную литературу, научную литературу. И когда произошёл этот самый обвал, вот это всё прекратилось. Когда-то я встречал людей, которые говорят по-русски, допустим, в Египте, а следующему поколению русский уже не нужен! И вот начинала образовываться такая пропасть, которую очень трудно потом перекрыть. По-моему, сейчас вовремя спохватываемся, и это пойдёт, потому что на самом деле русский язык — это язык для многого, например, не для идеологии, а для бизнеса. Недавно я рассказывал греческому

корреспонденту, как мне было приятно, когда десять лет назад, когда вдруг везде перестали изучать русский язык, в Греции поднялся новый интерес к русскому языку. Вспомнили о православии и так далее. И стали изучать. Надо за такими ситуациями, где есть интерес к русскому языку, очень внимательно следить и сразу дать там возможность его изучить и использовать. На самом деле есть много разных способов. Когда мы говорим об Эрмитаже, о культурной экспансии, наши выставочные центры Эрмитажа за рубежом — это тоже предмет экспансии. Ведь мы несём не просто вещи — вот если мы делаем выставку в каком-то даже самом замечательном музее за рубежом, то это выставка того музея. Мы стараемся делать выставки только эрмитажные, добавляем свою интерпретацию, но выставка в Лувре — это выставка Лувра. А вот выставка «Эрмитаж — Лондон», это уже — совсем Эрмитаж. Это мы рассказываем о немецком искусстве — Каспар Давид Фридрих вот сейчас в Амстердаме закрылся, но мы про него рассказываем, как мы понимаем германский романтизм. С историей русских императоров, которые покупали эти вещи, с историей Жуковского, который обучал Николая I, чтобы он покупал картины Фридриха. И так — каждую вещь! То есть, кроме русского языка, есть ещё русская интерпретация мировой культуры, и она носит русский оттенок. Если, допустим, там вертолёт Сикорского не носит никакого русского оттенка, то Стравинский — супермузыка двадцатого века — она имеет русский оттенок. И когда мы показываем французские картины, то мы показываем — так живёт Матисс в России. И через это люди узнают, что такое Россия. Я думаю, что язык во всех своих пониманиях — русские тексты, русский язык художественной интерпретации и своей, и их культуры — мы можем подарить миру, потому что это только обогащает. А нам приятно.



## В РИГЕ ОТКРЫЛИ ПАМЯТНИК ПУШКИНУ. НЕ ВСЕМ ЭТО ПОНРАВИЛОСЬ

Игорь Ватолин

22 августа на День города правительство Москвы передало в дар Риге памятник Пушкину работы известного скульптора Александра Таратынова. Рижанам памятник пришёлся по душе. Однако спустя две недели нашлись представители «латышской общественности», поставившие под сомнение правомочность установления памятника русскому поэту в парке, носящем имя деятеля латышского национального пробуждения.

Как известно, Александр Пушкин в Риге никогда не был. Но всячески сюда стремился. Из Михайловского вёл напряжённую переписку с начальством во Пскове, чтобы отпустило в Ригу «для лечения аневризмы ноги». По версии

некоторых исследователей, Александра Сергеевича в Риге интересовала даже не проживавшая здесь Анна Петровна Керн, сколько порт. Откуда невыездной Пушкин помышлял отправиться на осмотр неоднократно воспетых им «каменной Европы». Но тогда не получилось...

**Долгожданное открытие**  
После растянувшихся на несколько лет приготовлений и бумажной волокиты первоначально установку бронзового Пушкина в Риге наметили на день рождения поэта — 6 июня. Однако при планировании упустили из виду, что именно в этот день в Латвии проходят местные

выборы. С неизбежностью публичная церемония открытия, да ещё с участием российских дипломатов, была бы воспринята даже не просто как российская поддержка «определённым политическим силам», а как нарушение запрета на агитацию в день выборов. Вдобавок к началу июня не были окончательно согласованы все бюрократические подробности установки.

Не получается в день рождения поэта — откроем в конце лета на Дни города Риги, — решили в правительстве Москвы и Латвийском Пушкинском обществе. На этот раз всё получилось. Долгожданное открытие памятника Пушкину в старинном парке Кронвалда у мостика через Городской канал стало одним из ключевых событий программы Дней города, проходивших с 21 до 23 августа.

На торжественную церемонию собралось порядка 500 преимущественно русскоязычных рижан. По словам посла России Александра Вешнякова, открытие памятника стало отличным подарком на 808-ю годовщину города Риги в год 210-летия великого русского поэта.

Префект Центрального административного округа Москвы Алексей Александров отметил, что в Москве сложилась хорошая традиция устанав-

ливать памятники за её пределами в знак укрепления дружбы между странами, особенно там, где живут российские соотечественники. «Не так давно в Даугавпилсе установили памятник городскому голове Павлу Дубровину, внесшему огромный вклад в процветание города. Совсем недавно открыли памятники Пушкину в Черногории, кроме того, в год 210-летия Пушкина планируется открыть памятники поэту в Чехии и Швейцарии», — отметил префект.

Автор рижского Пушкина российский скульптор Александр Таратынов посвятил читателей «Балтийского Мира» в замысел композиции:

«Это собирательный образ, основанный на рисунках самого Пушкина и его прижизненных портретах. С рижским памятником получилось много проблем. Один из первоначальных вариантов, где поэт стоял посередине моста, по-моему, был достаточно интересным. Ведь мост — это символ соединения культур, народов и эпох. Но из-за определённых препятствий этот вариант не прошёл. Тем не менее из минималистического варианта я постарался выжать всё, что можно. Чтобы он вписался в городскую среду, не давил масштабами, был сопоставим с человеком.

Это очень человечный памятник и смотрится как живой. Его главная идея: наконец-то Пушкин приехал в Ригу, вышел в парк и у канала ждёт на свидание Анну Керн. В его руке — перчатки. Он готов бросить вызов любому, кто что-то имеет против нашего русского языка».

По признанию мастера, ему повезло сделать три памятника Пушкину: в Черногории, в Риге, сейчас он работает над скульптурой для Праги. В Латвии стоит его памятник Павлу Дубровину в Даугавпилсе.

— Только что владыка попросил подумать о памятнике первому в Латвии православному святому, латышу Иоанну Рижскому. А в Брюсселе ко мне как-то обратились соотечественники, чтобы сделать для Лиепайи памятник Петру Первому, — поделился дальнейшими латвийскими планами Александр Таратынов.

На вопрос о перспективе установки в Риге памятников другим представителям русской культуры, которые, в отличие от Пушкина, здесь бывали, Александр Вешняков ответил, что «если у рижан есть ещё пожелания получить другие желанные подарки, то Москва будет готова их рассмотреть и принять своевременное решение». А Алексей Александров добавил, что «всё зависит от наших соотечественников и местной власти. Пока мы находим взаимопонимание, и это не может не радовать».

Куда лаконичнее был новоизбранный рижский мэр Нил Ушаков: «Мы рады всем памятникам, которые открываются в Риге. Будут приходить люди с инициативами — будем рассматривать и поддерживать».

### Пушкин — враг Европы?

После торжественного открытия памятника бронзовый Пушкин сразу заслужил народную любовь. В любое время суток около него фотографируются люди постарше и молодёжь. А сфотографировавшись, не уходят, а обсуждают последние новости, иногда читают стихи. Воистину, к нему не зарастёт народная тропа... Но проявилась и другая реакция.

Спустя две недели после открытия президент Латвии Валдис Затлерс, рижский мэр Нил Ушаков, а также рижская стройуправа и Госинспекция по охране памятников культуры (ГИОПК) получили письмо 60 представителей латышской общественности.

Письмо открывается перечислением заслуг одного из деятелей первого латышского возрождения Атиса Кронвалда. Его именем назван парк, в котором недавно установили памятник Пушкину. Затем следует парадоксальная характеристика русского поэта, противопоставляющая его латышскому просветителю: «Александр Пушкин вошёл во всемирную историю как народный писатель периода Российской империи, с творчества которого начинается расцвет русской литературы. Всё творчество Пушкина посвящено развитию русской культуры, связано с ценностями русского народа, а не Европы, которые представлял Атис Кронвалд».

По мнению 60-ти, «установка памятника Пушкину в парке Кронвалда является не только насмешкой над именем Атиса Кронвалда, но и в высшей степени незачинным, недопустимым и подлежащим осуждению поступком по отношению к латышским и европейским ценностям».

Признавая вклад Пушкина «в развитие современной ему культуры Российской империи», авторы письма предлагают убрать «статую представителя чуждой культуры» из парка Кронвалда и установить её на улице Пушкина или перед Пушкинским лицеем.

Под означенным текстом в основном подписались представители студенческих корпораций (много зарубежных латышей) и несколько студентов латвийских вузов. Из лиц сколь-нибудь известных — президент Латвийского союза художников Мартиньш Хеймратс, председатель правления Всемирного объединения свободных латышей Мартиньш Саусиньш, депутат Сейма от «Нового времени» Улдис Грава и сопредседатель

национал-радикальной партии «Всё — Латвии!» Имантс Парадниекс.

### Самое пушкинское место

На подобное постфактовое шипение можно было бы не обращать внимание, если бы не одно обстоятельство. Открытый на День Риги при участии столичного руководства и дипломатов памятник Пушкину получил добро на установку в парке Кронвалда только от думских структур. Со стороны Латвийского Пушкинского общества не поступило культурно-исторического обоснования установки скульптуры поэта именно в парке Кронвалда. Со ссылкой на решение совета по сохранению исторического центра Риги Госинспекция по охране памятников культуры не дала своего согласия на установку памятника поэту в центре столицы.

Отвечающий за пушкинскую тему замглавы ГИОПК Янис Асарис сообщил корреспонденту «Балтийского Мира», что совет не выступает против идеи установки памятника и его





Экспозиция книг российских издательств-2009

учебников, словарей, справочников. В подавляющем большинстве это были книжные новинки, изданные в последние несколько лет. Литературу, весьма разнообразную по тематике, рассчитанную как на преподавателей-русистов, так и на всех поклонников хорошей книги, представляли такие гиганты издательского дела, как «Флинта», «Художественная литература», «Русский язык. Курсы», «Дрофа», «Златоуст», «Просвещение» и другие. К участию были приглашены и эстонские издательства, которые издают учебную, художественную, публицистическую и справочную литературу на русском языке, такие как издательство «ТЕА», известное своей серией учебников русского языка для эстонских школ «Русский язык. Быстро и весело», «Александра», «КПД» и другие.

Особенно порадовало всех русистов и просто любителей русской литературы то, что вся выставка останется в Эстонии в качестве дара Таллинскому институту Пушкина. Предыдущая книжная выставка также была подарена институту. Таким образом, в Таллине сформировалась

Мероприятие торжественно открыл чрезвычайный и полномочный посол России в Эстонии Н. Н. Успенский.

Было выставлено более 500 книг, а также множество мультимедийных

образом, в Таллине сформировалась

## «ЧИТАТЬ ПО-РУССКИ!»

Александр Рах

Под таким девизом 27–29 августа 2009 года в Национальной библиотеке Эстонии прошла Выставка книг российских издательств-2009. Организатором с эстонской стороны выступил Таллинский институт Пушкина.

Подобные выставки регулярно проводятся в разных странах мира в рамках федеральной целевой программы «Русский язык». В прошлом году они прошли в Латвии, Литве. В этом году — в Эстонии.

Выставка проводится в Таллине уже второй раз (первая в 2007 году), поэтому есть серьезные шансы на то, что это станет хорошей традицией. Особо приятно, что организатором с российской стороны выступила известная в этой сфере издательская группа ИМА-ПРЕСС, что позволило провести мероприятие с особым размахом.



Выставка вызвала большой интерес у эстонских русистов



Чрезвычайный и полномочный посол России в Эстонии Н. Н. Успенский и руководитель Таллинского института Пушкина, профессор А. Б. Красноглазов



Дискуссия о современной литературе. Выступление профессора ГосИРЯ имени А. С. Пушкина Г. В. Якушевой



Мультимедийные продукты

редкая по своей наполненности и новизне изданий профессиональная библиотека, которой может похвастаться далеко не каждое даже государственное учреждение. При этом ею может воспользоваться любой преподаватель русского языка, студент, учащийся.

Выставка сопровождалась целой серией мероприятий: круглых столов, лекций, дискуссий, мастер-классов для преподавателей. Эстонских коллег интересовало всё: каких авторов сейчас читают в России, что значит «новая мужская проза», какие нововведения готовятся в русской грамматике, какие новые учебники готовятся к изданию, — всех вопросов не перечислить.

Российскую делегацию представляли ведущие учёные-русисты, специалисты по преподаванию русского языка и литературы, издатели: Е. В. Гананольская, доцент кафедры русского языка Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, А. В. Голубева, главный редактор издательства «Златоуст», Н. О. Козина, заведующая редакцией издательства «Русский язык. Курсы», Л. И. Москвитина, преподаватель Центра русского языка и культуры Санкт-Петербургского государственного университета, Г. В. Якушева, профессор Государственного института русского языка имени А. С. Пушкина (ГосИРЯ).

Специальным гостем мероприятия по приглашению Таллинского института Пушкина и при поддержке фонда «Русский мир» стала легенда российской методической науки, автор учебников по русскому языку как иностранному, доцент кафедры русского языка Центра международного образования МГУ Майя Михайловна Нахабина, которая провела семинар для преподавателей, преподающих русский язык как иностранный.

Участниками дискуссий со стороны Эстонии были учёные, преподаватели, культурные, общественные и политические деятели, а также издатели, способствующие изучению и популяризации русской словесности: руководитель Таллинского института Пушкина, профессор А. Красноглазов, главный редактор издательства «Александра» Н. Мельц, председатель ЭСТАПРЯЛ (Эстонской ассоциации преподавателей русского языка и литературы), профессор И. Мангус, учителя-методисты А. Кирилова, Е. Ланъярв, Т. Палусаар, Н. Береснева, известный знаток русского языка, журналистка М. Тарасенко и другие.

Все сошлись в одном мнении: такие мероприятия жизненно необходимы, и не только для ознакомления с книжными новинками, но прежде всего для живого общения, обмена мнениями, встреч коллег, дискуссий, обсуждений проблем, трудностей и достижений.

На прощание профессор ГосИРЯ Г. В. Якушева зачитала написанное экспромтом стихотворение о выставке, которое также осталось на память организаторам.

# Звон покровских колоколов в Вильнюсе

По материалам портала runet.lt



Фото: Владимир Царалунга-Морар

Выступление ансамбля «Воскресение», Липецк

В Литве 14 сентября отзвучали последние аккорды «Покровских колоколов». В этом году IV фестиваль «Покровские колокола» был включён в национальную программу «Вильнюс — культурная столица Европы 2009». И это значимо вдвойне — с одной стороны, признание и оценка фестиваля, завоевавшего популярность за столь короткое время, с другой — обогащение палитры национальной культурной программы народными, российскими красками, а также талантом других народов.

Четыре дня фольклорные ансамбли из городов Центральной России, Коми и Дагестана, Латвии, Польши, Венгрии и Белоруссии и, конечно, Литвы собирали переполненные залы.

Как известно, вдохновители и организаторы фестиваля «Покровские колокола» — музыканты,

певцы, талантливые люди — Ирэна и Николай Захаровы, и этот фестиваль только один из их проектов. Захаровы — создатели фольклорного ансамбля «Аринушка», Школы славянской традиционной музыки, Вильнюсского центра русского фольклора.

Квинтэссенцией фестиваля «Покровские колокола» стал его финальный гала-концерт, который так и назывался «Звучащие колокола». Русские колокола звучали, отражались на протяжении всего этого вечера в Государственной филармонии Литвы — в зале, в душах, в сердцах, в ритмах и строках. Символ русских колоколов был принят беспрекословно, он стал стержнем, главной красотой фестиваля. А его главным сюрпризом — премьерой произведения литовского композитора Линаса Римши «Старая вера», написанного в стиле world music.

В его основе — песнопения староверов Литвы, социальной общины, ведущей свою историю с середины XVII века и исторически жившей несколько веков в состоянии некоей законсервированности, потому и музыкальная их культура имеет особенные черты. «Я был глубоко вдохновлён традиционными песнями русских старообрядцев, услышав их в исполнении Вильнюсского русского фольклорного ансамбля «Аринушка», — рассказывал Римши.

Участников IV Международного фольклорного фестиваля «Покровские колокола» поздравила и поблагодарила за вклад в культуру государства президент Литвы Даля Грибаускайте. Она выразила удовлетворение, что многонациональные творческие коллективы, представители национальных меньшинств, стали частью национальной программы «Вильнюс — культурная столица Европы 2009».

Организаторы фестиваля выражают особую благодарность за него тем, без чьей поддержки фестиваль не было бы возможности провести, — фонду «Русский мир», Посольству России в Литве, Правительству Москвы, Департаменту национальных меньшинств и эмиграции при Правительстве Литовской Республики, Посольству Польши в Литве, Посольству Венгрии в Литве, Министерству культуры Литвы, Вильнюсскому самоуправлению, ЗАО «Дуётекана», АО «Укио банкас», АО «Летувос дуйос», ЗАО «Масивас», ЗАО «ЛУКойл Балтия», ЗАО «Аутоверсло аутомобилиай», ЗАО «Аутоверслас», ЗАО «Вильняус аутосервисас», ЗАО «Токс».

## Экспертный клуб

русская точка зрения



### Тоталитарная Европа

*Противопоставление Запада как свободного мира и Востока, якобы больного тяготением к тоталитаризму, стало идеологическим штампом. Обоснованием правомерности западной экспансии и создания системы однополярного мира. Впрочем, на Востоке всё чаще смотрят на европейскую самоуверенность и самолюбование с удивлением и не без основания вопрошают: «а судьи кто?» Насколько европейские ценности соответствуют европейским реалиям, рассуждают эксперты журнала «Балтийский Мир».*

Балтийский Мир



## Тоталитарная Европа

Дмитрий Кондрашов,  
главный редактор журнала «Балтийский Мир»

На одном международном круглом столе была принята самопрезентация участников в несколько фривольной манере, своё представление я закончил пассажем, пародирующим риторику наших европейских коллег: «Я вынес вместе с народом Эстонии все тяготы на пути вступления в ЕС, но после того, как выяснилось, что в данном образовании отсутствует процедура выхода государства из союза, я выбрал свободу и переехал в Россию». Западные коллеги, в основном немцы, засмеялись с пониманием: как говорится, в каждой шутке... И каждый последующий год убеждает меня, что в этой шутке доля шутки становится всё более малой.

В Европе всё меньше свободы, не свободы личной, свободы удовлетворяющей примитивные рефлексы, а свободы личности как свободы мысли и права на позицию. Священное для демократии право «меньшинства», декларируемое фундаментальной основой европейской цивилизации, сегодня выхолащено. И примером служит та же пресловутая процедура выхода страны из ЕС, вернее её отсутствие. Идеология Объединённой Европы поставлена выше универсальных прав, в данном случае на права народов на самоопределение, не допускает права меньшинства — какой-либо страны ЕС на свободное волеизъявление, даже в теории. Напомню, что в Советском Союзе это право было. Всегда. И именно этим

правом, а не пресловутой оккупацией воспользовались республики СССР в 1991 году.

Уже на основе этого примера стоит признать, что современный ЕС конструктивно более тоталитарное образование, чем СССР, и то, что архитекторы Единой Европы даже не допускали мысли о том, что кто-то может не желать европейского выбора, говорит о глубокой укоренённости у них тоталитарного образа мысли. Как мы видим, тоталитарное мышление стало основой внешней политики ЕС, главной целью которой стало навязывание соседям «европейского выбора». Что привело уже к вооружённому конфликту, когда Грузия осуществляла агрессию и геноцид против народа, воспользовавшегося правом на самоопределение именно под флагом Евросоюза.

Можно уверенно утверждать, что программа «Восточное партнёрство», построенная на идеологии «европейского выбора», станет инструментом разжигания национальной розни, дезинтеграции общества в соседних с Европой странах, где большинство населения ещё обладают свободным мышлением и не встроены в идейную систему европейского мессианства. Вполне возможно допустить, что подобные действия ЕС станут пиропатроном для возникновения новых вооружённых конфликтов уже на Украине и в Молдавии, а также на Балканах.

Особый вклад в развитие тоталитаризма в Европе вносят и восточно-

европейские страны, особенно прибалтийские. Так называемый бронзовый процесс наглядно показал, что элиты стран Прибалтики не допускают инакомыслия и считают его уголовным преступлением, а свободу слова — враждебным государству явлением. Именно так и никак иначе можно трактовать текст обвинения государственной прокуратуры, которое строилось на том, что обвиняемые допускали антиправительственные высказывания в интервью СМИ.

Особо стоит обратить внимание на культивируемое в странах Прибалтики единомыслие, основанное на вере в мифические страдания во времена якобы длившейся 50 лет оккупации.

Впрочем, иных традиций от прибалтийских элит и ожидать не стоит, так как они являются плодом тоталитаризма сталинского пошиба. Националистические элиты, основная их часть, — порождение политики коренезации, проводимой КПСС. В национальной политике СССР стоит искать истоки национальной спеси и шовинизма, ощущения избранности перед вторым сортом — русскими, которых власти СССР завозили в Прибалтику для труда по созданию витрины социализма, с выставленными на ней этническими эстонцами, латышами и литовцами.

Яблоко от яблони недалеко катится, но вот вопрос: почему же прибалтийские элиты, органичные носители тоталитарного мышления, так органично вписались в Единую Европу?



Алексей Романов,  
докторант РГГУ

## Обращаясь к классикам

*Государство — это плохо.*

А. М. Пятигорский, в частной беседе

У Делёза и Гваттари в «Анти-Эдипе» есть высказывание, которому сейчас почти сорок лет. Делёз и Гваттари в «Анти-Эдипе» пишут, что Гитлер не был ошибкой, что народ хотел Гитлера. Это означает, что в понятие «народ» необходимым образом включается фашизм и тоталитаризм. Речь не идёт о том, что люди — фашисты, а о том, что само понятие народа формируется как протофашистское и прото-тоталитаристское исходя из стремления к единству и общественному порядку в государстве.

От себя уточним, что «народ» прежде всего включает в себя представление о национально-культурном единстве. Ещё добавим, что именно такое национально-культурное единство служило моделью для идеологии государственной власти в Европе XIX–XX веков и служит такой моделью до сих пор. Более того — других принципов государственного единения и власти нет и поныне. «Народный дух», «национальная культура», будучи принципом государственного единения, предполагают этническую однородность такого государства. Все формы сопротивления такой официальной однородности со стороны, например, национальных или религиозных меньшинств с неизбежностью принимают те же принципы власти (противо-власть) уже для собственного этнического единения и однородности. Такими же принципами этнической однородности, считают политологи, на деле

руководствовались власти и «социалистических» государств, построенных, казалось бы, на совершенно других основаниях. Политические формы государственного единения (или противодействия такому единению), таким образом, одновременно являются и этническими.

Взывание и обращение к «народным корням» и к «народному духу» есть следствие романтической культуры XIX века, и каким образом романтизм связан с возникновением нации и национального, мы разбирать не

будем. Для нас интереснее, что именно национализм оказался основной формой идеологии нового типа государства и пребывает в этой роли до сих пор. Ещё интересно, что именно тогда же появляется классическая политическая философия, одним из открытий которой и оказался феномен идеологии. Мы имеем в виду прежде всего работу «Немецкая идеология» Маркса и Энгельса.

*Основатели политической философии Платон и его самый знаменитый ученик Аристотель единодушно признавали диктатуру (тиранию) непосредственным и закономерным продолжением демократии, власти народа. Более того, тираны, бывшие софисты и демагоги, свои действия всегда прикрывают волей народа, часто даже сохраняя внешне власть демократической, народ же у них пребывает в послушании, ибо поддерживает диктатора своим доверием.*

Так, Маркс подходит к определению общественного бытия и общественного сознания и к их отно-

шениям, известным для многих из курса вузовского «исторического материализма» как формула «бытие определяет сознание». Уточним, что речь идёт об общественном, социальном бытии и об общественном же сознании, которое тоже есть вовсе не сознание, а скорее бессознательное, а именно идеология. Человеку как агенту и участнику формирующих его социальных отношений сами эти отношения наглядно не даны и эмпирически не представлены. «Политика не даёт себя фотографировать», — го-

является именно человек в его общественных отношениях (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 6. Ч. 2. С. 221). Это человек идеологический — так сказать, homo ideologicus. Идеология же «отражает» ведущий тип социальной связи, этническую однородность и «единит» власть и государство. Но на самом деле такой социальной связи нет. А что же есть? Симулякр, фантом, «превращённая», или ложная, «форма сознания», как называл идеологию Маркс в «Экономических рукописях». И этот фантом производится и воспроизводится сам собой. Как говорил Р. Музиль, «что-то случается, и никто не несёт ответственности».

Хорошей иллюстрацией к сказанному о «естественности» идеологии могут быть несколько эпизодов из «Конформиста» Бертолуччи. Первый — это драка в доме слепых. Политически активные слепые после горячей дискуссии о судьбе

народного фашизма в Италии переходят к драке, причём противники периодически теряют один другого. Другие же слепые в этом помещении продолжают танцевать, петь свои итальянские песни и мирно беседовать. Второй эпизод — искренность главного героя, Клеричи, от поборника «духа нации» с азартом переходящего на сторону антифашистских народных толп, громящих дома своих врагов-фашистов. Он тоже слепой, хотя и зрячий. И ни те, ни этот о своей слепоте не знают.

Никто никого не обманывает, фашизм и диктатура не есть результат чьего-то коварного злодейства. Напротив — всё делается хорошими людьми и с лучшими намерениями. Здесь проявляется действие той же природы человека, его влечение к социальности (скажем, libido socialis), понимаемое только внешним образом, а не изнутри себя самого.

Потому что общественные связи воспроизводят человека не думающего, а идеологически действующего, первенствующего, успевающего и самодовольного. Диктатура содержится в самом автоматизме бездумной жизни нормальных людей, в их (в наших) головах, в нашем стремлении жить, не зная смятения.

Что ж тут удивительного, что большинство людей думают, что они могут быть вместе только в государстве, только представляя какую-то нацию, какой-нибудь народ, избранный или не очень. Большинство никогда не захочет ничего понимать, а живёт коллективными аффектами, проявляющимися в том числе в ностальгии по фашизму и тирании. По утраченному порядку, так сказать. В этом отношении мы не более современники нынешних событий, чем современники Платона. Может быть, Платона даже больше.



## Тотальная дестабилизация как часть политического пейзажа Центральной и Восточной Европы

Из выступления на XXX Чтениях гуманитарного семинара Seminarium Hortus Humanitatis, г. Рига

Антони Миронович,  
профессор Белостокского университета (Польша),  
доктор исторических наук

Дело в том, что история Европы — это история не только одной или другой части этого континента, история Европы создаётся разными регионами Европы. В прошлом Европу делили только на Восточную и Западную. Долгое время, даже после 1945 года, это разделение имело политический подход, и говорилось, что всё, что принадлежит капиталистическим странам, — это Западная Европа, а социалистическим странам — это Восточная Европа.

Раньше значение Европы в мире было исключительно небольшим. В XVI веке Европа была поделена по реке Лаге на территории сегодняшней Восточной Германии. Это линия перехода чего-то другого — экономического и социального развития. Вот когда мы посмотрим на западные территории Европы, там развивались с XVI века уже капиталистические тенденции, торговля, ремесло. Там доминировала форма господства, тесно связанная

с феодализмом. Это имело большое влияние на развитие городов, развитие социальных отношений, социальных структур. Но надо также сказать, что достижения Западной Европы не состоялись, если бы не трагическая судьба Восточной и особенно Юго-Восточной Европы. Там происходили события, повлиявшие на то, что Западная Европа более спокойно продолжала своё развитие в политическом, экономическом и социальном плане.

Что означает, когда я говорю о себе как о человеке Западной Европы? Это даже не то, что я в совершенстве владею английским и французским языком. Каждый дурак может более или менее изучить английский язык и даже лучше говорить многих англичан. Дело не в этом, дело в менталитете этих людей. На востоке думают немного по-другому, на юго-востоке Европы — ещё по-другому, и в Центральной Европе, и на Западе — иначе. Сейчас Западная Европа тоже многонациональная, многоконфессиональная, отличается многообразием политических партий. Она не такая единая, как воображают обычно. Если хотя бы проехать в метро в Лондоне или в других странах Западной Европы, можно увидеть, что чуть ли не весь мир соединился в больших городах современной Западной Европы. Но что их соединяет, что соединяет западных европейцев, так это один менталитет. Менталитет западных европейцев формировался в XVIII и XIX веках на либерализме, на либеральном подходе к экономике, на либеральном подходе к мысли, причём в отстранении от своих национальных, религиозных чувств. Целостность менталитета определяется тем, сколько у тебя в кармане денег и сколько у тебя возможностей влиять на других людей.

Конечно, в истории Восточной Европы восток — это Россия и Белоруссия, Прибалтика, Польша. Хочу обратить внимание на часть между Россией и Германией. Эта территория, от России до Германии, — очень специфическая. На этой территории находятся такие государства, как Эстония, Латвия, Литва, Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Болгария, Румыния, Молдавия и все страны, которые образовались после распада Югославии. Обращаю внимание на исторические события, которые связаны с этой частью Европы. Я не хотел бы обращаться к далёкой древности, допустим к XI–XII векам. Обратим внимание на последние полтора века. Что случилось с этой частью Европы? Все эти страны существовали в прошлом в той или иной форме,

но в конце XVIII века ни одного из этих государств не было на политической карте. Они не существовали! После разделения Речи Посполитой в 1795 году не было ни Эстонии, ни Латвии, ни Литвы, ни Польши, ни Чехии, ни Словакии. Что здесь было? Государство Российское и государство немецкое — Пруссия, государство Австро-Венгерское и Османская империя — это Турция. Ни одной из восточноевропейских стран в конце XVIII века не существовало!

*На большей части Европы народы нетолерантные, всегда враждебно смотрят на соседей.*

Теперь перейдём к 1918 году. После Первой мировой войны все эти государства разом появились на картах Европы. Их не было, за исключением Греции. Посмотрите, в 1918 году созданы государства, которые сегодня существуют: Эстония, Латвия, Литва, Польша, Чехословакия, в новой форме — Венгрия, Болгария, сначала самоуправление словенцев, хорватов, сербов, а после — Югославия. И вот этот момент продолжался до 1935–1941 годов, когда под влиянием фашистской Германии и Советского Союза эта часть Европы была снова уничтожена. Посмотрите на границы 1941 года. Огромная территория была поделена между Германией и Россией. Хорошо, можно сказать, Венгрия и Болгария были независимыми государствами. Какая независимость была у Болгарии? Это был протекторат Германии. Ни в коем случае нельзя говорить о независимости.

1945 год — и опять новое разделение, появление новых территорий, новых границ. Спрашивал ли кто людей, которые проживали в Центральной и Восточной Европе, в какой стране они хотят жить, какая должна быть граница? Никто их не спрашивал! Опять (на конференциях в Ялте, Тегеране, Потсдаме) определили границы между этими странами. И опять появились государства, которые существовали в разных политических структурах. Большинство из Центральной и Восточной Европы,

включая Югославию, находилось под влиянием Советского Союза. Этот период продолжался до 1989–1990 годов, когда после падения Советского Союза все эти страны получили опять независимость.

Что это означает? Территория между Германией и Россией имеет особую судьбу. Она всегда под влиянием этих двух стран, ибо Германия и Россия решают, что будет в Центральной и Восточной Европе. Всегда было так.

Думаю, что и в дальнейшем тоже будет так же. Многие учёные обращают внимание, что не только у государств Центральной и Восточной Европы интересная судьба, — государства не имеют никакого влияния на определение границ своих стран. Обратите также внимание на очень интересные внутренние события этих стран. Феодализм здесь держался почти до конца XIX века, позже начинался период демократических реформ. В межвоенные 20-е и 30-е годы XX века началась перестройка политической системы — до тоталитарных структур, авторитарных и фашистских систем власти. После Второй мировой войны все эти страны перешли в более или менее период социалистический. А после 1989–1990 годов они все быстро примкнули к Европейскому Союзу, НАТО, к тем структурам, которые характерны для Западной Европы. Судьба этой территории одинакова.

Центральная и Восточная Европа вообще не имеет исторических традиций, никаких границ, вообще никто не знает, где кто есть. Кто из вас скажет, где исконная территория Польши? Кто из вас скажет, где территория Чехии и Словакии, где территория Болгарии, Румынии? Мы имеем трудные проблемы на Балканах, потому что сердце сербов — Косово сейчас в руках мусульманских албанцев. А ведь Белград — это земли этнических мадяров (венгров). Всё перемешалось. Посмотрите, какая была территория

Польша первой Речи Посполитой, — она занимала территорию от Балтийского до Чёрного моря. После третьего раздела Польша исчезла. После Первой мировой войны, когда Польша вновь появилась на карте, оказалось, что она потеряла свои этнические территории на западе и на севере. Но в состав Польши вошли не этнические территории — территории белорусов и украинцев. А после Второй мировой войны совершенно в другом виде является Польша. Кто скажет, какие границы имеет Польша, где подлинные границы Латвии, Эстонии, Литвы? Каждый может выдумать себе любую страну.

Важный элемент истории Центральной и Восточной Европы заключается в том, что здесь не только границ, нет также сильных стран. Посмотрите, что это за страны? Кроме Украины, самой сильной страной в этой части Европы является Польша. В ней проживает 38 миллионов. Однако в Польше, как и у вас, есть тенденция, когда молодые люди уезжают из страны. А остальные? Что это за государства в 2 миллиона человек, в три миллиона человек? Ну, не сравнить с Китаем — 1 миллиард 200 миллионов человек. Сравните восточноевропейские страны с другими странами Европы. Это малые народы, это слабые народы. И не только в смысле населения, но и в экономическом плане развития.

Возьмите другую сторону этого вопроса, связанную с идентичностью человека. Как должен вести себя человек в этой части Европы? Возьмём певца и композитора Горана Дреговича. Мать у него хорватка, отец серб, дедушка вообще другой национальности. Если внимательно пересчитать, то получится, он имеет в своей родословной около двадцати разных национальностей. Кем он является? Неизвестно кем! Поэтому получается так, что граф Станислав Шептицкий был генералом польской армии и воевал против украинцев, а его родной брат, архиепископ греко-католической церкви, был известным деятелем украинского движения. А ведь они имели одного отца и одну мать.

Обратите внимание на восточную часть Польши. Эта территория на протяжении столетий приписывалась к разным государствам. Если бы Господь Бог дал мне тысячу лет и я бы сидел только в своей комнате и никуда бы не двигался, то я бы получил всевозможные паспорта. Каждое приходящее государство выдавало бы мне свой паспорт. У меня, например, был бы паспорт Киевской Руси, паспорт мазовецких князей, паспорт Литовского государства, Волынского государства, Пруссии, России, Третьего рейха, Советской Белоруссии, Советского Союза, Польской Народной Республики, а ещё — Речи Посполитой...

Я никуда не двигаюсь, а стопка паспортов на моём столе растёт. И каждый приходит и говорит — ты не здешний, ты русский, ты поляк, ты украинец, ты литвин, ты ещё кто-то. Конечно, большинство из нас привыкли говорить — отцепитесь от нас... А посмотрите на Балканские страны. Там действительно котёл, в котором не может примириться даже деревня с деревней. Это совершенно другая история с переплетающимися политическими, этническими изменениями. Дошло до того, что сейчас это наследие тяжело разделить, а их судьбу решает какой-то дурак из-за океана, из других стран, из Брюсселя — он, видите ли, знает, что лучше для этих народов. Центральная и Восточная Европа не решает своих дел, за них всё решают, никого ни о чём даже не спрашивают.

Центральная и Восточная Европа — это Европа без городов. Вообще нет городов. Ну что это за города? Даже если относиться с большим уважением к Риге — здесь население 800 тысяч человек, Варшава — 2 миллиона человек. Ну что это за города? Мехикосити в ближайшие двадцать лет будет иметь около 30 миллионов человек. Сравните 800 тысяч и 30 миллионов. В Европе хорошие города — это города с населением более пяти миллионов человек. Ни одно восточноевропейское государство не имеет больших городов. Почему? Потому что эта часть Европы всегда была приписана к феодальной структуре, где всегда вопросы торговли,

ремесла, предпринимательства уступали вопросам — к какой фамилии я принадлежу, какие у меня религиозные и национальные чувства, из какой семьи я происхожу. Даже если я простой мужик, я ищу в своей родословной князей, так как хочу быть потомком князя. Этот менталитет дошёл до того, что города наши не являются нашими национальными городами. Если возьмём Ригу, кто в Риге проживал? Сколько латышей жило? Мало, очень мало. В Риге жили немцы и евреи. А латыши — лошади — и давай вспахивать поле. Это не только в Латвии, похожие события происходили во всей Центральной и Восточной Европе. То же самое происходило в Польше, то же на Балканах — там мадьяры были, итальянцы, греки, там были армяне, но не было национальных народов в городах.

Когда города стали национальными по своему составу? После Второй мировой войны, когда уничтожили евреев и когда прогнали немцев, венгров, греков, армян, итальянцев с этой части Европы, тогда мы все из деревни перешли в город. И что сделали в городе? Ничего не построили и всё разрушили. Вы хотите, чтобы часть этой Европы имела большие города, европейский стандарт городской жизни, имела элиты? Конечно, это трудно нам слышать, это большая проблема. Но это так и есть. Процессы затронули интеллигенцию, которая занимает в процентном отношении незначительное место в городах, да и какая это интеллигенция? Получение диплома не означает рождения интеллигента.

В Центральной и Восточной Европе нет такого экономического развития, как на Западе и Востоке. Нет ни политической, ни экономической стабильности. Мы всегда вращаем голову то в одну, то в другую сторону. Мы любим говорить, что мы находимся в центре Европы. В центре Европы есть такая деревня Суховоля — географический центр Европы. Когда я в этой деревне встречаю пьяниц, которые вышли из магазина, и спрашиваю их: «Чувствуете ли вы, что живёте в центре Европы», слышу ответ: «О, да, мы же сегодня много выпили».

На самом деле мы живём не в центре Европы, а на периферии Европы. У нас нет тех чувств, которые есть у западной цивилизации. Спросите у француза, сомневается ли он, что он француз. Он ответит, что он уже в XIV веке знал, что он француз. А спросите в Восточной Европе людей, кем они являются, вряд ли вы получите внятный ответ.

Конечно, не вся характеристика Центральной и Восточной Европы такая плохая. Конечно, сохранившаяся природа показывает слабость нашего экономического развития, так как нет заводов, фабрик. А сейчас, когда мы получили независимость, всё производство закрыли, чтобы сохранить, наверное, природу.

Мы пользуемся благодатным временем мира, хотя не во всех частях этой Европы есть мир. Посмотрите, что сейчас происходит на Балканах. Мы ещё не осознаем, что там в действительности происходит. На Балканах ожидают последующих войн. Македония уже разделена на Балканскую и Македонскую

часть. Уже создали новые государства — Косово, Боснию и Герцеговину. Сейчас турки в Болгарии восстают. Тенденции в Центральной и Восточной Европе очень опасные. В Болгарии население около 8 миллионов, из них два с половиной миллиона — это турки. Но в скором времени, в ближайшие двадцать пять лет, Болгария наполовину станет мусульманской страной.

Центральная и Восточная Европа немного вольная, свободная по своим политическим проблемам. На большей части Европы народы нетолерантные, всегда враждебно смотрят на соседей. Такова их история. В этой части Европы очень силен антисемитизм. Также нетолерантность сильна по отношению к национальным меньшинствам. Очень слабые народы хотят устроить свою большую позицию через национальное воспитание, национализм для того, чтобы укрепить свою силу. Это очень тяжёлый элемент. Национализм положителен в случае, если он соединяет народы. Национализм, направленный против другой нации и национальных

меньшинств, — это очень враждебный элемент для межэтнических отношений.

Поэтому Центральная и Восточная Европа долгие времена не воспринималась как особенная часть Европы и очень часто вписывалась в Восточную Европу, что бы мы ни думали и ни говорили о специфике этого пространства. Но сейчас, когда независимые государства присоединились к Европейскому Союзу, когда стали изучать историю этих народов, у многих в европейских странах открылись глаза, и они говорят — здесь большая проблема.

В Центральной и Восточной Европе сосредоточены подлинные европейские проблемы, так как здесь тотальная дестабилизация всего. И если вернуться к истории, можно вспомнить — здесь всегда начинался какой-либо жестокий конфликт. Посмотрите, Первая мировая война где началась? В этой части Европы. Вторая мировая война началась тоже в этой части Европы.

Надо молиться, чтобы не было Третьей мировой войны.



## Размышляя о тоталитаризме и свободе в латвийском обществе

Анна Соболева,  
руководитель отдела аналитики и исследований Irga Studio

Латвийская политическая элита, будучи изначально сформированной коррумпированной и проворной советско-партийной номенклатурой и так называемой творческой интеллигенцией, с подачи Запада восприняла новые времена независимости и понятия новой конструируемой реальности удивительно легко и естественно именно потому, что не собиралась осваивать

другие, демократические, ценности свободного гражданского общества.

Смысл свободы в рациональных формах её описания для них отсутствовал. Ибо создание и распространение знания занимает время. А времени не было. Необходимо включаться в новый глобальный порядок по новым, западным, правилам. В отсутствии рациональной интерпретации коллективное

бессознательное предъявило свою версию на основе фундаментального дуализма восприятия и мировоззрения: свобода — тоталитаризм.

Новой старой элите отринуть коммунистическую идеологию не представляло труда. Она никогда в неё и не верила. В качестве новых ценностей заявив свободу, неолиберализм и национальное государство, бюрократия

сохранила привычный ей элитарный режим правления, используя единственно знакомые ей формы тоталитарного управления общественным сознанием.

Сложившаяся этническая иерархия была зафиксирована системой законов и нормативных актов, поддержана применением государственных принудительных санкций. Она также поддерживалась посредством распространения системы национальных мифов и стереотипов через СМИ, регулярного проведения массовых общественных мероприятий через введение идеологических элементов в школьные и вузовские программы по социальным дисциплинам.

*Тоталитаризм утверждает «активную несвободу», то есть он стремится привести личность или коллектив в такое состояние сознательного выбора, в котором они бы «сами делали только то, что можно».*

Идеологическое единство и слияние с государством наиболее характерно в центрах, традициями которых должны бы быть критичность суждений и свободолюбие. Латвийский университет и Академия наук отвергают не только критическую мысль и идейный плюрализм, но и возможность в их стенах публично выступать на языке второй общины Латвии. Оставшиеся же после изгнания русской профессуры их латышские коллеги не смеют и помыслить с кафедры или в кулуарах даже косвенную критику происходящих процессов в стране. Сомнения учёных будут истолкованы как проявления нелояльности государству.

Тоталитаризм утверждает «активную несвободу», то есть он стремится привести личность или коллектив в такое состояние сознательного выбора, в котором они бы «сами делали только то, что можно». Достаточно вспомнить «хоровое пение» латышской «интеллигенции», всецело и агрессивно одобрявшей принудительный перевод русской средней школы на латышский язык обучения. Этнических интересов, интересов развития государства, каких-то национальных ценностей подобное

поведение не выражало. Выражало лишь упоительное желание раствориться в потоке массовой пропаганды.

Атмосфера идеологического контроля и психологического прессинга отторгает те единичные случаи, когда в университете или на высших постах министерства и департамента оказываются специалисты без тоталитарного багажа, не позволяя риторике и действию этномобилизации отклониться от заданного вектора.

Так называемая творческая интеллигенция, в случае если и понимает абсурдность происходящего, единоголосным электоратом поддерживает

правые националистические партии, в случае же драматического несогласия предпочитает максимум пропустить выборы, оставаясь жестокой жертвой пропаганды.

Объявив в официальном дискурсе тоталитаризм врагом, латышский истеблишмент всё убедительнее сам демонстрирует схожие черты, иллюстрируя один из механизмов категоризации: чем разительнее мы хотим отличаться от врага, тем эффективнее сходство. Эта потребность основывается на глубинном стремлении избавиться от своих собственных негативных характеристик при неготовности к этому. Не случайно самими желанными рабочими местами в новой Латвии стали многочисленные проверяющие комиссии, контролирующие инспекции, инспектирующие органы, штрафующие организации и даже усиленные муниципальной полицией команды контролёров общественного транспорта.

Разумеется, речь идёт о тотальном внимании к обычному простому человеку. Результаты же работы госконтроля не вызывают подобного неотвратимого внимания и конституционного надзора прокуратуры. Государство контролирует

своё общество. Но само государство и его слуги подконтрольными обществу быть не могут. Ответственность отменена. Вам кажется это знакомым?

Административный контроль над отправлением правосудия не удивляет уже ни людей, ни правозащитные организации.

Четвёртая власть в лице даже видных представителей латышских СМИ давно не признаёт себя властью, а ищет и находит возможность эйфорического слияния с идеологией власти первой. Будучи монополизированной, обусловленной своими ценностями гедонизма и мононационального государства, она видит своей обязанностью их безальтернативное утверждение в обществе, формируя и распространяя мифологичность сознания и разрушая остатки солидарных отношений. За двадцать лет неустанной борьбы с тоталитаризмом и по мере того, как наличие «заявленного» врага должно бы наконец самоидентифицировать нацию, этот хронический конфликт становится инкрустированным в её идентичность. Мы по-прежнему наблюдаем вакуум понимания свободы. К нему, однако, добавилась и вакуум доверия между формально демократической властью и социумом. Тоталитаризм как форма упорядоченности и организации существования индивидов может выйти из подсознания и вновь занять место в истории. Извлекая из недавнего прошлого старые схемы и образы, водружая их на новом историческом уровне, люди ищут защищённости, предсказуемости, внешнего локуса контроля. Не случайно как пробные шары обкатываются, артикулируются возможности облегчить и сократить формально демократические процедуры принятия решения в условиях кризиса, идеи «твёрдой руки», крепкого хозяина для и во избежание социального хаоса.

Комментариев гражданского общества нет, как нет и самого гражданского общества. Найдёт ли латвийское общество, декларировавшее свободу как ценность, политическую волю её защитить?



## Тоталитаризм как европейское явление

Сергей Мазур,  
редактор альманаха Seminarium Hortus Humanitatis

*Массовое общество и демократический тоталитаризм: свобода без выбора.*

И. Джохадзе

Юбилей пакта Молотова–Риббентропа вызвал очередную волну осуждения в Европе тоталитарных режимов, в которые зачислили прежде всего гитлеровский и сталинский политические режимы.

Термин «тоталитаризм» преимущественно функционирует в публицистике, отражая тем самым изменяющуюся политическую конъюнктуру. Есть ещё и понятие, которое производно от явления, имеющего тысячелетнюю историю. Нет смысла доказывать неотъемлемую принадлежность тоталитаризма к европейской цивилизации. Об этом две с половиной тысячи лет назад как о тирании писали европейские мыслители — Платон и Аристотель, почти полтысячелетия назад — деятель Возрождения Николо Макиавелли, в XVII веке — великий мыслитель Бенедикт Спиноза.

Как известно, первыми в западной социологии и политологии понятие «тоталитаризм» применили в начале 20-х годов XX столетия либералы Д. Амендола и П. Габетти для осуждения фашистского режима в Италии. Годы спустя тому же самому термину некоторые диктаторские режимы Западной и Восточной Европы (в Латвии в том числе) придали другой, уже положительный аксиологический статус. Тоталитаризм обозначал спасительное единство общества и власти, вождя народа и нации. В годы «холодной войны» для переноса негативных

характеристик на своих политических противников тот же самый термин с успехом использовали советологи, перенеся все негативные смыслы термина на Советский Союз. В мышлении — это существенный сдвиг, так как тоталитаризм воспринимается как явление, чуждое европейской политической культуре.

*Модернистская демократия развилась и трансформировалась в постмодернистский тоталитаризм. И сегодня уже ни «народные массы» (поскольку само постмодернистское общество является массовым), ни «индивидуализированные субъекты» отдельных маргинальных меньшинств (поскольку голос меньшинства в наше время не решает ничего или почти ничего) не представляют силу, способную поколебать устои этого общества. Альтернативы тоталитарной демократии западный мир сегодня не знает; всё указывает на то, что такая альтернатива не появится и в обозримой перспективе.*

«Честный» социолог анализ тоталитаризма должен начинать с самого себя, со своего мышления, с той страны, которую он считает своей родиной, а не переносить негативные оценки по поводу данного явления на своих политических оппонентов и на прошлое других государств. На деле же получается обратное. В юбилейных мероприятиях, прошедших в Европе и посвящённых пакту Молотова–Риббентропа, явна была попытка переложить чашу ответственности с восточноевропейских и западных стран на плечи России. Дело здесь не в России, а в том, что действительно определяло политическое бытие

в 20-е и последующие годы. Дело в самой интенции переключивания негативных оценок с самих себя на «чуждые» народы и государства, сильно напоминающей феномен вытеснения, описанный ещё в психологии личности. Суть психологического механизма заключается в том, что «чуждому» приписываются собственные негативные

черты. Таким образом, агитационная кампания в связи с пактом Молотова–Риббентропа явила жупел авторитаризма современной Европы.

На наш взгляд, истоки тоталитаризма в Европе берут своё начало в национальных государствах.

Чем хорош американский либеральный режим по сравнению с европейскими государствами? Американское общество мультикультурное, и национализм в Америке — это частная проблема. Националистом можно быть на кухне, в особняке, в городской квартире, а не в публичном пространстве.

В Европе мы видим несоответствие ценностей реальной политической жизни. Идеологически позиция власти и государства не совпадают. С одной стороны, провозглашается приоритет прав человека, с другой стороны, подавляется любое сопротивление власти.

Опасность для современной Европы кроется, может быть, не совсем в тоталитаризме, но элементы национального тоталитаризма проявляются повсеместно. Если взять полицейские сводки за летние месяцы в разных европейских странах — мелкие выступления на национальной почве в них преобладают. О чём это говорит? Национальные проблемы в Европе носят всеобщий характер, так как они проявляются не только в публичной политике, но и затрагивают низы общества.

Европа после Второй мировой войны ввела у себя ценности прав человека и ценность, связанную с миграцией, то есть со свободным перемещением рабочей силы.

Права человека — это абсолютная политическая ценность, однако они носят не конкретный, а абстрактный характер, включающий, впрочем, механизм социального регулирования. Этот механизм применяется всё-таки не во всех случаях, а выборочно. Если взять во внимание послевоенное восстановление Германии, то в политике денацификации главный аспект принадлежал силе, репрессиям, а не актуальному следованию за правами человека. В объединении Германии после бархатных революций действовал не механизм регулирования, основанный на правах человека, а государственное насилие. Все национальные ограничения в ходе объединения страны были наложены на Восточную Германию, включая ограничение по перемещению рабочей силы из Восточной Германии в Западную и замену должностных лиц служащими со стороны Западной Германии.

Другая европейская ценность — свободное перемещение рабочей силы входит в противоречие с национальным бытием государства. Национальные государства в Европе не спешат создавать равных условий пребывания для мигрантов. Действует принцип силы — власть выдавливает (с рабочих мест) «не наших», что особенно сказалось во время нынешнего экономического кризиса.

Ещё один источник европейского авторитаризма кроется в механизме взаимодействия власти и общества. Неумение или нежелание объяснять позицию власти укрепляет авторитарные тенденции в современной Европе. Недавно побывавший в Риге на гуманитарном семинаре французский философ российского происхождения Михаил Маяцкий выступил с докладом об одном из ключевых процессов европейской интеграции — Болонском процессе и университетской реформе западного образования. Суть его выступления можно выразить следующими словами: реформу высшего образования европейская бюрократия провела авторитарными методами, не поставив в известность университетскую общественность. Профессорско-преподавательский состав обнаружил изменения в тот момент, когда реформа стала необратимой.

В результате реформы позиции бюрократии укрепились. Бюрократия фактически стала несменяемой, получила бессрочный трудовой контракт и право на бесконтрольную преобразовательную деятельность. Позиция преподавательского состава, бывшего до реформы неотъемлемой частью университетского образования, низведена до положения наёмной рабочей силы, с которой через определённые промежутки времени (два-три года) перезаключаются той же бюрократией трудовые контракты. Возможностей повлиять на ситуацию снизу не существует, так как право на изменения сосредоточено в руках европейской бюрократии.

Несколько слов о тоталитарных и авторитарных тенденциях в современной Латвии.

Латвия известна как страна, наиболее решительно осудившая чужой, российский тоталитаризм и не осуждающая свой собственный тоталитаризм. Хотя факты, свидетельствующие об авторитарных тенденциях в современной Латвии, могли бы составить, по-видимому, солидный материал для исследования.

Один из таких фактов — это отношение в Латвии к Карлису Ульманису, совершившему государственный переворот 15 мая 1934 года. Ничего исключительного в этом событии не было, так как Латвия представляла продолжение европейской действительности в 20-х и 30-х годах XX века. Какое отношение должно формироваться к бывшим фюрерам, вождям, авторитарным лидерам в современной Европе? По всей видимости, негативное. В Латвии же иное отношение. Памятник вождю установили недалеко от национального театра, и сам факт увековечения памяти по своей сути тоталитарного государственного деятеля не вызывает отрицательных эмоций у местного населения.

Если просмотреть латышский журнал *Atrūta* или другие латышские журналы с 1934 по 1940 год и рядом положить германский, китайский и журналы из других тоталитарных стран, то не увидишь разницы. Ульманиса изображали с вытянутой рукой чуть ли не на каждом перекрёстке, и никто сегодня серьёзно против почитания латвийского диктатора не возражает.

Расширение Европы не дало стабильной основы для существования европейских обществ. Из-за неконтролируемого роста бюрократии груз на налогоплательщиков в Европе значительно усилился. Разрыв между властью, концентрирующейся в Европе, и избирателями на местах лишь увеличился.

...Можно полагать, что ориентация на авторитарные формы власти стала общеевропейским явлением.

# ГАЛЕРЕЯ

## РУССКОГО МИРА



*Первого июля этого года исполнилось 120 лет со дня рождения великого скульптора Веры Мухиной (1889–1953). Она появилась на свет в Риге, прожила жизнь в Москве и взошла на вершину всемирного признания в Париже, но постоянно сохраняла связь с родным городом. Неизвестно, отмечали ли юбилей Веры Игнатьевны в столице Франции, но в Риге и Москве празднование получилось достаточно грустным.*

# ГРУСТНЫЙ ЮБИЛЕЙ ВЕРЫ МУХИНОЙ

Игорь Ватолин

## Рижские Мухины

Первый факт в любой биографии Веры Мухиной — родилась в Риге в семье купца первой гильдии Игнатия Мухина.

Род Мухиных по отцовской линии — из крестьян, занявшихся торговлей в городе Рославле Смоленской области. Оттуда происходят дед и отец Веры. Мухины на протяжении десятилетий торговали в Риге пенькой, смолой и лесом. Двоюродный дед, упоминаемый в списках жертвователей церкви Благовещения Божьей Матери, был почётным рижским гражданином. Торговой фирме деда «Кузьма Мухин» в Риге принадлежали десятки складов, немалая часть Гостиного двора, поместья и городские дома. Сохранялась недвижимость и в Рославле, куда рижские Мухины регулярно наведывались. Дело Кузьмы Мухина унаследовал сын, Игнатий Кузьмич, — отец будущего скульптора.

Мать, Надежда Вильгельмовна, в девичестве носила фамилию Мюде, вроде бы восходящую к французским корням. По семейному преданию, её отец был ветеринарным врачом наполеоновской армии, в 1812 году дошёл до Москвы и остался в России. Вряд ли это соответствовало действительности: Надежда Вильгельмовна родилась в 1866 году в семье помощника аптекаря в Рославле через пятьдесят четыре года после нашествия Наполеона. Сама Вера Игнатьевна не знала, как правильно произносится девичья фамилия её матери, не знала, была ли та немкой или француженкой, но предание о французских



Портрет Веры Мухиной. 1940 год. Михаил Нестеров

корнях рассказывала неоднократно и с удовольствием.

Как полагалось в то время, мать немного пела, сочиняла стихи и рисовала в своём альбоме любимых дочерей. Умерла она в возрасте тридцати лет от туберкулёза, когда Вере исполнилось полтора года. Опасаясь за здоровье дочерей, отец решает перевезти дочерей, старшую Машу и Веру, под солнце Крыма, в Феодосию. Предусмотрительно разместив дедовские капиталы в надёжных рижских банках.

## Крым — Курск — Москва

У Игнатия Кузьмича деловая сметка сочеталась со страстью к изобретательству. Он постоянно придумывал новые машины, усовершенствовал уже существующие и устанавливал их на своём маслобойном заводе. Что не спасло его от разорения, но дочери ничего об этом не знали. Девушки не чувствовали лишения ни при жизни отца, ни после его смерти в 1903 году, когда за воспитание Марии и Веры взялись богатые дядья-опекуны.

Они перевозят девушек в Курск, потом в Москву. Здесь Вера начинает заниматься живописью в студиях художников Юона и Машкова. Параллельно посещает студию скульптора-самоучки Синецкой, где за умеренную плату можно получить станок и глину. Впрочем, изобразительное искусство могло остаться проходящим увлечением купеческой дочери, если бы не случай.

«В конце 1911 года я поехала на Рождество к дядюшке в имение Смоленской губернии. Там собралось много молодёжи, двоюродных братьев и сестёр. Было весело. Однажды мы покатались с горы. Я полулежала в санях, приподняв лицо. Сани налетели на дерево, и я ударилась об это дерево лицом. Удар пришёлся прямо по лбу. Глаза залило кровью, но боли не было, и сознания я не потеряла. Мне показалось, что треснул череп. Я провела рукой по лбу и лицу. Рука не нащупала носа. Нос был оторван», — вспоминает Вера Мухина.

После года бесконечных больниц и операций девушке не хотелось жить. Обеспокоенные родственники были готовы исполнить любое её желание. Чтобы подлечиться и развеять тоску, Вера поехала учиться на скульптора в Париж.

## Москва — Париж — Москва

Две зимы 1912–1914 годов она занималась в парижской академии искусств «Гран Шомьер» в скульптурном классе ученика Родена — Эмиля Антуана Бурделя. От него Мухина унаследовала любовь к напряжённым контрастам и драматической динамике пластических форм. И не только от него. В процессе долечивания травмы ей пришлось перенести семь пластических операций на лице. В результате каких-либо следов, травматических или хирургических рубцов не осталось, но Вера получила суровое, «мужское лицо».

Во время летних путешествий по Италии она изучает скульптуру и живопись периода Ренессанса, в Париже посещает выставки модного кубизма и лекции его лидеров Метценже и Глеза. Летом 1914-го Вера возвращается в Москву, а в августе начинается Первая мировая война. Мухина заканчивает курсы медсестёр и до 1917 года аскетично работает хирургической сестрой в военном госпитале. Там она встречает любовь всей своей жизни — выдающегося хирурга и терапевта Алексея Замкова. Они расписались в голодом 1918 году.

Вера Мухина этого времени — полноправная участница движения русского авангарда. Вместе с Александрой Экстер и Надеждой Ламановой разрабатывает театральные костюмы, в которых сочетались веяния модерна и авангарда. Созданная по эскизам Мухиной коллекция одежды была удостоена Гран-при на Парижской выставке 1925 года. Как скульптор участвовала в ленинском плане «монументальной пропаганды»: ваяла скульптурный портрет просветителя Николая Новикова. А рядом, в Петрограде, молодой скульптор из Латвии Карлис Зале создавал памятники Николаю Добролюбову и Джузеппе Гарибальди.

В 1920-е годы Мухина творит динамичные и обобщённые, но не порывающие с телесными формами эскизы памятников для многочисленных конкурсов, проводившихся в то время: «Революция», «Освобождённый труд», «Пламя революции». Лепит и переводит в дерево женские торсы. На конец этого периода приходится её непоколебимо спокойная «Крестьянка» и скульптурные портреты в героическом стиле.

Вроде бы можно жить и творить. Наладилась личная жизнь. Вера Мухина и Алексей Замков были супругами-единомышленниками. Жена знала и одобряла опыты мужа-учёного, а он активно обсуждал её

творческие проекты, много раз становился моделью. По рассказам, Вера часто делала себе инъекции изобретённого Замковым гравидана (от латинского «гравидитас» — беременность), «чудодейственного» препарата на основе мочи беременных, что помогало интенсифицировать работу. Наконец, они сильно и преданно любили друг друга.

В 1930 году в «Известиях» появляется разгромная статья о гравидане. Отлично осознавая, чем это светит в перспективе, Замков с Мухиной решаются на безумный шаг — бегство за границу. По словам сына Всеволода, в мае 1930 года Мухина с мужем собрались через южную границу Азербайджана перебраться в Иран, а затем решить, куда ехать дальше — в Латвию, Венгрию или Алжир. Решение о побеге было принято под влиянием некоего пациента Замкова, который оказался агентом-провокатором ОГПУ. Мухину с мужем и сыном арестовали по пути на вокзал.

От лагеря спасло покровительство высоких потребителей замковского эликсира — Горького и Орджоникидзе. Супруги отделались ссылкой на три года в Воронеж. Через два года Вера Мухина вернулась в Москву. Участвовала в проектировании «Фонтана национальностей», оформлении гостиницы «Москва» и других ответственных проектах.

Вслед за женой из ссылки вернулся и Алексей Замков. В число его влиятельных пациентов входили начальник оперативного отдела ГПУ Карл Паукер, начальник разведуправления армии Ян Берзиньш, Семён Будённый и другие советские руководители. Похлопотали и Горький с М. Ф. Андреевой. Им удалось убедить Политбюро не только вернуть учёного из ссылки, но и доверить ему лабораторию. После того как Замков возглавил лабораторию урогравиданотерапии, лечение его препаратом становилось

всё популярнее. На окраине подмосковного посёлка Хотьково создали совхоз урогравиданотерапии. Лаборатория в комплексе с совхозом получила статус государственного института, выпускавшего свой научный бюллетень. По стране заработали сотни пунктов гравиданотерапии.

Институт был оснащён прекрасным оборудованием. Здесь появляется одна из многих латвийских ниточек в судьбе Веры Мухиной и её близких. Она оставалась владелицей немалого наследственного имущества в Латвии. На латвийские доходы она приобрела для опытов мужа

электронный микроскоп — большую редкость в тогдашней Европе.

Алексей Замков послужил прототипом для профессора Преображенского из знаменитого романа Михаила Булгакова «Собачье сердце». Как и у булгаковского героя, в пациентах талантливого хирурга и эндокринолога была партийная, советская и научная элита. Кроме Максима Горького и Орджоникидзе, ещё называют Куйбышева, Мичурин, Клару Цеткин, Долорес Ибарури, маршала Будённого, Рихарда Зорге и многих других.

### Триумф

Триумфальным для Мухиной стал 1937 год, когда мир увидел «мальчика с девочкой». Так Вера Игнатьевна иногда называла свой шедевр — «Рабочего и колхозницу», скульптурную группу для советского павильона на Всемирной выставке в Париже.

Разработку советского павильона поручили архитектору Борису Иофану. По его замыслу, павильон должна была завершать двухфигурная скульптурная группа: рабочий и крестьянка, скрестившие серп и молот. Её создание доверили Мухиной.

Весной 1936 года она приехала в Абрамцево, где три месяца не вылезала из мастерской — щитового летнего домика из фанерных щитов, со станком и ямой для глины. Затем последовали ещё полтора месяца аврального монтажа скульптуры на заводе ЦНИИ машиностроения под руководством профессора Львова. При монтаже 24-метровой полой стальной скульптуры впервые в СССР использовали электросварку по его методу.

Мухина с помощниками работала с девяти часов утра до часу ночи — на завтрак и обед полагалось не более десяти минут. Мужчины падали от невыносимой работы, но скульптор-прораб не давала расслабиться. С инженерной точки зрения одним из самых трудных элементов композиции оказался развевающийся

шарф, придерживаемый откинутой назад рукой колхозницы. Его длина составляла около 30 метров, весил он пять с половиной тонн и должен был держаться по горизонтали без всякой подпорки. Инженеры Б. Дзержкович и А. Прихожан рассчитали специальную каркасную ферму для шарфа. Однако директор завода С. Тамбовцев для пущей безопасности написал донос в правительство. Он утверждал, что статуя не будет закончена в срок, потому что Мухина нарочно прерывает работу, требуя бесконечных исправлений, да ещё и придумала шарф, который может сломать всю группу при порыве ветра. Для пущей убедительности директор написал, что в складках шарфа просматривается профиль «врага народа» Троцкого. По легенде, Сталин лично приезжал на площадку и, осмотрев сооружение, никакого профиля так и не разглядел.

Последствий для хода монтажа этот донос не вызвал. Однако после выставки и возвращения статуи в Москву арестовали инженеров и комиссара советского павильона, латыша Ивана (Яниса) Межлаукса. Все они были реабилитированы уже после смерти Сталина. Межлаукс — посмертно.

Для доставки «Рабочего и колхозницы» в Париж 75-тонную скульптуру разрезали на 65 частей и погрузили в 28 вагонов. Сборку на месте осуществили в рекордные сроки — всего за одиннадцать дней, вместо предполагавшихся двадцати пяти. Первого мая 1937 года скульптура засияла на солнце в небе Парижа.

Успех был оглушительным. Во Франции всюду продавали сувениры — пепельницы, табакерки, чернильницы с изображением статуи. В Испании вышла марка с её силуэтом.

Павильон и скульптура утверждали мощь нового советского государства, а значит, и его вождя. Вождь был доволен... А имя Веры Мухиной узнали во всём мире.

### Возвращение

После парижского триумфа на обратном пути в Москву Вера Мухина с сыном Всеволодом остановилась в родной Риге. По воспоминаниям Всеволода Замкова, подходил последний срок принятия рижского наследства, и Мухиной настоятельно порекомендовали от него отказаться. А наследство было немалым: склады, входящие в комплекс «Красных амбаров» неподалёку от центрального рынка, лесопилки на Красной Двине и несколько домов на Тургеневской.

В советское время считалось, что Мухина во время рижской встречи с родственниками отказалась от своей доли в наследстве. Оно и понятно: при наличии собственности во

враждебной капиталистической стране не избежать обвинений в шпионаже в пользу латвийской буржуазии. После возвращения Латвии независимости оказалось, что Вера Мухина переиграла советское руководство. Громкие заявления об отказе оказались дымовой завесой. Во время посещения Риги Мухина не подписала ни одной бумаги. После 1991 года Всеволод Замков отсудил причитавшееся ему мухинское имущество. Правда, из шести гектаров в центре Риги он получил только один.

В Москве в 1938 году «Рабочий и колхозница» заняли почётное место у входа на Всесоюзную сельскохозяйственную выставку. Новый пьедестал оказался в три раза ниже задуманного. «На пенёк



Дизайн гранёного стакана был разработан Верой Мухиной в блокадном Ленинграде, осенью 1943 года. Ставшие классической грани были предназначены не только для красоты, но и для придания этой «конструкции» дополнительной прочности. Первая промышленная партия гранёных стаканов была выпущена в декабре 1943 года на заводе в городе Гусь-Хрустальный, и вскоре их производство было налажено по всей стране



Уже в 1937 году советские «Рабочий и колхозница» противостояли орлу Третьего рейха. Всемирная выставка в Париже, 1937 год. Самые большие павильоны — советский и германский были расположены друг напротив друга. Архитектор советского павильона — Борис Иофан, германского — Альберт Шпеер. Оба павильона на выставке получили золотую медаль

поставили», — возмущалась Вера Игнатьевна.

В 1936 году при подозрительных обстоятельствах скончался Горький, покровительствовавший Алексею Замкову. Ещё несколько лет ему удалось продержаться благодаря поддержке Вячеслава Молотова. В 1938 году институт Замкова закрыли. Точнее — разгромили. Приобретённый на рижские деньги электронный микроскоп выбросили из окна второго этажа, лабораторное оборудование перебили и отвезли на помойку. Но арестовать Замкова не посмели — из-за громкого имени супруги.

Тем временем на создательницу «Рабочего и колхозницы» посыпались ордена и Сталинские премии...

Однако у успеха была и другая сторона — до самой смерти ей не позволили организовать ни одной персональной выставки. Её многочисленные проекты так и остались нереализованными.

В самом конце 1930-х годов Вера Мухина, художник по стеклу Николай Качалов и писатель Алексей Толстой обращаются к Сталину с письмом об открытии под Ленинградом школы стекольного искусства. В 1940 году Вера Мухина становится её директором. В мастерских школы изготавливают замечательные стеклянные вазы. Из них самая выразительная — с изображением плачущей девушки.

## Война

С началом войны семья Мухиных-Замковых эвакуируется в глухой посёлок под Каменском-Уральским, где Алексей Андреевич и Всеволод устраиваются работать на Уральский алюминиевый завод. Вера Игнатьевна тяжело переживает свою отрезанность от происходящего в центре и в январе 1942-го пишет пронзительное письмо в комитет по делам искусств: «Здесь тускло живётся... Не держите меня здесь и скорее пришлите вызов».

Алексей Замков в письме отраслевому наркому продолжает мечтать о реабилитации гравидана: «В такой великий серьёзный момент нашей Родины гравидан мог бы сыграть колоссальную роль. Мог бы помочь миллионам нашего населения... Поймите, товарищ нарком, очень тяжело сознавать, что я могу принести ещё много пользы и почти бездействую».

В 1942 году он возвращается в Москву, где переносит ещё один инфаркт. По словам близких, пришедшая по вызову молодая женщина-врач, не зная фамилии пациента, порекомендовала ему покой и главное — «никаких глупостей вроде препаратов Замкова». Создатель гравидана закричал: «Вон!» И упал мёртвый. Ему было 59 лет.

Вера Игнатьевна тяжело переживала утрату. Работала сутки напролёт.



Могилы А. А. Замкова и В. И. Мухиной на московском Новодевичьем кладбище

На коллективной выставке «Великая Отечественная война», открывшейся в Москве осенью 1942 года, она выставила портреты военных — полковников Юсупова и Хижняка, генерал-майоров Тарановича и Корнеева, начальника Военно-санитарного управления Красной армии Смирнова.

После войны она много и плодотворно работает с деревом и стеклом, отыскивая новые формы пластического выражения. В 1947 году на выставке в Русском музее представили её портрет учёного-стекловара Качалова, отлитый из матово-голубого стекла.

Последней работой Мухиной стал памятник Горькому в Москве. Дата его открытия приближалась — приходилось торопиться. Работали по 12–15 часов в сутки, в ветер и дождь, по тридцать, по сорок раз в день влезая на леса и слезая с них, — как иначе проверишь, правильно ли смотрится скульптура снизу? Некоторые этапы работы требовали немалых физических нагрузок, а у Веры Игнатьевны сил уже почти не было. Болело

сердце, мучила одышка, гипертония. Сын, Всеволод Алексеевич, уговаривал отказаться от работы. Она не соглашалась. Держалась, что называется, на нервах. По окончании работы сразу свалилась, даже на открытие памятника пойти не смогла: лежала пластом в постели.

Как только силы вернулись, она принялась за новую работу — фигуру «Мир» для купола планетария в Сталинграде. Классические пропорции фигуры, гордая осанка, сильные руки, спокойное лицо. Одной рукой женщина поддерживает снап — тяжёлые золотые колосья, другой поднимает хрустальную сферу, с которой слетает голубь. Голубя лепит старый друг Веры Игнатьевны — Иван Семёнович Ефимов. Сама она уже не в состоянии. Больницу сменил санаторий. Потом опять больница...

Вера Мухина на одиннадцать лет пережила супруга и скончалась от профессиональной болезни каменистых тканей, стенокардии, пережив на полгода отца народов, — 6 октября 1953 года.

На Новодевичьем кладбище на могиле Алексея Замкова и Веры Мухиной стоит памятник. «Я сделал для людей всё, что мог», — выбиты на нём слова доктора Замкова. И добавление скульптора Мухиной: «И я тоже».

## Ген спасения

С властью Вера Игнатьевна, как правило, предпочитала не спорить. Единственный случай, когда она попыталась убедить Кремль изменить принятое решение, касался сноса Казанского собора, стоявшего возле Исторического музея на Красной площади. Каганович внимательно выслушал Мухину, а потом подвёл к окну, выходящему на собор Василия Блаженного, и произнёс: «Будете шуметь, мы и этот курятник уберём». Больше Мухина не шумела.

В Латвии хорошо известно, что Вера Мухина в 1944 (по другой версии — в 1945-м) году спасла от сноса рижский памятник Свободы. По самой распространённой версии, которую подтверждает в письме рижскому Обществу Веры Мухиной её сын Всеволод Замков, скульптора командировали в Ригу на Военный совет в октябре–ноябре 1944 года, чтобы она как эксперт оценила инициативу «местных товарищей» снести

памятник как чуждый с идеологической точки зрения. Вместо этого она написала в заключении, что памятник не имеет националистической направленности, а о его создателе скульпторе Карлисе Зале отозвалась как о «товарище по годам учёбы» и мастере высочайшего уровня.

Согласно легенде в благодарность за спасение памятника тогдашний глава Совета народных комиссаров, писатель Вилис Лацис предложил ей в подарок дачу на Рижском взморье. Мухина отказалась...

Однако все эти известные каждому интересующемуся историей Риги рассказы не подкреплены документами. В архивах Латвии сведения о командировке Мухиной и заседании Военного совета, где рассматривался вопрос о памятнике, не обнаружены.

Дополнительно известно, что в 1945 году Мухина побывала в Риге. Посетила мастерские художников, выступая на встрече в Союзе художников Латвии, критиковала «безучастность к остроте жизни». Сохранился фотопортрет Веры Мухиной с её автографом: «Милой Е. Н. Ершовой (примадонна рижской оперы. — Прим. автора) на память о морозных рижских прогулках. 1945 г.».

Остаётся добавить, что кроме Мухиной сохранению шедевра

Карлиса Зале для потомков поспособствовал «советский оккупант» полковник Макар Елисеев.

В октябре 1944-го, когда в Ригу вошла Советская армия, он без каких-либо приказов сверху приказал выставить у подножия памятника караул — чтобы «чего не случилось».

## Родовое гнездо

Домик по адресу: Тургеневская ул., 23/25, во всех рижских путеводителях упоминается как место рождения Веры Мухиной. Например, в биографическом сборнике «Выдающиеся русские латвийцы» (2008) говорится: «Сохранился дом на Тургеневской, где маленькая Вера провела первые годы своей жизни. Одну из его комнат, сейчас выходящую окнами на могучий каштан, прозвали Вериней светлицей».

Сохранением рижского наследия скульптора занимается Общество Веры Мухиной. При поддержке владельца здания, Латвийской железной дороги, к её 100-летию инженер-железнодорожник Виктор Грецов и другие активисты общества открыли на Тургеневской мемориальную комнату-музей.

Тогда же встал вопрос о реставрации дома и размещении в нём культурного центра имени Веры Мухиной. В 2002 году началась переписка с Государственной инспекцией по охране памятников культуры (ГИОПК) о внесении Мухинского домика в список охраняемых объектов.

Мухинский домик попал на первые страницы латвийской прессы в июне 2006 года, когда за две недели до дня рождения великого скульптора её родительский дом был выставлен на аукцион. Единственным претендентом оказалась компания «Евро-авто», официальный дилер автоконцерна «Рено» в Латвии. Автоторговцев привлекло удобное расположение дома в самом центре латвийской столицы.

Выставление на торги исторической реликвии вызвало широкой общественный резонанс. У руководства



Родовое гнездо купеческого рода Мухиных в Риге, деревянный домик по адресу: Тургеневская улица, 23/25

ЛЖД хватило ума и такта уговорить покупателя повременить с оформлением покупки. Оставалась надежда, что Рижская дума, упустившая шанс приобрести этот объект на июньском аукционе, сумеет взять мемориальный объект на свой баланс.

Однако повторилась та же история, что и с памятником Свободы. Маститые эксперты ГИОПК высказали сомнение в общеизвестном факте рождения великого скульптора в доме на Тургеневской. И в этом случае документы, подтверждающие факт рождения, отсутствовали.

За поиски взялся рижский историк-краевед Владимир Эйхенбаум. Несмотря на то что архив соседней Благовещенской церкви, где, скорее всего, была крещена Вера Мухина, сгорел, ему удалось отыскать в архиве метрическую книгу с записью о рождении Веры 19 июня (по старому стилю) 1889 года. Однако из факта рождения связь с конкретным домом не вытекала.

Краеведу удалось обнаружить написанную в 1890 году доверенность отца Веры, Игнатия Кузьмича Мухина, из которой следует, что он проживает в здании под 23-м номером на Тургеневской улице. Предположение, что годовалый ребёнок мог жить вдали от родителей, является абсурдным. Так была установлена связь Веры Мухиной с особнячком на Тургеневской.

Попутно историк сделал ещё одно открытие. Если до сих пор считалось, что Мухинский домик был построен в 1876 году, то новые документы и результаты обследования его конструкций показали, что его построили непосредственно после Великого рижского пожара 1812 года. Из зданий того периода в Московском форштадте сохранилось всего три. Один из них — домик Мухиных.

Таким образом, скромный особнячок на Тургеневской оказался трижды памятником:

- как уникальная деревянная постройка в стиле ампир;

- как родовое гнездо рижского купеческого рода Мухиных;
- как место рождения и первых лет жизни всемирно известного скульптора.

Новооткрытые факты позволяли поставить вопрос о наделении здания статусом памятника культуры государственного значения. Однако чуда не произошло.

Рижская дума проявила поразительную медлительность. Станным образом именно в это решающее для дальнейшей судьбы здания время началась волокита по окончательному оформлению охранного статуса здания. Хотя эксперты ГИОПК одобрили внесение здания в охранный список ещё в октябре 2006 года, министр культуры Хелена Демакова тянула с подписанием окончательного решения.

Когда по инициативе депутата Рижской думы Игоря Пименова тогдашний рижский мэр Айварс Аксенокс (фракция «Новое время») в середине декабря обратился с письмом в адрес ЛЖД о готовности муниципалитета приобрести дом на Тургеневской под муниципальные функции, железная дорога уже сняла мораторий со сделки по продаже.

Охранный статус зданию присвоили только в марте 2007 года. Самый низкий из возможных — памятника архитектуры местного значения. И не потому, что здесь родилась всемирно известный скульптор, а как образчику стиля ампир. Это значит, что государство хоть и гарантирует его защиту от разрушения или перестройки, но на финансовую помощь рассчитывать не приходится.

### Грустный юбилей

120-летие Веры Мухиной в Риге получилось грустным. Первого июля активисты Общества скульптора Веры Мухиной и Русской общины Латвии, а также известные скульпторы Виктория Пельше и Глеб Пантелеев возложили цветы у мемориальной доски на Мухинском домике. Его

облупившийся фасад явно не радовал взор рижан и гостей столицы. Не лучшие времена переживает и мемориальная комната, все эти годы державшаяся на энтузиазме общественников и благосклонности владельцев здания. О реставрации здания и создании на его базе мемориального комплекса с памятником Вере Мухиной остаётся только мечтать.

В честь юбилея в Латвийской академической библиотеке открылась выставка книг и альбомов, посвящённых Мухиной. Прошёл круглый стол по сохранению и популяризации в Риге мухинского наследия. Впрочем, из представителей власти на него пришёл один депутат Рижской думы — всё тот же Игорь Пименов.

За год до юбилея латвийский режиссёр-документалист Илона Брувере приступила к съёмкам фильма о Вере Мухиной: хроники жизни с элементами художественной реконструкции. Национальный киноцентр и Фонд капитала культуры выделили деньги для начала работы, но тут грянул кризис, и завершение фильма оказалось под вопросом.

В целом Рига, получившая статус культурной столицы Европы 2014 года, пока не осознала хотя бы туристический потенциал мухинского наследия.

Ситуация в Москве ненамного лучше. В середине сентября в «Новом Манеже» на полторы недели открыли выставку «Застывшее будущее», посвящённую «Рабочему и колхознице». В чём есть своя логика: саму скульптуру как разобрали на части в 2003 году, так и не успели собрать к юбилею. А здесь хотя бы на уменьшенную копию посмотреть можно.

Остаётся надеяться, что московский мэр Юрий Лужков сдержит своё обещание и «Рабочий и колхозница» в декабре предстанут перед московской публикой. В том виде, в котором они впервые предстали перед свидетелями триумфа Мухиной на Всемирной выставке в Париже.



WWW.BALTIJA.EU

Это некоммерческий проект русской общины Эстонии. Его появление вызвано острой необходимостью дать возможность высказать мнение и отстаивать свою позицию русским политикам и общественным деятелям. Главная цель портала — содействие объединению и межэтническому равноправию русского и русскоговорящего населения страны, сохранение русского языка и культуры в Эстонской Республике.

### ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:

#### ГЛАВНЫЙ

(свежие материалы о жизни русской общины и видеоролики)

#### КТО ЕСТЬ КТО

(содержит информацию о наиболее ярких деятелях русской общины Эстонии, их биографии, публикации в прессе, описание деятельности на благо общины)

#### ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

(позволяет читателям после несложной процедуры регистрации опубликовать свои материалы и мнения)

#### РЕПОРТАЖИ В ОНЛАЙН

(горячие материалы в максимально оперативном формате)

#### АНАЛИТИКА

(всесторонний анализ происходящего в русской общине Эстонии и вовне)

#### АФИША

(анонсы культурных, спортивных и общественных мероприятий)

#### ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В ЭСТОНИИ

(описание памятников и достопримечательностей русской культуры в Эстонии)

#### НОВОСТИ

(последняя информация о событиях в Эстонии и мире)



Руководитель проекта — Александр Геннадиевич Корнилов  
E-mail: info@bamtija.eu