



TALLINNA  
KESK-  
RAAMATU-  
KOGU

EX LIBRIS

EESTI VABARIIGI  
VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1929. AASTA

ARUANNE.

---

E 45268

~~1191~~

L. 3. ~~1925~~  
67-  
1929

EESTI VABARIIGI

VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

~~TALLINNA KESK-  
RAAMATUKOGU~~

1929. AASTA

ARUANNE.

~~11188~~

~~TALLINNA KESK-  
RAAMATUKOGU~~

Ar 930  
Eesti

ENSV  
Riiklik Avalik  
Raamatukogu

EA 34.046

TALLINNA KESK-  
RAAMATUKOGU

Tallinna Eesti Kirjastus-Ühisuse trükikoda, Pikk t. 2. 1930

# SISU:

	Lhk.
I. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud . . . . .	5
1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvate vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri . . . . .	6
2) Sama Tartu-Võru Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	16
3) Sama Rakvere-Paide Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	22
4) Sama Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	24
II. Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	26
III. Distsiplinaarasjad . . . . .	26
IV. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	74
1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond . . . . .	74
2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond . . . . .	77
3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond . . . . .	78
V. Nõukogu 1929. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ning bilanss . . . . .	80
VI. Nõukogu 1930. a. eelarve . . . . .	81
VII. Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakond . . . . .	82
1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud . . . . .	82
2) Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	83
3) Distsiplinaarasjad . . . . .	83
4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	83
5) Osakonna 1929. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne . . . . .	84
6) Osakonna 1930. a. eelarve . . . . .	85





## I. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud

Vannutatud advokaatide üldkoosoleku valiku järele 23. veebruarist 1928. a. kuulusid Vannutatud Advokaatide Nõukogu koosseisu: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: K. Baars, E. Eeck, R. Eliaser ja F. Karlson. — Et aga 1929. a. üldkoosolek, mis 27. veebruaril ja teiskordselt 4. aprillil 1929. a. Nõukogu poolt kokku kutsuti, mõlemal korral ei olnud otsusvõimeline osavõtjate arvu vähesuse tõttu, siis jäi Nõukogu K. A. S. § 365 alusel oma endises koosseisus ametisse edasi kuni uute valimiseni 1930. aastal.

1929. aasta jooksul pidas Nõukogu 41 koosolekut ja otsustas kokku 471 asja.

1. jaanuariks 1929. a. oli vannutatud advokaate nimekirjas 124.

1929. aasta jooksul on Nõukogu poolt võetud vastu vannutatud advokaatideks 13 isikut. Vastuvõetute hulgas olid varemalt: a) vannutatud advokaatide abideks — 7 (J. Arro, A. Erik, E. Konno, J. Kuusk, S. Levin, K. Rinne, J. Sassian) ja b) kohtu-ning riigiteenistuses — 6 (O. Einer, V. Kakko, V. Klaus, H. Larsen, H. Martna, A. Rei).

1929. aasta jooksul on lahkunud vannutatud advokaatide hulgast — 8. Neist on: a) Nõukogu poolt vannutatud advokaatide hulgast välja arvatud — 2 (E. Lensin ja A. Tiidt), b) riigiteenistusse astunud — 1 (J. Jans), c) oma palvel lahkunud — 1 (A. Beek) ja d) surma puhul vannutatud advokaatide nimekirjast kustutatud — 4 (V. Beick, G. Poska, M. Stillmark, N. Vassiljev).



1. jaanuariks 1930. a. oli vannutatud advokaate kokku — 129.

1. jaanuariks 1929. a. oli vannutatud advokaatide abid nimekirjas — 238.

1929. aasta jooksul on Nõukogu ja Nõukogu Tartu osakonna poolt vastu võetud vannutatud advokaatide abideks — 33 isikut (E. Antik, A. Brinka, A. Herman, A. Elias, A. Insler, E. Jürmann, V. Johans, J. Kallaste, L. Kahro, A. Koshemjakin, J. Kurvits, P. Kunnus, A. Lauba, J. Matson, O. Mänd, R. Mühlen, B. Niidu, M. Nurk, J. Poska, J. Ramm, P. Randmets, N. Rõuk, K. Schwarz, E. Sonin, L. Stillmark, H. Tofer, E. Turmann, R. Treu-

### Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Aronson, Johan a b i d: Pallas, Aleksander Paas, Roman
2.	Arro, Johan a b i d: Kütt, Gustav Niidu, Burchard
3.	Baggehufvud, Nikolai
4.	Birkenberg, Roman a b i d: Tikkas, Lovell Gernhardt, Robert
5.	Bock, Maks
6.	Bock, Valdemar a b i: Öelschlägel, Harald
7.	Bremen, Siegfried a b i: Talts, Karl
8.	Daugull, Johann a b i: Erbe, Eugen
9.	Demkin, Ivan a b i: Insler, Arnoid
10.	Eeck, Erich a b i d: Kudeberg, Voldemar Härm, Gustav

feldt, L. Vahter, P. Varik, A. Veber, N. Vildenau ja F. Zube).

1929. aasta jooksul on lahkunud vannutatud advokaatide abide hulgast — 15. Neist on: a) vastu võetud vannutatud advokaatideks — 7, b) riigiteenistusse astunud — 2 (N. Kuben, H. Oss), c) oma palvel lahkunud — 3 (E. Hunnius, E. Mäll, A. Tupits), d) Nõukogu poolt vannutatud advokaatide abide hulgast välja arvatud — 1 (Heinrichsen) ja e) surma puhul vannutatud advokaatide abide nimekirjast kustutatud — 2 (A. Offenberk ja N. Villmann).

1. jaanuariks 1930. a. oli vannutatud advokaatide abisid kokku — 256.

### vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Estoonia puiestee 23—2	22. VIII 1919. a.	28-41.
„ Vene tän. 8	23. VI 1920. a.	
Lihula alevis	28. IV 1927. a.	
Tallinn, Harju tän. 39	10. I 1929. a.	8-34.
„ Jaani tän. 6—8	3. VII 1923. a.	
„ Harju tän. 39	26. III 1929. a.	8 34.
„ Uus tän. 20	14. VIII 1925. a.	11-18.
„ Viru tän. 1—4	8. X 1919. a.	16-00.
„ Viru tän. 1—4	4. IX 1926. a.	16-00.
„ Viru tän. 1—4	12. V 1927. a.	16-00.
„ Uus tän. 20	22. VIII 1919. a.	11-18.
„ Uus tän. 20	12. VI 1922. a.	11-18.
Haapsalus, Viedemanni tän. 28	3. VII 1923. a.	
Tallinn, Lai tän. 12	22. XI 1924. a.	4-51.
„ Lai tän. 12	6. X 1928. a.	4-51.
„ Tatari tän. 7	27. X 1899. a.	10-91.
„ Tatari tän. 7	9. III 1925. a.	33-71.
Pirita, Pihlaka tän. 10	1. XII 1922. a.	
Tallinn, Lai tän. 23	27. V 1929. a.	9-15.
„ Lembitu tän. 13	8. IV 1922. a.	29-57.
„ Harju tän. 43	22. XI 1924. a.	
Keila alevis	28. X 1926. a.	22.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	Pärson, Jüri Kork, Rein
11.	Elerz, Johannes
12.	Eliaser, Rein a b i d: Pärtelpoeg, Hugo Melts, Boris Kippel, Viktor Matson, Marianne Varest, Peeter Kornel, Karl
13.	Erjapea, Hans a b i d: Hallik, Konstantin Methusalem, Bernhard
14.	Erik, August a b i d: Paul, Sergei Tofer, Heinrich
15.	Gorschkov, Ivan a b i d: Gutkin, Heinrich Starkov, Konstantin Krutikova, Sinaida
16.	Griin, Aleksander a b i d: Kapper, Karl Brinka, Arnold
17.	Gurevitsch, Abram a b i: Pekarevitsch, Jakob
18.	Hirsch, Martin
19.	Jaks, Arnold a b i: Kallaste, Ilmar
20.	Johanson, Viktor a b i d: Frank, Feliks Jonson-Kickelbach, Julia Viederfeldt, Roman Keller, Roman Paulberg, Eduard
21.	Jürine, Tõnis a b i d: Päi, Tõnis Ott, August Vaher, Andréé
22.	Jürmann, Ernst a b i d: Terras, Artur Kallas, Rudolf

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Rapla alevis	28. IV 1927. a.	
Tallinn, S. Karja tän. 18	30. XII 1927. a.	12-53.
„ Harju tän. 34—3	10. III 1927. a.	
„ Jaani tän. 6—10	23. I 1916. a.	8-90.
„ Jaani tän. 6	14. VIII 1925. a.	E. P. 14.
Haapsalus, Sadama tän. 5	19. IV 1926. a.	1-26.
Tallinn, Harju tän. 43	4. IX 1926. a.	305-41.
„ Jaani tän. 6—10	22. II 1927. a.	8 90.
Kuresaares, Uus tän. 14	21. VII 1927. a.	1-10.
Nõmmel, Õie tän. 32	22. XII 1927. a.	1-29.
Tallinn, Viru tän. 12—2	21. IV 1923. a.	
„ Niguliste tän. 10	28. IX 1925. a.	10-33.
„ Harju tän. 22	27. V 1927. a.	
„ Vana-Posti tän. 8—1	12. II 1929. a.	92.
„ Vana-Posti tän. 7—9	24. VIII 1923. a.	28-16.
„ Tõnismägi 3	15. V 1929. a.	
„ S. Tartu mnt. 51—2	3. III 1920. a.	14-43.
„ Viru tän. 4	6. X 1920. a.	15-89.
„ Harju tän. 43	26. X 1927. a.	
„ Vene tän. 20—9	22. XII 1927. a.	
„ S. Karja tän. 4	7. VI 1926. a.	32-85.
„ S. Karja tän. 12—5	14. VIII 1925. a.	34-37.
„ Jaani tän. 9—4	10. I 1929. a.	18-43.
„ Estoonia p. 15—1	24. X 1921. a.	7-22.
„ Estoonia p. 15—1	10. III 1927. a.	7-22.
„ Lai tän. 20	8. XII 1899. a.	17-13.
„ S. Roosikrantsi t. 15—9	8. VI 1928. a.	
„ Harju tän. 43	26. III 1929. a.	
„ Toom-Kuninga t. 4	10. VI 1909. a.	2-39.
Narvas, Mäe tän. 6	17. III 1923. a.	1-04.
Tallinn, Tondi tän. 17	29. XII 1925. a.	
„ Viru tän. 14—8	11. VIII 1927. a.	25-05.
Tartus, Raekoja tän. 10—3	1. V 1919. a.	
Tallinn, Harju tän. 45	5. I 1928. a.	
„ Vanaturg 1	16. X 1910. a.	26-25.
„ Voorimehe tän. 7	3. II 1922. a.	
„ Rataskaevu tän. 22	25. III 1922. a.	2-00.
Tapal, Apteegi tän. 4	17. VI 1926. a.	21.
Tallinn, Harju tän. 33	30. VII 1920. a.	
„ Vanaturg 1	15. XII 1927. a.	26-25.
„ Tatari tän. 6-a	30. XII 1927. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
23.	Kalm, Jüri a b i d: Õunapuu, Arnold Vaabel, Jaak
24.	Kann, Aleksander a b i d: Silberberg, Gerhard Pessa, Albert
25.	Kaznelson, Vulf a b i d: Markovitsch, Bernhard Karro, Haim
26.	Koch, Edgard
27.	Koch, Hermann a b i: Koch, Gert
28.	Kress, Gerhard a b i d: Hartge, Osvald Knüpfper, Rudolf Rosen, Voldemar Vogdt, Eberhard
29.	Kromel, Hermann a b i: Florell, Karl
30.	Kuuskmann, Rudolf a b i d: Roman, Helmut Lauba, Adolf
31.	Lelle, Aleksei a b i d: Metslov, Nikolaus Ester, Hans
32.	Lemonius, Robert
33.	Levin, Schmuila
34.	Limberg, Balduin a b i: Valentin, Salme
35.	Linnasaar, Mihkel
36.	Madisson, Johannes a b i d: Tamm, August Kurvits, Juhan
37.	Maydell, Bernhard a b i d: Maydell, Ernst Idell, Herbert
38.	Maydell, Ludvig a b i: Turmann, Ernst
39.	Margk, Valter a b i: Schwarz, Kurt
40.	Martna, Hans

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Viru tän. 21—2	10. VI 1928. a.	25-92.
„ Viru tän. 21—2	6. XII 1928. a.	25-92.
„ Müürivahe tän. 17	2. IV 1928. a.	17-78.
„ Narva mnt. 23—4	2. XII 1926. a.	20-97.
„ Koidula tän. 30.	22. IX 1927. a.	
„ Vene tän. 16	12. I 1928. a.	4-15.
„ Vene tän. 7	1. III 1926. a.	13-13.
„ Vene tän. 7	22. XI 1924. a.	13-13.
„ Vene tän. 7	30. VIII 1928. a.	13-13.
„ Vene tän. 6	20. XI 1889. a.	29-41.
„ Pikk tän. 6		15-69.
„ Pikk tän. 6	11. XI 1925. a.	15-69.
„ Pikk tän. 6	3. II 1922. a.	15-69.
„ Lai tän. 28	11. III 1925. a.	
Rakveres, Tallinna tän. 8	15. V 1926. a.	2-16.
Haapsalus, Lossi tän. 18	17. VI 1926. a.	
Tallinn, Masina tän. 8	19. I 1927. a.	2-03.
„ S. Karja tän. 10	11. III 1926. a.	31-93.
„ S. Karja tän. 10	16. VIII 1928. a.	31-93.
„ Vanaturg 1	31. III 1927. a.	26-25.
„ Vanaturg 1	2. IV 1928. a.	26-25.
„ Vanaturg 1	19. II 1929. a.	26-25.
„ V. Tartu mnt. 2—2	8. X 1919. a.	97.
„ Vanaturg 1	13. IX 1928. a.	26-25.
Viljandis, Lossi tän. 9	6. XII 1928. a.	2-06.
Tallinn, Harju tän. 39	6. II 1926. a.	
„ S. Karja tän. 4	12. II 1929. a.	9.
„ V. Karja tän. 1—7		15-17.
„ Tatari tän. 9—3	5. V 1927. a.	
„ Kuninga tän. 2	3. I 1925. a.	
„ Narva mnt. 42-a	30. VI 1927. a.	307-33.
„ Jaani tän. 6—13	21. III 1928. a.	
„ Jaani tän. 6	10. I 1929. a.	
„ Pikk tän. 37	10. X 1898. a.	7-55.
„ Pikk tän. 37	19. VIII 1924. a.	7-55.
„ Lai tän. 7—4	16. VIII 1928. a.	
„ Lai tän. 11	4. IX 1926. a.	16-61.
„ Lai tän. 10	17. IV 1929. a.	25-97.
„ Lai tän. 12	22. XII 1922. a.	4-51.
„ Lai tän. 12	1. X 1929. a.	4-51.
„ Narva mnt. 24	10. I 1929. a.	2-22.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	a b i d: Eller, Herbert Sonin, Elmar
41.	Maurer, Alfred a b i d: Huene, Theodor Puusepp, Martin Tolmoff, Oskar
42.	Meder, Leopold
43.	Mikfeldt, Konstantin
44.	Nirk, Alfred a b i: Poom, Georg
45.	Nottbeck, Hermann a b i d: Nottbeck, Arved Stillmark, Leo
46.	Paabo, Rudolf a b i d: Liik, Verner Möttus, Jakob
47.	Palu, Bernhard a b i d: Triefeldt, Jaak Remma, Aleksei
48.	Peet, August a b i d: Susi, Arnold Mihkelson, Mihkel
49.	Peterson, Paul a b i d: Hansson, Harald Klaarmann, Bernhard
50.	Petrov, Anatoli a b i d: Levin, Haim Välja, Arnold
51.	Piip, Ants a b i d: Anderkopp, Ado Treufeldt, Jaan
52.	Poom, Evald a b i: Soobik, Simu
53.	Pung, Mihkel a b i d: Mettikas, Rudolf Schlieffstein, Malka Grünbaum, Adam
54.	Rei, August a b i d: Ever, Valter

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Lai tän. 41	6. XII 1928. a.	ETK 20.
„ Lembitu tän. 10—2	5. XII 1929. a.	13-94.
„ Viru tän. 18	20. V 1920. a.	9-77.
Viljandis, Tartu tän. 20	21. XI 1921. a.	
Tallinn, Kinga tän. 6—5	22. XII 1922. a.	4-25.
„ Vana-Posti tän. 6—9	14. II 1928. a.	
„ Viru tän. 15	12. XII 1915. a.	30-97.
„ Vene tän. 20—9	17. XI 1920. a.	
„ Kinga tän. 1	5. V 1920. a.	7-69.
„ Kinga tän. 6—5	31. VIII 1928. a.	4-25.
„ S. Karja tän. 7	21. IV 1923. a.	31-26.
„ S. Karja tän. 7	28. IX 1925. a.	31-26.
„ S. Karja tän. 7	19. VI 1929. a.	31-26.
„ Vana-Posti tän. 7	26. I 1921. a.	8-39.
„ Pikk tän. 47—3	22. III 1924. a.	
„ Lembitu tän. 25	29. IX 1926. a.	
„ S. Karja t. 2—6	22. XII 1922. a.	
Rakveres, Tallinna tän. 24	12. I 1928. a.	2-59.
Tallinn, S. Karja tän. 2—6	23. XI 1928. a.	
„ Jaani tän. 6	13. I 1907. a.	93.
„ Jaani tän. 6—15	19. VIII 1924. a.	93.
„ Riigikogu	14. II 1928. a.	
„ Vana-Posti tän. 7	27. XI 1923. a.	{ 33-66. 28-20.
„ Jaani tän. 9—4	2. XII 1926. a.	18-43.
„ Vana-Posti tän. 6—2	3. X 1927. a.	17-28.
„ Viru tän. 22—3	18. VI 1925. a.	31-90.
„ Viru tän. 22—3	19. I 1927. a.	31-90.
„ Viru tän. 22—3	8. VI 1928. a.	31-90.
„ Vanaturg 1	28. III 1923. a.	26-25.
„ Harju tän. 45	11. VIII 1927. a.	6-31.
Kuresaares, Pruuli tän. 10	31. III 1927. a.	50.
Tallinn, Kullasepa tän. 7	24. X 1921. a.	29-63.
„ Lai tän. 39	22. X 1925. a.	2-82.
„ Lai tän. 45	14. VIII 1925. a.	7-11.
Lihula alevis	2. VI 1927. a.	
Tallinn, S. Karja tän. 9—2	27. IX 1926. a.	15-12.
„ Lai tän. 23—2	30. XII 1927. a.	17-24.
„ Jaani tän. 6	1. VII 1926. a.	5-31.
„ S. Karja tän. 7	3. V 1926. a.	13-05.



Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	Kleesment, Johannes Sakkeus, Edmund
55.	Reisik, Peeter a b i: Fiskar, Manfred
56.	Riesenkampff, Aleksander
57.	Rinne, Karlos
58.	Rosenberg, Friedrich a b i: Johans, Valter
59.	Ruubel, Peeter a b i d: Vellner, Ferdinand Schidlovski, Sergei Grünthal-Poska, Veera Mühlberg, Eduard
60.	Rõuk, Theodor a b i d: Brandt, Boris Suurkivi, August Pahla, August Sirk, Artur Kaber, Helmi
61.	Sapas, Johan a b i d: Paap, Lembit Veber, August
62.	Sievers, Heinrich
63.	Sosaar, Gerhard a b i d: George, Johan Kurfeldt, Marta
64.	Sorokin, Aleksei a b i d: Teiss, Nikolai Jänes, Peeter Pavlov, Vladimir Sivitski, Boris Anderson, Johannes
65.	Stackelberg, Aleksander a b i d: Stackelberg, Andrée Lutz, Oskar
66.	Stackelberg, Mathias
67.	Talts, Nikolai a b i d: Villa, Teodor Krooni, Augustin
68.	Tannebaum, Ilmar

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Jaani tän. 6	3. X 1927. a.	5-31.
„ Jaani tän. 6	14. II 1928. a.	5-31.
„ Kaarli p. 11	16. IV 1921. a.	13-91.
Keila alevi	27. IX 1926. a.	21.
Tallinn, Scheeli pank	7. XI 1921. a.	24-94.
„ Toom-Kuninga tän. 4	12. II 1929. a.	2-39.
„ Kinga tän. 1	12. V 1927. a.	7-69.
„ Kinga tän. 1	2. IX 1929. a.	7-69.
„ Harju tän. 45	10. I 1920. a.	6-31.
„ Vene tän. 16	1. XII 1922. a.	4-15.
Kuresaares, raekoda	25. V 1925. a.	
Tartus, Veski tän. 20—5	5. V 1927. a.	
Tallinn, S. Karja tän. 18—12	28. IX 1925. a.	15-48.
„ Harju tän. 45	24. I 1925. a.	23-86.
„ Harju tän. 43	18. VI 1925. a.	
Järva-Jaanis	14. VIII 1925. a.	50.
Narvas, Peetri turg 2—1	14. VIII 1925. a.	1-25.
Tallinn, Harju tän. 45	28. X 1926. a.	23-86.
„ Harju tän. 45	27. III 1926. a.	23-86.
„ Vana-Viru tän. 3	5. I 1927. a.	
„ Vana-Viru tän. 3	17. X 1928. a.	
„ Vana-Viru tän. 3	11. VII 1929. a.	
„ Lai tän. 12	26. II 1900. a.	20-98.
„ Vana-Posti tän. 2	22. VI 1921. a.	1-90.
„ Vana-Posti tän. 8—1	6. X 1928. a.	92.
„ Vabaduse p. 4	29. V 1925. a.	13-94.
„ Viru tän. 18	10. XI 1919. a.	3-63.
„ Vene tän. 7—4	14. VIII 1925. a.	27-21.
Rapla alevi	17. VI 1926. a.	56.
Tallinn, Harju tän. 43	4. IX 1926. a.	
„ V. Kalamaja 33-a	2. XII 1926. a.	28-31.
„ Vanaturg 1	29. VIII 1927. a.	26-25.
„ Estoonia p. 15—1	31. X 1922. a.	7-22.
„ S. Karja tän. 4	22. XI 1924. a.	303-45.
„ Estoonia p. 15—1	14. VIII 1925. a.	7-22.
Kuresaares, Kubermangu t. 10	28. IX 1922. a.	84.
Tallinn, Niguliste tän. 14—4	24. IX 1919. a.	33-45.
Valgas, Kesk tän. 15/17	3. III 1922. a.	33.
Rakveres, Lai tän. 4	7. VII 1927. a.	
Tallinn, Uus tän. 3	21. II 1921. a.	14-25.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	a b i d: Hirsch, Paul Kitzberg, August
69.	Teemant, Jaan a b i d: Pukk, Otto Valdson, Karl Holberg, Johan
70.	Tief, Otto a b i d: Grossholm, Martin Kulbas, Roman
71.	Wetter-Rosenthal, Berend a b i d: Nottbeck, Eduard Schneering, Johannes
72.	Willmann, Eduard
	<b>Ajutiselt ilma patrooni</b>
	Ennemuist, Aleksander Jürmann, Endel Mölder, August Pint, Valter Poska, Jaan Riim, Viktor Ruus, Harry Semper, Anna
	<b>Tartu-Võru Rahk</b>

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Beick, Erich a b i: Hagemann, Emil
2.	Dormidontov, Sergei a b i d: Peterson, Voldemar Leitmann, Gustav
3.	Edelhaus, Maksim a b i d: Post, Georg Lagus, Aleksander Sepp, Nikolai
4.	Einer, Osvald a b i: Martinson, Johannes

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Müürivahe tän. 17	17. X 1928. a.	17-78.
„ Jaani tän. 6	22. XI 1928. a.	29-12.
„ Müürivahe tän. 16—32	29. V 1918. a.	56.
„ Müürivahe tän. 16—32	2. IV 1928. a.	56.
„ Pikk tän. 40—6	19. IV 1928. a.	
„ S. Roosikrantsi t. 21—3	10. XII 1928. a.	32-19.
„ Jaani tän. 6	23. I 1928. a.	{ 29-12. 309-96.
„ Müürivahe tän. 17	23. II 1925. a.	4-92.
„ Jaani tän. 6	2. IV 1928. a.	29-12.
„ Kinga tän. 1	11. XI 1925. a.	27-57.
„ Viru tän. 4	29. V 1925. a.	18-47.
Püssi asunduses	28. II 1927. a.	
Väike-Rõude asunduses	25. II 1927. a.	

#### annutatud advokaatide abid.

Tallinn, Lai tän. 12	28. II 1927. a.	
„ Rulkoviuse tän. 14—2	8. IV 1929. a.	
„ V. Karja tän. 5	16. VIII 1928. a.	29-94.
„ Vene tän. 19—2	30. IX 1922. a.	
„ Vana-Posti tän. 6	8. IV 1929. a.	14-20.
Täbarva-Jaanis	7. VI 1926. a.	
Tallinn, S. Karja tän. 18—25	17. VI 1926. a.	14-58.
„ Kana tän. 12—4	15. XII 1926. a.	

#### ogru ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Võrus, Karja tän. 28	18. XII 1919. a.	65.
„ Tartu tän. 21	23. XI 1928. a.	65.
Petseris, Pihkva tän. 25	28. III 1923. a.	
„ Riia tän. 62	28. IX 1925. a.	
„ Vaksali tän. 27	13. VII 1928. a.	
Tartus, Rütli tän. 25	25. XI 1899. a.	
„ Rütli tän. 25	26. I 1923. a.	4-28.
„ Rütli tän. 25	22. XI 1924. a.	
Mustvee alevis	12. I 1928. a.	
Valgas, Kesk tän. 27—3	9. IX 1929. a.	
„ Vabaduse tän. 22	27. VIII 1924. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
5.	Genss, Julius a b i d: Dobruškes-Amitan, Elena Ramm, Johannes
6.	Grau, Karl a b i d: Reimann, Hilda Grau, Ernst Märtson, Ervin Maikalu, Hilda
7.	Hartmann, Voldemar a b i d: Taube, Aleksander Mühlen, Erich Glasenapp, Otto
8.	Hasselblatt, Verner a b i: Pusik, Harald
9.	Jaska, Rudolf a b i d: Sepp, Peeter Parts, Artur Tuul, Johannes Goldberg, Rudolf Nurk, Karl
10.	Jungmann, Herbert
11.	Kakko, Vidrik
12.	Karlson, Ferdinand a b i d: Ilus, Olinde Treffeldt, Richard
13.	Klaus, Voldemar a b i d: Elias, Anton Kunnus, Paul
14.	Kriisa, Jaan a b i d: Ojasson, Artur Tirro, Paul Jukk, August Horn, Nora
15.	Larsen, Herbert a b i: Valter, Quido
16.	Naaris, Hugo a b i d: Viirmann-Kanemägi, Margot Mänd, Oskar
17.	Nasarov, Aleksei a b i d: Reier, Villem Plaks, August

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Suurturg 15	16. XII 1917. a.	2-13.
„ Söögiturg 4—7	15. VI 1928. a.	
„ Turu tän. 48	30. XII 1929. a.	
„ Suurturg 7	31. V 1917. a.	4-53.
„ Veski tän. 29	3. IX 1925. a.	
Narvas, Tallinna tän. 2	4. IX 1926. a.	2-90.
Tartus, Vana tän. 8	2. XII 1926. a.	7-98.
Väike-Maarjas	5. V 1927. a.	
Tartus, Vana tän. 2	13. I 1918. a.	3-30.
Tallinnas, Kaupmehe tän. 16—1	24. VIII 1923. a.	20-99.
Tartus, Vana tän. 2	9. III 1925. a.	3-30.
Võrus, Kreutzwaldi tän. 38	12. I 1928. a.	1-58.
Tartus, Tähe tän. 28	28. II 1920. a.	Tall. 29-42.
„ Riia tän. 16	21. V 1921. a.	
„ Lai tän. 12	10. I 1925. a.	8-62.
„ Suurturg 16	28. X 1926. a.	
Elvas	2. XII 1926. a.	60.
Otepääl	21. III 1927. a.	46.
Tartus, Narva tän. 36	22. XII 1927. a.	
„ Kastani tän. 10	14. IX 1928. a.	
Petseris, Aia t. dr. Kelderi m.	20. XII 1928. a.	
Võrus, Jüri tän. 22	22. VIII 1929. a.	
Tartus, Aia tän. 17	26. V 1920. a.	5-51.
„ Rütli tän. 17	14. VII 1925. a.	
„ Lepiku tän. 1—2	13. V 1929. a.	
„ Rütli tän. 22	10. I 1929. a.	
„ Pepleri tän. 34	18. III 1929. a.	
„ Rütli tän. 22	26. XI 1929. a.	
„ Jaani tän. 1	8. XII 1920. a.	1-23.
„ Riia tän. 22	4. IX 1926. a.	
Võrus, Vabaduse tän. 17	4. IX 1926. a.	
Jõgeval, Turu tän. 2-a	9. IX 1927. a.	
Tartus, Promenaadi tän. 7	15. XII 1927. a.	
„ Lai tän. 17	14. XI 1929. a.	
Valgas, Jaani tän. 1	31. III 1927. a.	
Tartus, Suurturg 14	15. XII 1926. a.	4-62.
„ Botaanika tän. 10	27. VIII 1924. a.	
„ Lootuse tän. 2—2	9. XII 1929. a.	
Petseris, Pihkva tän. 29	24. X 1921. a.	
„ Pihkva tän. 29	19. X 1928. a.	
Võrus, Liiva tän. 27	7. VII 1927. a.	

Järjek. №.№	Liignimi ja nimi
18.	Olesk, Lui a b i d: Karlson, Friedrich Kongo, Konrad Õsso, Leonhard Kudrältsev, Georgi Niit, Boris
19.	Ostrat, Juhan a b i d: Martinov, Paul Kanemägi Teodor
20.	Pikk, Karl a b i d: Soom, Eduard Eglit, Osvald Laurits, Mihkel Vreemann, Richard Keller, Rudolf
21.	Rütli, Oskar a b i d: Nieländer, Adalbert Kongas, Hans Lillioja, Eduard Ainso, Hans Käärik, August
22.	Sassian, Jüri a b i d: Antik, Ernst Rõuk, Nikolai
23.	Schmidt, Arved a b i d: Sepp, Boris Umblija, Egon
24.	Sepp, Johan a b i d: Sõrra, August Jürmann, August Karro, Otto
25.	Sild, Karl a b i d: Tekkel, Evald Varik, Märt Nurk, Märt
26.	Sumbak, Hugo a b i: Rumm, Erich
27.	Sumberg, Hermann a b i d: Siil, Voldemar Päss, Maks

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Rüütli tän. 11	10. I 1920. a.	8-92.
„ Narva tän. 4	25. VIII 1922. a.	
„ Tähe tän. 42	17. VI 1926. a.	
„ Jaani tän. 16	21. III 1927. a.	
Mustvee, Tartu tän. 51	28. IV 1927. a.	
Otepääl	6. II 1926. a.	
Tartus, Rüütli tän. 3	17. XI 1920. a.	1-18.
Elvas	19. VIII 1924. a.	83.
Tartus, Rüütli tän. 3	23. II 1925. a.	5-95.
„ Raekoja 16	22. XII 1922. a.	10-78.
„ Suurturg 8	27. XI 1923. a.	11-29.
Jõgeva alevis	21. I 1926. a.	
Valgas, Kesk tän. 27	11. III 1926. a.	
Võrus, Jüri tän. 20	11. IV 1927. a.	1-67.
Tartus, Raekoja 16	21. IV 1928. a.	10-78.
„ Suurturg 3	4. IX 1919. a.	5-43.
„ Lutsu tän. 16	28. IX 1925. a.	5.
Põltsamaal	27. II 1926. a.	74.
Valgas, Vabaduse tän. 6	11. III 1926. a.	
Tartus, Suurturg 3	19. I 1927. a.	5-43.
Räpinas	5. V 1927. a.	
Võrus, Kasarmu tän. 3	9. II 1929. a.	
Tartus, Jaama tän. 22	18. IX 1929. a.	
„ Veski tän. 67	30. XII 1929. a.	
„ Lossi tän. 9	3. I 1918. a.	
Haapsalus, Posti tän. 14	19. IV 1926. a.	11.
Tartus, Lossi tän. 9	15. VI 1928. a.	12-14.
„ Küüni tän. 1	5. V 1920. a.	6-84.
„ Küüni tän. 1	13. I 1921. a.	6-84.
„ Veski tän. 67	26. X 1927. a.	
„ Veski tän. 67	21. IV 1928. a.	
„ Rüütli tän. 4	28. IV 1920. a.	8-12.
„ U. Kastani tän. 12	25. VIII 1922. a.	
„ Narva tän. 70	31. VIII 1928. a.	
„ Maarjamõisa tän. 1	26. XI 1929. a.	
„ Tiigi tän. 27	19. IV 1919. a.	8-40.
Räpinas	2. VI 1927. a.	
Tartus, Promenaadi tän. 7	10. III 1927. a.	3-61.
„ Lihaturg 7	11. VIII 1927. a.	
„ Rüütli tän. 9	18. XII 1925. a.	



Järjek. №№	Liignimi ja nimi
	Viik, Johannes Estam, Aleksander
28.	Stackelberg, Valter a b i: Mühlendal, Arnold
29.	Tarrask, Roman a b i d: Hirschfeldt, Friedrich Kako, Paul Kropmann, Boris Luck, Otto
30.	Wohlfeil, Maks a b i d: Brock, Arved Lange, René
31.	Õsso, Ernst a b i d: Varrol, Artur Kahro, Leonhard
	<b>Ajutiselt ilma patroonita van-</b> Einer, Josephine
	<b>Rakvere-Paide Rahu-</b>

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Haho, Kristjan a b i d: Speek, Mihkel Vildenu, Nikolai
2.	Hasselblatt, Eduard a b i: Federmann, Egon
3.	Husen, Friedrich a b i d: Vehrberg, Heinrich Mühlen, Roland
4.	Krafft, Valter a b i d: Beermann, René Greinert, Gerhard
5.	Kruuse, Nikolai a b i d: Lindeberg, Johan Kriisk, Johannes
6.	Kutti, Martin a b i d: Osman, Alfred Koolmann, Richard

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Jaani tän. 11	14. IX 1928. a.	
„ Herne tän. 38	26. X 1927. a.	
„ Rütli tän. 9	27. XI 1923. a.	
„ Botaanika tän. 26	15. VI 1928. a.	
„ Vana tän. 7	6. II 1908. a.	7-93.
„ Kүүtri tän. 14	22. XII 1922. a.	
„ Promenaadi tän. 9	15. XII 1926. a.	
„ Holmi tän. 1	19. I 1927. a.	11-36.
„ Riia tän. 19	31. III 1927. a.	
„ Kүүtri tän. 3	9. I 1922. a.	7-28.
„ Rütli tän. 20	22. XI 1924. a.	
„ Poodi tän. 3	27. II 1926. a.	6-51.
Valgas, Kesk tän. 15/17	12. I 1928. a.	1-16.
Petseris, Võru tän. 5	4. IX 1926. a.	73.
Tartus, Näituse tän. 20	18. IX 1929. a.	

**nutatud advokaatide abid.**

Tartus, Söögiturg 10	7. VI 1926. a.	
----------------------	----------------	--

**kogu ringkonnas.**

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Rakveres, Pikk tän. 30	10. I 1920. a.	
Narvas, Tallinna mnt. 94	4. IX 1926. a.	2-28.
Jõhvi alevis	16. X 1929. a.	
Rakveres, Pikk tän. 15	21. III 1927. a.	1-84.
„ Pikk tän. 22	27. V 1927. a.	2-70.
Narvas, Aia tän. 9	10. III 1927. a.	
„ Rakvere tän. 19—3	22. XII 1927. a.	
„ Linavabrik 25	1. X 1929. a.	
Paides, Tallinna tän. 22	17. VI 1926. a.	1-22.
„ Tallinna tän. 22	19. IV 1928. a.	1-22.
„ Tallinna tän. 22	16. VIII 1928. a.	1-22.
Rakveres, Pikk tän. 13	8. XI 1924. a.	1-46.
Põltsamaal, Jõgeva tän. 10	15. XII 1926. a.	
Rakveres, Tallinna tän. 25	19. IV 1928. a.	
„ Pikk tän. 47	27. VII 1921. a.	1-69.
„ Pikk tän. 17	11. III 1926. a.	2-28.
„ Pikk tän. 5	24. V 1928. a.	

Järjek. №.№	Liignimi ja nimi
7.	Kuusk, Johan a b i: Vahter, Leonhard
8.	Leps, August a b i: Heisvald, Vladimir
8.	Mägi, Viegand a b i d: Kütt, Nikolai Randmets, Paul
10.	Tomberg, Viktor a b i d: Treial, Hugo Gabriel, Gottfried Leppik, Andreas

Viljandi-Pärnu Rahu-

Järjek. №.№	Liignimi ja nimi
1.	Baars, Kaarel a b i d: Tikko, Hermann Telg, Paul Hunt, Reinhold August, Eduard
2.	Böhtlingk, Oskar a b i d: Koshemjakin, August Zube, Friedrich
3.	Jung, Artur
4.	Konno, Evald
5.	Kuusner, Hugo a b i d: Käige, Elmar Matson, Johan
6.	Kärik, Eugen a b i d: Kondas, Karl Pöderson, Johannes
7.	Leesment, Jaan a b i d: Sutt, Johann Järv, Juhan Mathiesen, Roman
8.	Leik, Osvald a b i d: Ott, Johannes Liit, Jüri
9.	Putnik, Jaan

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Narvas, Suur tän. 13	19. VI 1929. a.	2-13.
„ Sepa tän. 27	2. IX 1929. a.	
Rakveres, Tallinna tän. 12	17. X 1928. a.	2-08.
„ Aleksandri tän. 14	3. V 1928. a.	
„ Laada tän. 4	21. VI 1928. a.	33.
„ Vaksali tän. 29	13. IX 1928. a.	2-26.
„ Laada tän. 4	27. V 1929. a.	33.
Paides, Rüütli tän. 20	14. I 1926. a.	65.
Tartus, Aleksandri tän. 3	15. V 1926. a.	6-27.
Järva-Jaanis	10. II 1927. a.	
Paides, Pikk tän. 9	17. XI 1927. a.	

### kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandis, Lossi tän. 22	16. V 1924. a.	97.
„ Lossi tän. 22	14. VIII 1925. a.	2 45.
Mõisaküla alevis	20. VII 1925. a.	19.
Viljandis, Pikk tän. 1	25. XI 1926. a.	
„ Lossi tän. 22	28. IV 1927. a.	97.
Pärnus, Uus tän. 6	29. VIII 1927. a.	3-66.
„ Jänesselja tän. 19-a	17. I 1929. a.	
„ Jänesselja tän. 1	1. X 1929. a.	
Viljandis, Jakobsoni tän. 19	19. VIII 1915. a.	1-19.
„ Jakobsoni tän. 11	17. I 1929. a.	1-43.
Pärnus, Possieti tän. 4	3. III 1920. a.	32.
„ Riia tän. 42	2. VI 1927. a.	
„ Possieti tän. 4	17. I 1929. a.	32.
Viljandis, Posti tän. 9	6. V 1919. a.	
„ Lossi tän. 23-a	30. VI 1927. a.	
Põltsamaa, Jõgeva mnt. 30	28. X 1926. a.	
Pärnus, Aia tän. 6	12. VI 1903. a.	25.
Viljandis, Tartu tän. 14	7. VI 1926. a.	38.
Pärnus, Pärna tän. 6	27. V 1927. a.	
„ Rüütli tän. 51	3. X 1927. a.	4-08.
„ Pärna tän. 6	10. XI 1912. a.	
Suure-Jaani, Tallinna tän. 7	4. IX 1926. a.	24.
Pärnus, Rähna tän. 8	5. V 1927. a.	4-77.
Viljandis, Posti tän. 7	28. VI 1928. a.	33.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
10.	Reimann, Hugo a b i: Johanson, Helene
11.	Seen, Gustav
12.	Schoeler, Evald a b i d: Tamman, Aksel Tallo, Jaan Hampf, Verner Stackelberg, Olaf
13.	Soots, Hans a b i: Varik, Peeter
14.	Talts, Gustav a b i d: Anso, Martin Hermann, Anton
15.	Tamberg, Hugo a b i d: Kass, Martin Villmann, Eugen
16.	Toodo, Jaan a b i: Tõnisson, August
	<b>Ajutiselt ilma patroonita van-</b>
	Laansoo, Voldemar
	Reial, Eugen

## II. Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal.

Vaesuseõiguse põhjal advokaatide määramise kohta on sisse tulnud aasta jooksul 41 palvet. Neist on Nõukogu poolt rahuldatud 31 palvet; jäetud tagajärjeta 10 palvet.

Vaesuseõiguse põhjal võõraste asjade ajamisest ja kohtu määramisel kaitsmistest on Nõukogu poolt aasta jooksul vanaduse ja haiguse tõttu vabastatud vannutatud advokaadid Martin Hirsch ja Heinrich Sievers.

## III. Distsiplinaarasjad.

Eelmisest aastast jäi otsustamata 20 distsiplinaarasja. Aasta jooksul on sisse tulnud 85 distsiplinaarasja. Neist on Nõukogu poolt otsustatud 87 distsiplinaarasja, otsustamata on jäänud 18 distsiplinaarasja.

Distsiplinaarasjus on otsustatud: a) distsiplinaartoi-

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Pärnus, Aia tän. 8	30. VII 1920. a.	1-98.
Viljandis, Ueturu tän. 4	27. II 1926. a.	
„ Lossi tän. 2	29. XI 1928. a.	1-35.
„ Posti tän. 17	27. XI 1923. a.	2-04.
Pärnus, S. Sepa tän. 11	4. X 1926. a.	4-23.
„ Rüütli tän. 47	28. X 1926. a.	5-13.
Tallinn, Viru tän. 18	28. II 1927. a.	
Pärnus, Kuninga tän. 13	28. II 1927. a.	3-87.
Viljandis, Lossi tän. 31	22. XI 1919. a.	1-48.
„ Lossi tän. 31	19. II 1929. a.	1-48.
„ Lutsu tän. 6	21. III 1928. a.	1-66.
„ Lutsu tän. 6	8. VI 1928. a.	1-66.
„ Posti tän. 9	22. IV 1929. a.	
„ Lossi tän. 22	23. VI 1920. a.	1-80.
Mõisaküla, Pärnu tän. 23	4. X 1926. a.	1.
Pärnus, Rüütli tän. 29	9. II 1925. a.	2-74.
Viljandis, Jakobsoni tän. 19	28. IV 1927. a.	
Pärnus, Rüütli tän. 34	27. II 1926. a.	4-43.
<b>nutatud advokaatide abid.</b>		
Viljandis, Tallinna tän. 8	30. VI 1927. a.	1-99.
Põltsamaa, Jõgeva mnt. 19	11. VIII 1927. a.	82.

metust mitte alustada — 6 asjas, b) tagajärjeta jätta — 21 kaebust, c) läbi vaatamata jätta — 14 kaebust, d) lõpetada — 4 asja, e) kohustada kliendile vekslid ja raha tagasi andma — 4 asjas, f) ära seletada mitte õige tegevus — 3 asjas, g) avaldada hoiatus — 12 asjas, h) avaldada noomitus — 12 asjas, i) ära keelata advokaadi kokohuste täitmine — 10 asjas (kolmeks kuuks — 3 asjas, üheks kuuks — 3 asjas, kolmeks nädalaks — 1 asjas ja kaheks nädalaks — 3 asjas), k) välja heita vannutatud advokaatide abide hulgast — 1 asjas.

1929. aastal Nõukogu läbivaatamisel olnud järelevalve, honorari kindlaksmääramise ja distsiplinaarasjus määras Nõukogu avaldada aruandes alljärgnevad otsused:

\*

\*

\*

16. septembril 1929. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu harutas esimehe A. Maurer'i, abiesimehe V. Johanson'i ja liikme E. Eeck'i osavõtul Kohtupalati vanema esimehe teadaannet 26. augustist 1929. a. nr. 1830 vannutatud advokaat N-i kohta, kusjuures selgus järgmist:

Vannutatud advokaat N oli Kohtupalati vanema esimehe poolt kr. kp. s. § 882 korras kohtualustele kaitsjaks määratud asjus, mis 20. septembril s. a. Kohtupalatis harutamisele määratud. Vastavad teadaanded on kättematult tagasi tulnud politsei teatisega, et vannutatud advokaat N. olevat salaja Eestist ära põgenenud, kohal keegi tema praegust elukohta ei teadvat ja seetõttu ei olevat võimalik kirjavahetusi täita. Sel puhul palub Kohtupalati vanem esimees Nõukogult selleks vastavat korraldust, et vannutatud advokaat N-i edaspidine järjekorraline kaitsjaks määramine seaduslikul alusel ära võiks jääda.

2. septembril s. a. otsustas Nõukogu vannutatud advokaat N-ilt seletust nõuda Kohtupalati vanema esimehe teadaandes toodud asjaolude kohta. Vastav ettepanu saadeti tähtkirjaga välja vannutatud advokaat N-ile aadressi järele, mis tema kohta peetavas Nõukogu aktis tema enda poolt ülesantud andmetel ära on tähendatud. See tähtkiri saabus Nõukogule tagasi vastava postiasutuse tähendusega, et aadressaat on jäänud üles leidmata.

Nõukogu esimehe poolt kogutud andmetel, mis Nõukogu koosolekul ette kanti, on vannutatud advokaat N tõesti Eestist välja sõitnud teadmata kuhu ja ilma kindla kavatsuseta Eestisse tagasi tulla. Oma kontori on vann. adv. N. likvideerinud.

Eestist lahkumisest ei ole vannutatud advokaat N. Nõukogule teatanud. Samuti ei ole tema Nõukogule teatanud oma asjade üleandmisest äraoleku ajaks teisele vannutatud advokaadile.

Arvesse võttes kõik eelpool toodud asjaolud leiab Nõukogu, et K. As. S. §§ 357, 367 p. 2 ja 250 p. 3 põhjal kuulub vannutatud advokaat N. mahakustutamisele vannutatud advokaatide nimekirjast.

Vannutatud advokaadid peavad elama kohtadel, mis nad seisusesse vastuvõtmisel on oma elukohana üles andnud, ja igast elukoha muutmisest on nad kohustatud viibimata Nõukogule teatama (K. As. S. §§ 379, 385).

Vannutatud advokaatide hulka kuuluvus on seotud terve rea kohustustega: vannutatud advokaadid on kohustatud korrapäraselt ajama enda peale võetud võõraid asju; vannutatud advokaatidel lasuvad kohustused kaitsta kohtualuseid kohtuesimeeste määramisel ja ajada võõraid asju Nõukogu määramisel; lõpuks on vannutatud advokaadid Nõukogu suhtes seotud rea kohustustega, mis on tingitud nende kuuluvusest seisusesse ja Nõukogule antud järelevalve- ja distsiplinaarvõimust.

Et oleks võimalik kõigi nende kohuste korrapärane täitmine, on iga vannutatud advokaat kohustatud looma Nõukogule ülesantud elukohas sarnase korra, et kõiki tema nimele saadetavaid kirju, kutseid ja muid pabereid võiks igal ajal tema nimele vastu võtta ja temale õigel ajal kätte toimetada ja et tema samas oleks isiklikult kättesaadav kõigile neile, kelle suhtes ta on oma kutse alal mingisuguseid kohuseid enda peale võtnud.

Mingisugust muudatust selles korras ei tohi tuua ka vannutatud advokaadi ajutine lahkumine oma alalisest elukohast. K. As. S. § 385 järele on vannutatud advokaat niisugusel korral kohustatud jätma endale asetäitjaks teise vannutatud advokaadi, kes äraoleku ajal hoolt kannaks selle eest, et äraolija asjus kõik, mis on tarviline, tehtaks ja et klientide huvid sel ajal ei oleks kaitseta. Igast pikemaajalisest äraolekust oma alalisest elukohast on vannutatud advokaadid kohustatud viibimata teatama Nõukogule, et hoitaks ära sel ajal määramine kaitsjaks kohtuesimeeste poolt ja võimaldataks ka õigeajaline vabastamine Nõukogu poolt pealepandavaist kohustest.

Vannutatud advokaat N., lahkudes Nõukogule teatamata oma alalisest elukohast ja asudes elama välismaale kindla kavatsuseta Eestisse tagasi tulla, on enda ise asetanud seisukorda, kus temal igasugune võimalus puudub täita tema peale võetud ja seaduse poolt tema kui van-



nutatud advokaadi peale pandud kohuseid. See seisukord on katkestanud tema ja Nõukogu vahel kõik sidemed ja seega võtnud võimaluse tema üle teostada seaduses ettenähtud järelevalve- ja distsiplinaarvõimu. Ühe sõnaga see seisukord on faktiliselt katkestanud tema kui vannutatud advokaadi kuuluvuse Eesti kohtuasutuste juure ses mõttes, nagu see seaduses on ette nähtud (K. As. S. § 353) ja seepärast puudub igasugune seaduslik põhjus selleks, et tema võiks edaspidiseks veel jääda vannutatud advokaatide nimekirja vannutatud advokaadina.

K. As. S. §§ 357 ja 367 p. 2 järele on Nõukogule antud järelevalve võim vannutatud advokaatide ja nende tegevuse üle. Vastavalt järelevalve mõistele, nagu see seaduses on ära tähendatud (K. As. S. § 250 p. 3), kuulub järelevalveasutuse kohustuste hulka seadusvastase nähtuse kõrvaldamine ja seadusliku korra jaluleseadmine. Nagu juba tähendatud, on vannutatud advokaat N. ise enda seadnud seisukorda, kus temal puudub võimalus kasutada neid õigusi ja täita kõiki neid kohuseid, mis oma kokkuvõttes iseloomustavad vannutatud advokaati kui niisugust. Teiste sõnadega, vannutatud advokaat N. on ise faktiliselt loobunud vannutatud advokaadiks olemisest. Välismaal, teadmata kus, asuvate isikute nimeline kuuluvus vannutatud advokaatide hulka ei ole aga seaduse järgi (K. As. S. § 353 ja 379) üldse võimalik. Seadusliku korra jaluleseadmiseks tuleb vannutatud advokaat N. maha kustutada vannutatud advokaatide nimekirjast.

Neil põhjusil ja käsitades K. As. S. §§ 357, 367 p. 2, 250 p. 3, 353 ja 379, Nõukogu

#### otsustas:

Vannutatud advokaadi N-i oma asukohast teadmata kuhu lahkumise pärast vannutatud advokaatide nimekirjast kustutada.

\*

\*

\*

23. mail 1929. aastal esitas kod. X. nõukogule kaebuse, milles ta seletas, et ta olevat vann. adv. N-i kätte usaldanud oma nõudeasja ajamise Pärnus asuva „Waldhofi“ vabriku juhatuse vastu saamata pensioni pärast. Honorariks asjaajamise eest olevat X lubanud vann. adv. N-ile 10% pensionisummast. Kohus olevat tema, kaebaja, ka suks mõistnud välja 3620 kr. ja väljamõistetud raha olevat vann. adv. N. ka kätte saanud, kuid peab saadud rahast, peale temale kuuluva honorari 362 kr. suuruses, veel kinni 493 krooni. Palub kohustada vann. adv. N-i välja maksma temale kahe nädala jooksul saamata 493 krooni ühes 6%, arvates 1926. a.

Nõukogu ettepanekule esitas vann. adv. N. selles asjas kirjaliku seletuse, millele on lisatud juure X-i allkiri 24. jaan. 1923. a. Seletuses teatab vann. adv. N., et 1923. aasta alul annud X tema kätte ajada oma nõudeasja Vene tselluloositööstuse seltsi „Waldhofi“ vastu. Nimelt olnud endised Vene kohtud välja mõistnud nõudjale elu-aegset pensioniraha 15 rbl. kuus. Maailmasõja ajal asunud „Waldhofi“ vabriku likvideerimisele ja likvidatsioonikomisjon oli määranud X-ile välja maksa ühekordselt 3622 rubla 50 kop., missuguse summa poolteisekordselt olid „Waldhofi“ vabriku hooldajad ka valmis X-ile välja maksma. Et see summa kaugeltki ei vastanud elunõuetele, tõstetud tema, N-i, kaudu X-i poolt nõudmine „Waldhofi“ vabriku vastu, arvesse võttes rahakursi vahesid ja elukallidust, 1 Vene rubla  $\times$  200 Emk. — s. o. 724.500 mk. suuruses summas. Tasu kohta leppinud tema X-iga kokku 10% peale nõudesummast kahe kohtuastme eest. Asi olnud harutusel Rahukogus, Kohtupalatis ja Riigikohtus ja nõudmine rahuldatud 3620 kr. suuruses ühes 6%, arvates 8. märtsist 1923. a. Väljamõistetud rahast saanud tema aprillikuus 1926. a. kätte ainult 3000 krooni, kuna ülejäänud osa kohtupristav Y olnud ära raisanud. Kättesaadud rahast annud tema X-ile välja 2145 kr., pidades endale 855 krooni ja nimelt honorariks 724,5 krooni ühes 6%, arvates 8. märtsist 1923. a. kuni aprillikuuni 1926. a. 130,5 krooni, kokku 855 krooni.

Seletusele juurelisatud X-i allkiri omas järgmise sisu: „Maksan adv. N-ile oma nõudeasja ajamise eest Pärnus endise „Waldhofi“ vabriku vastu kahe kohtuastme eest 10% nõudesummast arvates. Kui vastase poole poolt edasikaebust ei tule, siis ainult 7% (seitse %) \* \*, 24. jaan. 1923. a. X.“

Täiendavalt esitas vann. adv. N. veel ärakirja Viljandi-Pärnu Rahukogu motiveeritud otsusest 7. juunist 1923. a. käesolevas asjas.

Asja läbi vaadates leidis nõukogu, et kõne all olev X-i nõudmine Vene tselluloositööstuse aktsiaseltsi „Waldhofi“ vastu on tekkinud järgmiselt:

Petrogradi Kohtupalati otsuse põhjal oli X-il õigus saada Pärnu „Waldhofi“ tselluloosivabriku seltsilt saadud vigastuse eest eluaegset ülalpidamist 15 rubla kuus ettemaksetult. Selle otsuse põhjal määras „Waldhofi“ seltsi likvidatsioonikomisjon 29. nov. 1916. a. X-ile tema pensioni välja maksa kapitaliseeritult 3622 rbl. 50 kop. suuruses. See summa oli aga nõudjal käesoleva nõude esitamise päevani saamata ja kuna see summa juba praeguse aja ülalpidamise ja elamise nõuetele ei vastanud, nõudis X. nüüd likvidatsioonikomisjoni poolt omal ajal määratud summat Eesti markades kahesajakordselt suurendatult, s. t. 724.500 marka ehk 7245 krooni.

Nõukogu arvab, et käesoleval juhul on tegemist nõudmisega, mis on alustatud tööliste õnnetusjuhtumite vastu kinnitamise seaduste ja määruste alustel, mis on normeeritud 23. juuni 1912. a. seaduses ja praegu leiduvad tööstusliku töö seaduses (1913. a. väljaanne).

Kooskõlas kohtupraktikaga neis asjus esitas X., kui selgus, et temale määratud pension, mis „Waldhofi“ likvidatsioonikomisjoni poolt kapitaliseeritult 3622 rbl. 50 kop. peale kindlaks oli määratud, oma suuruse poolest ei vastanud enam praeguse aja ülalpidamise ja elamise nõuetele, kõne all oleva nõude, millega tema palus temale lubatud pensioni 3622 rbl. 50 kop. suuruses välja mõista markades kahesajakordselt.

Asjaolu, et pension ise juba kord kohtu poolt oli mõistetud välja ja praeguse nõudega ainult selle suurendamist nõutakse, ei muuda Nõukogu arvamise järgi asja iseloomu. Asjale tuleb vaadata ikkagi kui nõudmisele, mis esitatakse tööliste õnnetusjuhtumite vastu kinnitamise seaduse määruste alusel ja seetõttu tulevad võtta tarvitusele ka vastavad tööstusliku töö seaduse normid. Tööstusliku töö seaduse § 581 järgi, mis Vene 23. juuni 1912. a. seaduse § 59 asemel maksab, on aga kokkulepped honorari kohta tähendatud seaduse VII peat. alusel aetavais asjus, millede hulka kuulub ka käesolev asi, kui need kokkulepped näevad ette kõrgema honorari kui vannutatud advokaatidele taksi järgi määratud, maksvusetud.

Sellest seisukohast välja minnes tuleb tunnistada, et vann. adv. N-il oli ka õigus pidada kinni ainult niisugune osa väljamõistetud summast, mis vastab taksi järgi väljaarvatud honorarile. Seda seisukohta leiab Nõukogu olevat tarvilise ära seletada vann. adv. N-ile, kohustades teda ühes seega vastavalt antud seletusele X-iga arveid õien-dama.

Seepärast, ja käsitades K. A. S. §§ 375, 367 p. 6, 395, 396 p. 2 ja lisa VII § 396 märkusele pp. 1 ja 12 põhjal, Nõukogu ühel häälel 16. oktoobril 1929. a.

#### o t s u s t a s :

Vann. adv. N-ile ära seletada, et Tööstusliku Töö Seaduse § 581 järgi on kokkulepped honorari kohta tähendatud seaduse VII peat. alusel aetavais asjus, kui need kokkulepped näevad ette kõrgema honorari kui vannutatud advokaatidele taksi järgi on määratud, maksvusetud ja et seepärast temal, N-il, on õigus kinni pidada ainult siisugune osa väljamõistetud summast, mis vastab taksi järgi väljaarvatud honorarile. Arvete õiendamiseks ülaltähendatud alusel määrata vann. adv. N-ile üks kuu aega. Otsuse täitmisest kohustada vann. adv. N-i teatama Nõukogule ühes tõenduste esitamisega.

\* \* \*



21. oktoobril 1929. a. Vannutatud Advokaatide Nõukogu harutas esimehe A. Maureri, abiesimehe V. Johanson ja liikme R. Eliaseri osavõtul \* \* Rahukogu teadaannet 27. septembrist 1929. a. nr. 332 vann. adv. abi N-i kohta, kusjuures selgus järgmist:

20. septembril 1929. a. harutas \* \* Rahukogu X-i nõudeasja Y-i vastu. Selles asjas kuulati üle tunnistajatenas teiste hulgas L. ja M. Esimene neist seletas muuseas: „.... siis oli adv. N. veel öelnud ja ähvardanud, et ei tohi tunnistada õigust; samuti rääkis M., et adv. N. olevat teda keelanud tunnistada tõtt.... Kui eelmine kord asi oli kohtus ees, siis rääkis jälle M., et on ühes adv. N-iga kõrtsis pummeldanud ja ühes autoga \* \* sõitnud; teine aga, et „.... adv. N. pole mind keelanud tunnistada; pole ka rääkinud, et oleks rohkem rääkinud, kuid pole küsitud.... Autoraha maksin ise; olin ka ühes söömas „M.....s“; nõudja käis ukse vahelt vaatamas, kuid sai ainult natuke ukse lahti teha.... “ Pärast tunnistajate ülekuulamist on nõudja X. ise seletanud, et „kui eelmine kord asi kohtus oli ees, siis on tema kostja volinikku, vann. adv. abi N-i, näinud hotellis ühes tunnistajate P. ja M-iga pummeldamas; tema on ukse vahelt vaadanud ja adv. N. on siis kohe ukse kinni löönud. Rahukogu, asja harutamist poolte palvel edasi lükates uue tunnistaja ülekuulamiseks, määras: „Ärakiirjad L. ja M. tunnistustest ja nõudja seletusest, et vann. adv. abi N. on ühes tunnistajate P. ja M-iga hotellis olnud, saata \* \* Rahukogu prokurörile ja Vann. Adv. Nõukogule.“

Selle määruse täiteks on 27. septembril 1929. a. saadetud eelpool tähendatud protokollis ära kiri \* \* Rahukogu poolt vann. adv. Nõukogule „teadmiseks“.

Vann. Adv. Nõukogu, olles nõudnud vann. adv. abilt N-ilt seletust tunnistajate L-i ja M-i ülekuulamisel 20. sept. 1929. a. \* \* Rahukogus X-i nõudeasjas Y-i vastu ettetoodud andmete kohta, samuti ka samal korral nõudja X-i Rahukogu protokollis kantud ütelse kohta, nagu oleks tema, N., hotellis pummeldanud üheskoos tunnistajatega,

leiab, et käesoleval korral ei tule alustada vann. adv. abi N-i vastu distsiplinaar-toimetust, kuigi talle tuleb ära seletada see vahekord, millises peab advokaat end hoidma tunnistajatega. Ja seda järgmistel kaalutlustel:

Käesolevas asjas võiks vann. adv. abi N-i kohta tekkida kahtlus, kas tema ei ole eksinud ses mõttes, et: 1) ta on tunnistaja M-iga rääkinud oma kliendi kohtuasjas enne tunnistaja ülekuulamist, katsudes seejuures isegi mõjutada seda tunnistajat; 2) et ta on tunnistajate ja M-iga üheskoos hotellis, s. o. avalikus kohas, ülekuulamis-päeval pummeldanud.

Mis puutub esimesse võimalusse, siis ei leia Nõukogu objektiivseid andmeid, mis kuidagi võiksid õigustada vann. adv. abi N-i vastu distsiplinaar-toimetuse alustamist. Ainuke tõendus ses suhtes oleks tunnistaja L-i seletus, mis on rajatud mitte sellele, mis ta ise vahetumalt näinud ning kuulnud N-i tegevusest, vaid M-i väljaspool kohut antud ütlustele sellest tegevusest, mis aga tunnistaja M-i poolt kohtulikult ülekuulamisel kategooriliselt eitatakse. Kuna aga puuduvad igasugused teised kaudsedki andmed millegi selletaolise oletamiseks, mis on jutustanud L. M-i sõnade järgi, ja kuna M. vande all antud seletust tuleb eelistada sellele, mis ta on annud väljaspool kohut, sest viimane võis aset leida ka mõningail kõrvalisil mõjudel või eesmärkidel, siis langeb Nõukogu arvates ära vann. adv. abi N-i kahtlustamise võimalus tunnistajaga keelatud läbirääkimises enne tema, tunnistaja, ülekuulamist.

Teine alus vann. adv. abi N-i distsiplinaarvastutusele võtmiseks peab samuti ära langema, sest ta on rajatud nõudja X-i seletustele, mida Nõukogu ei saa võtta küllaldase tõendusena, kuna seletuste andja ise on asjast väga huvitatud ja seletustel on otstarbeks mitte ainult tõsiasjade konstateerimine, vaid nende abil ka kohtu mõjutamine.

Neil kaalutlusil Nõukogu leiab, et ei ole küllaldast põhjust alustada vann. adv. abi N-i vastu distsiplinaar-toimetust. Kuid Nõukogu peab siiski tarviliseks peatuda

küsimusel, millises vahekorras tuleb hoiduda advokaadil poolte poolt ülesantud tunnistajatega, sest et see ei näi olevat küllalt selge vann. adv. abile N-ile.

Antud juhul võtab vann. adv. abi N. ise oma seletuses õigeks, et tema on sõitnud A-st B-sse üheskoos ühes autos tunnistajate P. ja M-i ning kostja Y-iga. Seda üheskoos sõitmist põhjendab tema eriliste asjaoludega: 1) A-st B-sse on 26 kilomeetrit; 2) sõita on tulnud aprillikuus, kus teed on põhjatud; 3) ühendusabinõude valikus tuleb pidada silmas poolte huvi ja ülearuste kulude tegemisest hoiduda; 4) tunnistajatega mõlematega on ta olnud varem tuttav, samuti on ka tema klient Y olnud nendega ammu tuttav. Edasi võtab ka tema õigeks, et ta on ööbinud tunnistajatega ühes hotellis ja et kohtupäeva hommikul on tema ühiselt tunnistajatega joonud kohvi viimaste toas, eita-des seejuures nii alkoholi tarvitamist kui ka ukse kinni-löömist nõudja tuppa vaatamisel.

Nõukogu, võttes asjaolusid säärastena nagu neid oma seletustes on kirjeldanud vann. adv. abi N. ja neis mitte nähes advokaadieetika vastu eksimist, arvab siiski, et vann. adv. abi N. ei ole oma talituses olnud küllalt ette-vaatlik, mis ka põhjust on annud tema asetamiseks mitte-soovitava kahtluse alla, nagu oleks ta kuidagi võinud mõ-jutada tunnistajate seletusi.

Igal praktiseerijal advokaadil on tulnud ja tuleb ette juhtumeid, kus ta on sunnitud kokku puutuma poolte poolt ülesantavate tunnistajatega enne nende ülekuulamist koh-tus. Samuti tuleb ette juhtumeid, kus mõni klient, ilmu-des advokaadi juure enne kohut, kutsub endaga kaasa tema poolt ülesantud tunnistaja või isegi mitu tunnistajat. Kuid on väljaspool igasugu kahtlust, et advokaadil ei ole sünnis tunnistajaga enne kohut asjast rääkida, olgu see tema oma kliendi või ka vastaspoole tunnistaja, sest sel rääkimisel võivad olla ebasoovitavad tagajärjed tõe saavu-tamisel kohtus: tunnistajad võivad saada mõjutatud ilma, et advokaat ise seda teinekord oleks soovinud. Ja silmas pi-dades, et advokaadiseisus loodi kohtuasutuste juure 1864.

aastal selleks, et advokaadid ajaksid asju kohtutes kohtuskäijate volinikena või kaitsjaina (K. A. S. § 353), kuid et nad seejuures ei oleks siiski igakord lihtsad poolte huvide kaitsjad, vaid et nad sel huvide kaitsmisel toimiksid „ausasti ja korralikult“ («честно и добросовѣстно»), ja et nad kunagi ei räägiks ega kirjutaks kohtus midagi, mis võiks kalduda kiriku, riigi, ühiskonna, perekonna ja kõlbuse nõrgestamisele (K. A. S. § 381 lisa) ja et nad teatud juhtudel oleksid kohustatud abitarvatajaile õiguslikku abi andma (K. A. S. § 394), — peab iga sellesse seisusesse kuuluv isik igal pool ja igal ajal pidama meeles seda kõrget ülesannet, mis K. A. S. advokaadiseisuse peale paneb. Ta peab hoiduma igast säärasest seisukorrast, kus ainult v o i d a k s a r v a t a, nagu oleks tema, selle asemel, et aidata kohtul tõtt avalikuks teha, oma toimetuste või kõnelustega süüdi selle varjamises ja ühtlasi kaasaaitajaks ebaõigluse võidulepääsmises. Advokaadil on keelatud senise praktika järgi endale hankida asju reklaami ja agentide abil, on keelatud klientide pool asjade pärast kodus käimine, välja arvatud erakordsed juhtumid, on keelatud ka tunnistajate „eraviisilised“ ülekuulamised enne kohut, rääkimata veel neist keeldudest, mis leiduvad kohtuasutuste seaduses (§§ 400—403). Ta peab hoiduma asetumast seisukorda, kus säärase keelatud toimingute olemasolu oletamine oleks võimalik.

Kõigil neil kaalutlemisel Nõukogu K. A. S. §§ 367 p. 2 ja 371 põhjal

o t s u s t a s :

Vann. adv. abi N-i vastu \* \* Rahukogu poolt saadetud protokollil põhjal distsiplinaar-toimetust mitte alustada, kuid temale, N-ile, ära seletada, et kokkupuutumisel tuttavatega, kes on tunnistajatena kutsutud kohtusse tema poolt aetavas asjas, tuleb hoiduda sääraseist olukorrist, mis võiksid anda põhjust kahtlustamiseks tunnistajatega keelatud läbikäimises.

\*

\*

\*



21. novembril 1929. aastal harutas Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liige R. Eliaser, Nõukogu Tartu osakonna ettepanekut vannutatud advokaat N-i vastu alatud distsiplinaarasjas, kusjuures ta leidis järgmist:

X. on 9. märtsil 1929. a. Nõukogu Tartu osakonnale annud kaebuse, kus ta seletab, et omal ajal on tema ülesandel leidnud aset vannutatud advokaat N-i juures, viimase ja vannutatud advokaat Y-i osavõtul, konsultatsioon, kus läbi harutatud tema, X-i, vaielusasjad vendade ja õega, kes aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ ainuaktsionärid. Muude küsimuste hulgas räägitud sel konsultatsioonil ja antud kaebajale nõu ka nende kaupade üle, milliste kohta olnud teada, et nende puhul kavatseb aktsiaselts „Z. ja pojad“ esineda nõudmisega kaebaja X-i vastu. Kõik asjasse puutuvad dokumendid viinud kaebaja tutvumiseks vannutatud advokaat N-i kätte, kuhu need pikemaks ajaks jäänud. Kord hiljem näinud kaebaja vannutatud advokaat N-i juures üht oma vendadest ja sama päeva õhtul annud vannutatud advokaat N. kaebajale tagasi allkirja vastu kõik dokumendid, mis eeltähendatud konsultatsiooniks olid temale antud.

1927. aastal tõstnud vannutatud advokaat N. aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ volitusel \* \* Rahukogus kaebaja vastu nõudmise samade kaupade pärast, mille üle konsultatsioonil läbi räägitud ja kaebajale nõu antud. Kaebaja palub vannutatud advokaat N-i teguviisi võtta kaalumisele ja talle ära keelata aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ volinikuna kaebaja vastu asju ajada.

Nõukogu Tartu osakonnale antud seletuskirjas seletab vannutatud advokaat N., et 1926. aastal palunud X. teda tutvuda \*\* 3. jaosk. rahukohtuniku toimetuses oleva X-i vanemate testamendi asjaga ja avaldada selles asjas oma arvamine. X. toonud talle sellesse asjasse puutuvad paberid ja soovinud, et tema, vann. adv. N., selles asjas räägiks läbi ka vann. adv. Y-ga. Ühisel nõupidamisel teata-

nud X. oma soovist alustada peale testamendi tühistamise asja veel protsesse ka tema vanemate vahel sõlmitud kingituslepingu ja aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ asutamise tühistamise pärast ning soovinud teada saada nende protsesside kulude summa. Ettepanud kulude eelarve ei olevat X-i rahuldanud ja nõupidamine lõpnud tagajärgedeta. Arvamise testamendi asjas annud tema, vann. adv. N., 21. mail 1926. a., nagu see päevaraamatust näha; samal päeval ta saanud X-ilt tasu kätte ja kõige sellega lugenud tema, vann. adv. N., oma ülesande täidetuks. Oma pabereid ei võtnud X. tookord kaasa, lubades seda teha teinekord läbisõidul Tartu. Volikirja ei ole X. temale, vann. adv. N-ile, kunagi annud.

1927. aasta maikuus ilmunud tema, vann. adv. N-i, juure aktsiaselts „Z. ja pojad“ volinik ja palunud X-i vastu tõsta nõudmise ärraamatu väljavõtte järele. Et sel ülesandel ei olevat olnud midagi ühist asjaga, milles tema X-ile nõu annud, võtnud ta asja vastu ja 20. mail 1927. a. tõestatud volikirja põhjal teatanud sellest võlanõudmisest X-le, paludes selle kohtuta ära õiendada. 25. mail 1927. a. käinud tema, vann. adv. N-i, juures X., teatanud, et ta ei soovi seda võlga maksa, ja võtnud allkirja vastu tagasi paberid, mis endisest ajast tema, vann. adv. N-i, juure olid jäänud. Pärast X-i käimist ta esitanud kohtule nõudmise, mis olnud harutamisel kohtus 1927. ja 1928. a. ja mis praegu veel lõpetamata. Vann. adv. N. kinnitab, et X. aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ eelpooltähendatud nõude asjas temalt nõu ei ole küsinud ja sellese asjasse puutuvaid ärraamatuid ning dokumente temale tutvumiseks pole annud.

Nõukogu Tartu osakonna ettepanekul esitas vannutatud advokaat N. osakonnale ära kirjad nõudepalveist aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ nõude asjus X-i vastu ja väljavõtted ärraamatuist, millede põhjal need nõuded tõstetud. Neist nähtub, et vannutatud advokaat N. on aktsiaseltsi „Z. ja pojad“ volitusel tõstnud kaebaja X-i vastu kaks nõuet: üks neist — 5.706 kr. 75 s. suuruses — põhjeneb sellel, et

aktsiaselts olevat annud kaebajale X-ile aja jooksul 1923. a. kuni 1. jaanuarini 1925. aastal kaupade arvel 18.306 kr. 87 s., viimane muretsenud selle vastu kaupu 13.365 kr. 36 s. väärtuses ja tõrkuvat selle kahe summa vahet ühes protsentidega tasumast; teine nõue — 5.799 kr. 59 s. suuruses — põhjeneb aktsiaseltsi ja kaebaja ärilisel vahekordal kaupade müügi alal aja jooksul 10. juulist 1926. aastal kuni 16. maini 1927. aastal. Viimase nõude kohta seletab kaebaja X. Nõukogu Tartu osakonnale antud täiendavas avalduses, ent nende asjaolude üle temal vannutatud adv. N-iga läbirääkimisi ei ole olnud ega võinudki olla, sest ta käinud viimast korda vannutatud adv. N-i juures maikuus 1926. aastal, s. o. enne nende vahekordade tekkimist, mis viimase nõude aluseks.

Tunnistajana ülekuulatud vannutatud advokaat Y. seletas, et 1926. aasta veebruarikuus võtnud tema X-i palvel osa konsultatsioonist vannutatud advokaat N-i juures. Konsultatsioonil harutatud peajasjalikult küsimusi selle kohta, kas on võimalik tühistada kaebaja isa testamenti, viimase poolt oma abikaasa kasuks tehtud kingituslepingut ja ka aktsiaseltsi „Z. ja Pojad“ asutamist. Vannutatud advokaat N-i juures olnud X-i dokumendid, paberid ja kirjad, mis kaunis suure kausta välja teinud. Äriraamatuid nende paberite hulgas ei olevat nähtud. X-il olnud kavatsus kohtus nõudmistega esineda, kuid — nagu selgunud — puudunud tal kuludeks ja honorariks vajaline raha. Täiendaval ülekuulamisel lisas vannutatud advokaat Y. oma seletusele veel juure, et X. küsinud ültähendatud konsultatsioonil vannutatud advokaat N-ilt nõu ka selle kohta, mis tema, X., peab tegema aja jooksul 1923. aastast kuni 1925. aastani Berliinis ostetud kaupadega ja kas tulevad need kaubad aktsiaseltsile „Z. ja Pojad“ välja anda. Vannutatud advokaat N. annud siis nõu neid kaupu aktsiaseltsile mitte välja anda. Läbi vaadanud temale ettenäidatud nõudepalve 5.706 kr. 75 sendi suuruses ja väljavõtte äriraamatust, kinnitas vannutatud advokaat Y., et neis tähendatud kaubad on needsamad,

mille väljaandmise kohta X. vannutatud advokaat N-ilt nõu küsis ja sai.

Asja harutanud, leidis Nõukogu Tartu osakond, et X-i kaebuses ettetoodud asjaolud tulevad tõendatuks tunnustada, kuna tunnistajana ülekuulatud vann. adv. Y-i seletusest selgub, et kaebajal oli vann. adv. N-iga konsultatsioon A.-S. „Z. ja Pojad“ vahekorra asjas kaebajaga 1923. a. kuni 1925. a. Berliinis ostetud kaupade kohta, milises asjas vann. adv. N. hiljem \* \* Rahukogus A.-S. „Z. ja Pojad“ volinikuna kaebaja vastu esitas 5.706 kr. 75 s. suuruse nõudmise, ja et sama tunnistaja kinnitab, et ülalmainitud konsultatsioonil oli vann. adv. N-il materjalina kasutada \* \* Rahukogule esitatud nõudekirjale juurelisatud väljavõtte kaubaraamatuid. Niisugune vannutatud advokaadi tegevus ei ole kooskõlas ei vannutatud advokaatide seisuse eetikaga ega ka seaduse mõttega (K. A. S § 402). Karistuse määramisele üle minnes arvas osakond, et vann adv. N-ile tuleks avaldada noomitus ja ühes sellega talle ära keelata eelpoolnimetatud nõude asjas nõudja volinikuna kaebaja vastu esineda. Seepärast osakond otsustas: Vannutatud Advokaatide Nõukogule panna ette vann. adv. N-ile avaldada noomitus ja ühes sellega talle keelata esinemine A.-S. „Z. ja Pojad“ nõudeasjas kaebaja vastu 5.706 kr. 75 senti pärast.

Arvesse võtnud ja läbi kaalunud kõik asjaolud, leiab Nõukogu, et Tartu osakonna ettepanek käesolevas asjas tuleb kinnitada.

Ei ole kahtlust, et K. A. S. §§ 401 ja 402-ga ei ole piiratud need juhud, kus seisuse liikmeile on protsessiosaliste esindamine kohtus keelatud. Järelevalve-asutuste poolt õigekstunnistatud end. Vene Nõukogude praktika on, näiteks, asunud seisukohal, et on keelatud asjaosalise esindamine kohtus vannutatud advokaadi abi poolt, kui vastaspoole volinikuks on tähendatud abi patroon või sama patrooni juure kuuluv tema teine abi. Seisuse liikmete seas väljakujunenud usus on läinud veel kaugemale ja tunnistanud mittesoovitavaks vastaspoolte esindamise

ühes ja samas asjas ka juhtudel, kui nende volinikud-advokaadid seisavad lähemas koostöötamise vahekorras, peavad ühist bürood jne. Sama kindlasti on löönud läbi vaade, et advokaadil, kes kliendi poolt teatud asjas korraldatud konsultatsioonist on võtnud osa ja asjaoludega, kliendi seletuste ja tema poolt esitatud tõendusmaterjali järgi, tutvunud, enam ei või olla lubatud sama asja ajamisest vastaspoole volinikuna kohtus osa võtta.

Olgugi et viimast juhtumit ei või viia K. As. S. § 402 alla, selle sõnasõnalises tähenduses, ei ole sellele vaatamata kahtlust, et seaduse mõtte järele säärane teguviis advokaadile on keelatud. K. As. S. § 403 põhjal on advokaat kohustatud hoidma klientide poolt temale usaldatud saladusi niihästi asja ajamise kestes kui ka pärast enda peale võetud ülesande täitmist. Asja kohta antud kliendi seletused ja läbivaatamiseks esitatud tõendusmaterjal võivad kahtlemata kuuluda nende saladuste hulka, mille hoidmine kliendi huvides advokaadile on kohustuslik, olenevata sellest, kas advokaadile volikiri oli antud välja või mitte. Vastaspoole volinikuna samas asjas kohtus esinemine loob aga kahtlemata olukorra, mis neid „saladusi“ vastaspoole huvides võib ära kasutada selle kahjuks, kes neid advokaadile oli usaldanud.

Advokaadi amet juba oma iseloomult nõuab — esinegu advokaat kaitsjana, volinikuna või ainult nõuandjana, — et advokaadi ja tema abi tarvitaja vahel valitseks täieline usaldus ja avameelsus. Just sel eeldusel ja selle suurimaks kindlustuseks on seaduseandja loonud K. As. S. § 403 ja Kr. Kp. S. § 704 p. 3 sisalduvad normid. Sellest seisukohast välja minnes peab tähendama, et sama tähtis kui klientide poolt usaldatud saladuste hoidmine on advokaadi kohus hoiduda säärastest olukordadest, mis võimaldavad klientide ja üldse seltskonna silmis arvamiste ja kahtluste tekkimise advokaadi mittekorrallikkuses ja usalduse kurjasti tarvitamises.

Nõukogu leiab, et vannutatud advokaat N. on viimase kohuse vastu kahtlemata eksinud. Asjast ei ole näha, et X. oleks usaldanud vannutatud advokaat N-ile sääraseid

asjaolusid ja andmeid, mis vastaspoolele olid teadmatud ja seega „saladused“, ja et vannutatud advokaat N. oleks neid vastaspoole huvides ja kaebaja X-i kahjuks ära kasutanud, rikkudes seega K. As. S. § 403. Kuid vannutatud advokaat N. on enda kahtlemata asetanud kaebaja X-i silmis, kel sugugi ei tarvitsenud olla teada vastaspoole seisukohad ja teadmised, säärasesse vildakasse seisukorda ja kahtlasse valgusesse, mis kõigutab usaldust ja lugupidamist tema kui advokaadi ja tema kaudu ka kogu advokaatuuri vastu. Kaasa aidata seesuguste arvamiste tekkimisele, lasta end ja enda kaudu ka kogu seisust paista säärases valguses, et klient kord advokaadi poole pöördudes ei tunne end olevat kindlustatud oma saladuste hoidmises advokaadi poolt, vaid viimases peab kartma vastaspoole võimalikku volinikku, — on lubamatu teguviis seisuse liikmele.

Asjas on selgunud veel (v. tunn. Y-i seletus), et vannutatud advokaat N. on ülaltähendatud konsultatsioonil kaebajale X-ile annud nõu vaielusaluseid kaupu aktsiaseltsile „Z. ja Pojad“ mitte välja anda, mis, — nagu asjaoludest näha — X-i poolt ka täitmist on leidnud. Ometi on aga vannutatud advokaat N. juba hiljem, aktsiaseltsi „Z. ja Pojad“ volinikuna, esitanud kaebaja X-i vastu nõudmise just samade kaupade mitteväljaandmise pärast. Seega oli vannutatud advokaat N. nõuandmisega ise, nii-öelda, loonud nõudmise, mis ta hiljem vastaspoole volitusel võttis ajamiseks. Peaks üksikasjalise põhjendamisetagi olema selge, et säärane teguviis ei aita tõsta lugupidamist advokaadi vastu ja et seda seeläbi kuidagi ei või tunnistada lubatuks.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse K. As. S. § 368 ettenähtud distsiplinaarkaristuse vääriliseks tuleb tunnistada vannutatud advokaat N-i teguviis, leiab Nõukogu võimalikuks arvestada ainult seega, et vannutatud advokaat N-i vastu seni pole olnud seesuguseid distsiplinaartoimetusi, määrata talle K. As. S. § 368 p. 2 ettenähtud karistus, missugune ka Nõukogu Tartu osakonna poolt määramiseks ette pandud.

Ühtlasi leiab Nõukogu K. As. S. §§ 367 p. 2 ja 250 p. 3 põhjal olevat õige ära keelata vannutatud advokaat N-ile edaspidine esinemine aktsiaseltsi „Z. ja Pojad“ nõude asjas X-i vastu 570.675 sendi pärast.

Neil põhjusil ja käsitelles Nõukogu Tartu osakonna kodukorra j. II p. 5 ja K. As. S. §§ 371, 375, 368 p. 2, 367 p. 2 ja 250 p. 3 põhjal Nõukogu

o t s u s t a s :

Tartu osakonna ettepanekul avaldada X-i asjas vannutatud advokaat N-ile noomitus ja ühes seega temale ära keelata esinemine A-S. „Z. ja Pojad“ nõudeasjas X-i vastu 570.675 sendi pärast.

\* \* \*

\*

30. oktoobril 1929. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu harutas abiesimehe V. Johanson ja liikme K. Baarsi ja E. Eecki osavõtul X-i kaebust vannutatud advokaadi abi N-i tgevuse peale, kusjuures selgus järgmist:

15. augustil 1929. a. Nõukogule tulnud kaebuses teatab X., et tema olnud abielus vann. adv. abi N-iga. Nelja aasta eest lahutatud kohtu poolt nende abielu ja sellest abielust sündinud tütar Y., 7 a. vana, jäetud tema ema juure. Kohtuotsuse kohaselt on N. kohustatud maksma oma tütre ülalpidamiseks 30 kr. kuus, kuid seda kohustust tema, N., ei täida, pannes seega tütre ja paluja, kes ise majanduslikus kitsikuses, raskesse seisukorda. Ta palub Nõukogu kaasabi selleks, et vann. adv. abi N. oma kohuseid hakkaks täitma.

Nõukogu järelepärimisele teatas vann. adv. abi N., et tema maksvat kaebajale lapse ülalpidamiseks raha 15—20 krooni kuus. Kuigi kohus temalt 30 krooni kuus välja mõistnud, ei saa tema kohtuotsust täita, sest et tema praegune majanduslik seisukord seda ei võimaldavat.

Asja läbi vaadanud, leidis Nõukogu, et temal puudub võimalus vann. adv. abi N-i sundida oma kohuseid lapse

ülalpidamise suhtes täitma, sest Nõukogu ei ole kohtuasutus ega saa otsustada tsiviilõiguslikke vaielusi ega võtta tarvitusele sunniabinõusid selleks, et seisuse liikmed oma üldkodanlikud kohustused täidaksid. Loobudes otsustamast küsimust, mis ei kuulu tema võimkonda, arvab Nõukogu siiski tarviliseks peatuda küsimusel, kuivõrd vann. adv. abi N-i teguviis selles asjas vastab seisuse liikme väärilikkusele.

Vannutatud advokaadid ja nende abid peavad piinlikult täitma kohustusi, mis nad enda peale võtnud oma professionaalses tegevuses ja ka eraelus. Iga viivitus ja ebatäpsus selles asjas võib kõigutada seltskonna usaldust nende ja ka kogu seisuse vastu. Veelgi rohkem peab aga advokaatidelt nõudma täpsust ja korralikkust nende vastu tehtud kohtuotsuste täitmisel. Vannutatud advokaadid ja nende abid on kohtutegelased selle sõna laiemas mõttes ja nad peavad täitma kohtuvõimu korraldusi ja otsusi vääramatu tähelepanuga, tarbekorral taotelles nende muutmist või tühistamist seatud korras. Käesoleval korral on kohtuotsus läinud seadusejõusse ja vann. adv. abi N. oleks pidanud — mitte ainult inimlikkuse nimel, vaid ka kohtu ja seisuse prestiiži alalhoidmise pärast — otsust täpselt täitma, seda rohkem, et temal, Nõukogu arvamise järgi, ka võimalus otsuse täpseks täitmiseks ei puudunud. Kohtuotsust täitmata jättes on vann. adv. abi N. sellega ilmutanud hoolimatust kohtu otsuse vastu ega ole täitnud neid kohustusi, mida tema ameti väärilikkus temalt nõudis.

Niisuguse vannutatud advokaadi abi vääritu teguviisi eest leiab Nõukogu olevat tarviliku avaldada vann. adv. abi N-ile noomitus ja ühes sellega temale ära seletada tema tegevuse vildakus.

Tähendatud põhjustel ja käsitades K. As. S. §§ 367, 368 p. 2, 371 ja 376 Nõukogu

o t s u s t a s :

X-i kaebuse asjas vann. adv. abi N-i tegevuse peale avaldada vann. adv. abi N-ile noomitus ja ühes sellega te



male ära seletada, et vannutatud advokaadi abi ameti väärilikkus nõuab kohtuotsuse järele pealepandud lapse ülalpidamise kohuse täitmist, ning panna ette vann. adv. abi N-ile tähendatud kohuseid täpselt täita.

\* \* \*

\*

1. oktoobril 1929. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed E. Eeck ja R. Eliaser, vaatas läbi X-i kaebusaja vannutatud advokaadi abi N-i tegevuse peale ja leidis järgmist:

27. veebruaril 1929. aastal X-ilt Nõukogule sissetulnud kaebuse põhjal otsustas Nõukogu 8. aprillil s. a. vannutatud advokaadi abi N-ile avaldada noomitus selle eest, et tema kliendi kirjale ei vastanud. Ühtlasi kohustas Nõukogu vann. adv. abi N-i seitsme päeva jooksul kliendile esitata täieliku aruande tema asja kohta ning Nõukogule vastava tõenduse selle täitmise kohta ette panema.

See Nõukogu otsus saabus ära kirjas vann. adv. abi N-i kätte 14. aprillil s. a. Kirjaga, mis Nõukogus sissetulnud 27. aprillil s. a., teatas vann. adv. abi N., et tema poolt on Nõukogu otsus täidetud, ja esitas selle tõenduseks postikviitungi.

Kirjaga 2. maist s. a. teatas Nõukogule ka kaebaja X., et tema on vann. adv. abi N-i käest kirjaliku vastuse saanud ja loeb seega asja lahendamaks. Kaebaja X-i kirjale oli ära kirjas juure lisatud tema poolt vann. adv. abi N-i käest saadud kiri 22. aprillist s. a., kus viimane teatab, et ta X-i protsessi Rahukogus osaliselt võitnud ja kohtuotsuse järele olevat X-i kasuks vastavalt mõistetud välja 540 kr. 20 s. ühes protsentidega. Selles kirjas palub vann. adv. abi N., võttes arvesse seda, et X. on temalt volituse ära võtnud, teatada, kellele tema asjasse puutuvad dokumendid peab andma üle.

Kirjaga 12. juunist 1929. a. teatas Nõukogule X., et tema on vannutatud advokaat Z-ilt, kellele ta oma asja-

ajamise annud üle, saanud teada, et vann. adv. abi N. on juba 1928. aastal vastaspoolelt tema, X-i, kasuks välja mõistetud raha kätte saanud, kuid ei ole seda temale, X-ile, ära saatnud. Ühtlasi teatas X., et vann. adv. abi N. nõudvat temalt honorariks 10% nõudesummast ja toetavat oma nõudmise sellekohasele kokkuleppele X-i kohaliku esindaja M-iga. Kaebaja X. seletab, et M. kunagi ei olevat olnud volitatud tema nimel sääraseid kokkuleppeid sõlmima.

Vann. adv. abi N., kellelt Nõukogu selle uue kaebuse kohta seletust nõudis, teatas Nõukogule oma kirjalikus seletuses järgmist:

X-i nõudeasjas firma L-i vastu 895 kr. 65 s. suuruses summas on Rahukogu poolt 18. mail 1928. a. tehtud otsus, millega X-i kasuks mõisteti välja 540 kr. 20 s. Et kumbki pool kassatsioonikaebust ei annud, võtnud tema, N., 26. augustil 1928. a. täitelehe välja ja kasseerinud võlglaselt raha osaliselt sisse. Kirjaga 24. novembrist 1928. a. võtnud X. temalt volituse ära ja palunud asjaajamise anda üle vannutatud advokaat P-le, kes aga sellest ära öelnud. Honorari kohta sõlminud tema, N., kokkuleppe X-i kohaliku esindaja M-iga, missugusest kokkuleppest ärakirja oma seletusele juure lisas. Selle kokkuleppe järgi on temal, N-il, X-i käest asjaajamise eest saada 10% nõudesummast ja X-i kasuks väljamõistetud kohtu- ning asjaajamise kulud. M-i kaudu on tema, N., saanud rahas 117 krooni ja oleks veel saada honorari arvel 50 kr. 38 s. Võttes arvesse seda, et X. M-iga sõlmitud kokkuleppet ei tunnista ega soovi temale, N-ile, välja maksa selle järele veel saada olevat honorari, ei leia tema, N., olevat võimaliku raha X-ile välja saata, sest omavoliliselt kinni pidama kokkulepitud tasu tema, N., ei arva end olevat õigustatud.

2. septembril 1929. a. otsustas Nõukogu vann. adv. abi N-ile panna ette 7 päeva jooksul Nõukogule esitada tõendused selle kohta, et tema on X-ile ära saatnud kõik sissenõutud summad, arvates maha neist kulud ja kirjaliku kokkuleppe järele kuuluva honorari.

Selle otsuse täitmiseks esitas vann. adv. abi N. Nõukogule Tallinna Juudi Ühispanga kviitungi 18. septembrist 1929. a. selle kohta, et temalt on 16. septembril s. a. võetud vastu 553 kr. 49 s. edasisaatmiseks X-ile.

Läbi vaadanud käesoleva asja, leiab Nõukogu, et vann. adv. abi N-i teguviis on distsiplinaarkaristuse vääriline.

Kõigepealt peab tähendama, et vann. adv. abi N-i suhtes on tehtud kindlaks, et tema on kliendi raha enda käes pidanud pikemat aega ilma igasuguse mõjuva põhjusega. Vann. adv. abi N-i seletus, et tema on seda teinud seetõttu, et tekkisid lahkarvamised kliendiga, viimaselt saada oleva honorari suuruse kohta, ei vääri lugupidamist. Kõigepealt on asjas olevast kirjavahetusest näha, et need lahkarvamised tulid avalikuks hulk aega pärast raha sissenõudmist vann. adv. abi N-i poolt ega võinud seega olla põhjuseks raha kinnipidamiseks aja jooksul enne lahkarvamiste tekkimist. Teisest küljest peab aga tähendama, et säärased lahkarvamised võisid põhjustada ikkagi ainult selle summa kinnipidamist, mis vastas vann. adv. abi N-il veel saada olevale honorari osale, kuidagi aga mitte kõigi kliendi kasuks sissenõutud rahasummade kinnipidamist. Kõige selle pärast arvab Nõukogu, et põhjused, mis vann. adv. abi N-i poolt kliendi raha kinnipidamise vabanduseks toodud, on teatud määral otsitud, mis selgub iseäranis veel alljärgnevast.

Nagu alul tähendatud, kohustati vann. adv. abi N. Nõukogu otsusega 8. aprillist 1929. a. oma kliendile X-ile esitama täieliku aruande tema asja kohta. Vann. adv. abi N. on selle otsuse täitmiseks oma kirjaga 22. aprillist s. a. esitanud X-ile aruande, kuid selles aruandes on tema väikides läinud mööda asjaolust, et tema X-i kasuks on vastaselt poolelt teatud rahasummad juba sisse nõudnud. Et vann. adv. N. ka enne selle aruande saatmist kliendile polnud teatanud raha sissenõudmisest, nähtub X-i kirjast 12. juunist 1929. a., kus ta teatab Nõukogule, et esmakordselt on oma uuel volinikult vann. adv. Z-ilt saanud teada raha sissenõudmisest vann. adv. abi N-i poolt. Sellest aga

järgneb, et vann. adv. abi N. ei ole mitte ainult põhjuse ta kliendi kasuks sissenõutud raha kinni pidanud, vaid on isegi raha sissenõudmise fakti kliendi eest varjanud.

Hiljem on vann. adv. abi N. Nõukogule esitanud tõenduse selle kohta, et ta sissenõutud raha, maha arvatud kulud ja kirjalikus kokkuleppes ettenähtud honorari, kliendile on ära saatnud.

Mis puutub kaebaja seletusse, et tema kohalik esindaja M. ei olnud volitatud kokku leppima vann. adv. abi N-iga honorari ja selle suuruse kohta, siis leiab Nõukogu, et selle vaieluse lahendamine ei kuulu Ts. Kp. Sead. § 1 põhjal Nõukogu kompetentsi.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse K. A. S. § 368 ettenähtud distsiplinaarkaristuse vääriliseks tuleb tunnistada vann. adv. abi N-i ülalkirjeldatud teguviis, leiab Nõukogu õiglaseks ja asjaoludele vastavaks karistuse, mis § 368 p. 3 ette nähtud, ja määrab temale, N-ile, ära keelata advokaadi kohuste täitmise kaheks nädalaks.

Neil kaalutlusil ja toetudes K. A. S. § 367 p. 2, 371, 375, 368 p. 3 Nõukogu ühel hääl

o t s u s t a s :

Vann. adv. abi N-ile ära keelata advokaadi kohuste täitmise kaheks nädalaks.

\* \* \*

19. augustil 1929. a. harutas vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liige R. Eliaser, vannutatud advokaadi abi N-i vastu X-i kaebusel alatud distsiplinaarasja ja leidis järgmist:

Nõukogule 5. juulil 1929. a. sissetulnud kaebuses teatab X, et umbes kahe aasta eest annud tema Tallinnas asuva vann. adv. abi Y-i kätte sunnitäite korras sissenõudmiseks vekslid L-i ja M-i vastu 159 krooni suuruses ja P. vastu 200 krooni suuruses summas. Vann adv. abi Y. annud need vekslid samaks otstarbeks edasi \* \* asuvale vann. adv. abi N-ile. Et tema, X., sissenõudmise tagajärjast mi-

dagi teada ei saanud ja et vann. adv. abi N. vastavate järelepärimiste peale mingisugust vastust ei annud, siis pöördunud ta teadete saamiseks \* \* jaoskonna kohtupristavi poole, kes kirjaga 25. maist 1929. a., mis kaebusele lisatud juure, teatab, et esimese vekslil järgi on tema, pristav, nõudnud sisse võlglasilt 171 kr. 90 s. ja maksnud selle raha vann. adv. abi N-ile 10. mail 1928. a., kuna teise vekslil järgi on võlglase vallasvara üles kirjutatud, kuid seisab müümata täitmise kulude mittetasumise tõttu.

Peale kahe ülaltähendatud vekslil on tema, X-i, poolt samuti aastat kaks tagasi vann. adv. abi N-ile osaliseks sissenõudmiseks antud vann. adv. abi Y-i kaudu veel kolmas veksel 150 kr. suuruses summas L-i ja R-i vastu, kuid teadmata põhjustel olevat vann. adv. abi N. selle vekslil kohtupristavilt võtnud tagasi juba üle aasta tagasi.

Kaebaja X palub Nõukogu kaasabi selleks, et vann. adv. abi N. temale annaks tagasi volikirja, sissekasseeritud raha, vekslid ja tasuks ära kõik tema, N., poolt tekitatud kahjud.

Kaebusele on veel lisatud juure ära kirjad X-i kirjast 4. maist 1929. a. vann. adv. abi N-ile ja vann. adv. abi Y-i kirjast viimasele 5. juunist 1929. a. Neist kirjadedest on näha, et kaebaja X. ja vann. adv. abi Y., toetudes juba varem saadetud, kuid vastamata jäänud kirjadele, tungivalt paluvad vann. adv. abi N-i teatada ülaltähendatud asjade seisukorrast ja saata ära sissenõutud raha ning lubavad selle mittetäitmisel teatada asjast Nõukogule. Oma kirjas juhib vann. adv. abi Y vann. adv. abi N-i tähelepanu veel sellele, et tema on viimase mittekorraliku asjaajamise tõttu sattunud äärmiselt piinlikku seisukorda klientide ees, ja palub ühtlasi aruannet ja rahasummade ärasaatmist ka teistes asjades, mis tema vann. adv. abi N-ile ajamiseks annud.

Nõukogule antud seletuskirjas teatab vann. adv. abi N., et tema on saanud vann. adv. abi Y-i käest koha peal ajamiseks mitmete isikute nõudmisi kokku umbes 3.000—4.000 krooni suuruses summas ja nende hulgas ka X-i kae-

buses tähendatud vekslid. Ühe X-i vekslid järgi on sissenõudmine lõpetatud ja raha on tema, N., kohtupristavilt saanud kätte. Teise vekslid järgi palunud vann. adv. abi Y. sissenõudmise staadiumis vähendada seda 30 kroonini, kuid hiljem selgunud, et ka vähendatud nõudmine olnud alusetu, ja seepärast võtnud ta vekslid kohtupristavilt tagasi. Kolmanda X-i vekslid järgi kirjutanud kohtupristav tema, N., palvel võlglaste vallasvara üles, kuid et viimane seletanud, et ta on X-iga leppinud kokku võla pikendamise ja osalise tasumise kohta, siis ei ole tema, N., üleskirjutatud varanduse oksjoniteel müümist nõudnud. Tegelikult ei olevatki enam midagi müüa olnud, sest et üleskirjutamisele vaatamata müünud võlglaste üleskirjutatud varanduse omavoliliselt peaaegu täielikult ära. Kohtupristavilt X-i volitusel kättesaadud raha kohta seletab vann. adv. abi N. järgmist: tema, N., ajanud vann. adv. abi Y-i edasivolitusel koha peal mitmete klientide asju; neis asjus tulnud tal kanda kulusid ja on vann. adv. abi Y-i käest honorare saada; et need summad ületavad X-i vekslid järele saadud rahasumma, siis ei ole ta seda ka ära saatnud, vaid teatanud kord vann. adv. abi Y-le, et viimane ise õiendaks arved X-iga, arvates maha oma honorari ja kuld. Vann. adv. abi Y-i käest saadud asjad olevat kõik tema, N-i, poolt korralikult aetud. Lubab neil päevil likvideerida vanade arvete vahekorra vann. adv. abi Y-iga.

Läbi kaalunud kõik asjaolud ja arvesse võtnud vann. adv. abi N-i seletuse, leiab Nõukogu, et vann. adv. abi N-i teguviis on distsiplinaarkaristuse väärne. Kõigepealt on tehtud kindlaks ja selle vastu ei vaidle ka oma seletuses vann. adv. abi N., et ta ei ole vastanud ei oma kliendi, X-i, ega ka ametvenna Y-i korduvate kirjalikkude järelepärimiste peale temale kohapeal ajamiseks antud asjade seiskorra üle. Nõukogu on oma aruannetes väljakuulutatud otsustes, missugused vann. adv. abi N-ile ei võinud olla teadmata, ikka asunud seisukohal, et seisuse liikmed on kohustatud kliente nende nõudmisel nende asjade seiskorrast täpselt informeerima ning sellekohaste järelepärimiste peale viivituseeta vastama.

Olenemata eelpool öeldust on selge ja peab igale seisuse liikmele olema selge, et asja seisukorrast tuleb aja- viitmata informeerida kliente, teatavail juhtudel ka neilt järelepärimisi ootamata. Kui näiteks, nagu käesoleval juh- tumil, sissenõudmise toimetus kohtupristavi juures on lõpnud ja sissenõutud raha kohtupristavilt kätte saadud, tuleb see kliendile teha teatavaks ja raha temale viibimata ära saata. Samuti tuleb kliendile viibimata teha teata- vaks vastase poole seletused, et ta kliendiga kokku leppi- nud võla pikendamise või selle jaokaupa tasumise kohta, ning ka täitmise kulude vajadusest. Vann. adv. abi N. ei ole mitte ainult klienti seesugustest asjaoludest jätnud informeerimata, vaid on, nagu juba tähendatud, ka kliendi ja kaasvoliniku kirjalikud järelepärimised pikema aja jooksul jätnud vastamata, sissenõutud rahasumma oma käes pidanud, sissenõudmise toimetuse jätnud seisma vastaspoole paljasõnaliste seletuste põhjal ja sissenõud- miseks vajalisi täitmise kulusid kliendilt mitte nõudnud.

Mis puutub vann. adv. abi N-i seletusesse, et tema on kaebaja päralt oleva vekslit järele sissenõutud raha pida- nud endale, kompenseerides seega oma nõudmisi kulude ja honorari suhtes teiste klientide asjus, mis vann. adv. abi Y-i poolt temale ajamiseks edasi antud, siis ei vääri sää- rane seletus Nõukogu arvamise järgi lugupidamist. Ei ole mingit kahtlust, et kliendil, kelleks antud juhul on kaebaja X., peab olema õigus ja võimalus tema kasuks sissenõutud raha, maha arvates sellest tema asjus tehtud kulud ja temale tasutav honorar, viibimata kätte saada, olenemata sellest, kas tema volinikel vastastikku arved teistes asjades on õiendatud või mitte. Kui vann. adv. abi N-il oli tahtmine oma arveid vann. adv. abi Y-iga õien- dada sel teel, et pidada X-i kasuks sissenõutud raha endale ja jätta vann. adv. abi Y-i kohuseks ja hooleks X-ile kuu- luva rahasumma äramaksmine, siis oleks ta pidanud iga- tahes vann. adv. abi Y-ile raha kättesaamisest teatama ja temalt saama nõusoleku säärasel viisil kompensatsiooni läbiviimiseks. Vann. adv. abi N-i poolt valitud teguviisil

on olnud see tagajärg, et ta on kliendi raha vaikselt omaks lugenud, et vann. adv. abi Y. on viibinud täielikus teadmatuses selle kohta, et temal kliendile mingisuguseid rahasummasid on tarvis maksa, ja et klient kõige selle tõttu seniajani ei ole kätte saanud raha, mis kuulus temale väljamaksmiseks kohe pärast 10. maid 1928. a. Säärane vann. adv. abi teguviis ei või, Nõukogu arvamise järele, distsipliinarkorras jääda karistamata.

Vann. adv. abi N. on küll seletanud, et tema kord olevat teatanud asja seisukorrast vann. adv. abi Y-le ja teinud ettepaneku, et viimane õiendaks arved X-iga, kuid vann. adv. abi Y-i ülaltähendatud kirjast 5. juunist 1929. a. on näha, et tema on raha sissenõudmisest saanud teada esmakordselt kaebajalt X-ilt, pärast seda, kui viimasele oli sellest teatanud kohtupristav, ja Nõukogu, kõik asjaolud arvesse võtnud, leiab, et tuleb anda rohkem usaldust sellele vann. adv. abi Y-i seletusele.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse K. As. S. § 368 ettenähtud karistuse väärseks tuleb lugeda vann. adv. abi N-i kirjeldatud teguviis, leiab Nõukogu tarviliseks võtta arvesse seda, et vann. adv. abi N. kuulub nooremate seisuse liikmete hulka ja et temal seetõttu mõningad teadmised oma ametikohuste kohta veel võivad olla puudulikud. Seepärast leiab nõukogu õiglaseks määrata temale K. As. S. § 368 p. 3 ettenähtud karistus, piirates seda kolme nädalaga. Ühtlasi tuleb vann. adv. abi N-ile kirjutada ette Nõukogu poolt määratud tähtajaks täita tema poolt selles asjas senini täitmata jäänud kohused ja temale panna ette täitmisest Nõukogule teatada. Mis puutub kaebaja poolt avaldatud kahjutasu nõudmisse, siis tuleb see Ts. Kp. S. § 1 alusel jätta läbi vaatamata.

Kõigil neil põhjusil ja käsitledes K. As. S. § 367 p. 2, 371, 375 ja 368 p. 3 Nõukogu ühel häälel

o t s u s t a s :

Vannutatud advokaadi abi N-i kohustada 7 päeva jooksul X-le välja saatma viimase asjade ajamiseks temale väljaantud volikiri, tema, N-i, käes olevad dokumen-



did, täieline aruanne X-i asjade seisukorrast ning sissekasseeritud raha, maha arvates kulud ning kirjalikult kokkulepitud või selle puudumisel seaduse järele saada olev honorar. Kõik paberid ja rahasummad tulevad saata X-le edasivolitaja vann. adv. abi Y-i kaudu. Vannutatud advokaadi abi N-ile ära keelata advokaadi kohuste täitmine kolmeks nädalaks selle eest, et ta kliendi ja ametvenna kirjadele korduvalt ei ole vastanud ja et ta sissekasseeritud raha seadusliku aluseta on kinni pidanud. Ühtlasi kohustada vann. adv. abi N-i Nõukogule teatama selle otsuse esimese osa täideviimisest.

\* \* \*

\*

1929. aasta detsembrikuu 19. päeval Eesti Vabariigi Vannutatud Advokaatide Nõukogu koosseisus: esimees A. Maurer, liikmed V. Johanson, K. Baars ja E. Eeck, vaatas läbi X-i kaebuse vannutatud advokaat N-i tegevuse peale ja leidis järgmist:

18. oktoobril 1929. a. E. V. Vannutatud Advokaatide Nõukogule antud kaebuses X. kirjutab: „1927. aastal volitasin mina \* \* elutsevat vannutatud advokaat N-i ajama Kohtupalatis minu vastu minu mehe poolt tõstetud abielulahutuse asja minu kui kostja volinikuna. Kohtupalati otsusega 6. septembrist 1928. a. rahuldati nõudmine. Lepisin advokaat N-iga kokku, et tema selles asjas kassatsioonikaebusega esineb Riigikohtule. Olen peale selle mitmel korral härra N-ilt järele pärinud asja seisukorra kohta ja tema on minule alati kinnitanud, et edasikaebus Riigikohtule on antud ja et asjaga peab ootama. Kuna asi siiski Riigikohtus ette ei tulnud ja härra N-i seletused, mis tema minule järelepärimiste peale andis, üksteisele vastukäivad olid, tekkis minus tänavuse aasta sügisel kahtlus, kas härra N. üldse edasi kaevanud on. Pöörsin selles asjas \*\* Rahukogu poole järelepärimisega, kas selles asjas on Kohtupalati otsus jõusse astunud või on Riigikohtusse edasi kaevatud. Eile, 15. skp., teatati minule Rahukogu kantseleis, et selles asjas pole Riigikohtule mingit kaebust antud. Sõitsin \* \* ja käisin täna

härri N-i juures selles asjas selgust muretsemas. Härri N. kinnitas minule veel täna, et asi Riigikohtus on, kuid kuna seal asjad väga aeglaselt liiguvad, tuleb kannatlikult oodata; tema andis minule lugeda ärakirja tema poolt esitatud kaebusest, mille mina oma kätte jätsin ja siia juure lisan.

Peale eelnimetatud asja andsin mina 1928. a. sügisel härri N-i kätte ajada veel ühe 1.000-kroonilise nõude asja minu mehe Z-i vastu. Ka see asi ei ole seni kohtus ette tulnud ja härri N. on minu järelepärimiste peale minule mitu korda seletanud, et asi on sisse antud, kuid järjekorda peab ootama. Ka täna kinnitas ta minule sedasama. Mina olen omalt poolt kohtus püüdnud selgusele jõuda, kui kaugel see asi õieti on, kuid seal pole seda asja leitud. Minule tundub, et ka see asi, vaatamata sellele, et ta ligi aasta tagasi juba härri N-i poolt kohtusse pidi sisse antama, siiski kohtusse antud ei ole ja härri N-i seletus minule õige ei ole.“

Leides kõiges selles enda petmist vannutatud advokaat N-i poolt palub kaebaja Nõukogu võtta mõlemad asjad oma selgitamisele.

Lõpuks seletab kaebaja veel, et ta olevat advokaat N-ile maksnud mõlemas asjus honorarina 290 krooni ja palub kohustada N-i temale tagasi andma 290 kr., mis antud viimasele kaebaja poolt honorariks, samuti ka dokumendid.

Sellele kaebusele on lisatud juure alla kirjutamata ühel lehel kirjutatud kassatsioonikaebus Riigikohtu nimel, mis kirjutatud X-i voliniku vann. adv. N-i nimel tema volitaja nõude asjas Z-iga Kohtupalati otsuse peale 6. septembrist 1928. a.

Olles küsitud Nõukogu poolt kaebuse sisu kohta seletas vann. adv. N. muuseas järgmist: „Mina olen kaitsnud kaebaja huve Kohtupalatis kahel korral tema abielulahutamise asjus ja ka tunnistajate ülekuulamisel viibisin Rahukohtus... Telefonilise järelepärimise peale teatasin kaebajale otsuse sisu ja teatasin ühtlasi, et mina Palati

otsusest olen tellinud ära kirja, et järele vaadata, kas põhjust kasseerimiseks on olemas, ja seda saades tegin oma abilisele ülesandeks kirjutada kassatsioonikaebus, kes selle ka valmistab ja minule allakirjutamiseks tõi. Kaebajal endal suurt huvi kassatsioonikaebuse sisseandmise vastu ei olnud, mina soovitasin siiski katsuda... Pärast seda kõlistas minule kaebaja uuesti ja... päris vist ka järele kassatsioonikaebuse üle, kas see juba on ees olnud, mille peale mina vist vastasin, arvamisel olles, et kassatsioonikaebus eelmisel aastal oli ära saadetud, et see vist pärast Riigikohtu puhkust arutamisele tuleb... Päev enne kaebuse kirjutamist ilmus kaebaja minu büroosse ja küsis kassatsioonikaebuse käigu üle järele, mille peale mina kaebaja akti välja võtsin ja temale üle andsin ära kirja kassatsioonikaebusest, mis minu teades pidi olema ära saadetud... Kohtupalati kantseleis.... leidsin, et kassatsioonikaebus tõeliselt sisse andmata oli jäänud, kusjuures mina senini heas usus olin, et kaebus oli sisse antud, mille ära kirja oma aktis leidsin. Kui kaebaja oma volituse soovib lõpetada, mis tema minule asjaajamiseks III jaoskonna Rahukohtuniku juures annud,.... siis on temal vaja sellest ainult minule teatada ja mina olen nõus oma tegevuse lõpetama...“

Asudes kaebaja X-i kaebuses ettetoodud asjaolude hindamisele leiab Nõukogu, et kõigepealt, mis puutub sellesse, et vann. adv. N. on oma kliendile korduvalt seletanud, nagu oleks tema annud kassatsioonikaebuse Kohtupalati otsuse peale, kuna see ometi oli andmata, siis on säärane fakt vann. adv. N-i enese poolt oma seletuses võetud õigeks. Vann. adv. N. toob oma vabanduseks ette ainult seda, et ta olevat olnud nende seletuste andmisel heas usus. Kuid see seletus ei või vabandada tema teguviisi, vaid üksnes pehmedada temale määratavat karistust, sest vannutatud advokaat peab teadma, kas ta on kliendi asjas kaebuse õigel ajal ära saatnud või mitte, ega või end vabandada sellega, et ta oli viidud eksiteele kaebuse ära kirjaga, mis leidis tema toimetuses. Advokaat peab oma kliendile alati rääkima tõtt, sest üksnes sel

teel võib ta hoida alles seda suurt usaldust ning lugu-  
pidamist, mis rahval on advokaadi seisuse vastu. Advo-  
kaat peab oma aktid korraldama nii, et nad teda mitte  
ainult ei viiks eksiteele, vaid et nende järele oleks võimalik  
enam-vähem teada asja seisukorda antud silmapilgul.  
Kuna käesoleval korral v. a. N. ise veel soovitas kliendile  
tingimata anda kassatsioonikaebus ja ise lubas seda teha,  
siis on päris lubamatu tema poolt seletus, et ta oli viidud  
eksiteele kaebuse ärakirja leidumisega tema aktis ja et ta  
oli arvamises, et kaebus õigel ajal on ära saadetud. Kuigi  
Nõukogu ei taha arvata, et vann. adv. N. on siin meelega  
oma kliendile vähemalt kahel korral annud valetateid,  
siiski ei saa ta jätta ütlemata, et N-i poolt on leidnud aset  
täitsa lubamata ülespidamine oma kliendi ning viimase  
huvide vastu, mis näitab vähemalt äärmist korralagedust  
tema büroos võõraste asjade ajamisel.

Mis puutub teise süüdistusse, et vann. adv. N. ei  
ole tema ajada usaldatud nõudeasjale pikema aja jooksul  
käiku annud ega nõudekirja kohtule esitanud, siis leiab  
Nõukogu ka selle olevat tõendatud, sest et N. ei eita seda  
oma seletuses, vaid üksnes deklareerib, et kaebaja võib  
igal ajal temale antud volituse lõpetada ja et tema on  
valmis oma tegevuse lõpetama, kuid jätab ütlemata, mil-  
les see tegevus seni on avaldunud.

Asudes nende kahe väärteo eest karistuse määrami-  
sele leiab Nõukogu, arvesse võttes, et vann. adv. N-ile on  
Nõukogu otsusega varemalt juba noomitus avaldatud, K.  
A. S. § 368 p. 3 põhjal õige olevat temale ära keelata ad-  
vokaadi kohuste täitmise üheks kuuks, ühtlasi teda ko-  
hustades tagasi andma X-ile kahe nädala jooksul kaebuses  
ettetoodud asjas saadud dokumendid.

Mis puutub kaebaja viimasesse palvesse — vann. adv.  
N-i kohustamisse kaebajale tagasi maksa saadud hono-  
rari summa — siis on võimatu Nõukogul selles küsimuses  
teha otsust, sest mitte eitades 290 krooni saamist on N.  
seletanud, et see summa sisaldab eneses ka tema honorari  
asja ajamise eest — kahekordse väljaastumise eest Kohtu-  
palatis ning ühekordse esinemise eest Rahukohtus. Järe-

likult on siin tekkinud vaielus tsiviilõiguste üle, mis Ts. Kp. Sead. § 1 põhjal kuulub tsiviilkohtu kompetentsi ega allu seepärast Vannutatud Advokaatide Nõukogule.

Neil põhjusil ning juhtnööriks võttes K. A. S. §§ 367, 368 p. 3, 371 ja Ts. Kp. S. § 1, E. V. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ühel häälel

o t s u s t a s :

X-i kaebusel vann. adv. N-i vastu alustatud distsiplinaarasjas ära keelata vann. adv. N-ile advokaadi kohuste täitmine üheks kuuks; kohustada vann. adv. N-i tagasi andma X-ile kahe nädala jooksul selles asjas saadud dokumendid; X-i palve honorari tagasiandmise kohta jätta Ts. Kp. S. § 1 põhjal läbi vaatamata.

\* \* \*

19. detsembril 1929. aastal Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liige E. Eeck, vaatas läbi \* \* Rahukogu prokuröri poolt 1. novembril s. a. Nõukogule teadmiseks ja korralduste tegemiseks saadetud kirja nr. 18-s ühes lisadega ja leidis järgmist:

\* \* Rahukogu prokuröri teadaande järele tegutsevat \* \* linnas võõrastes asjades juriidilise nõu andmise alal keegi X., kellel puudub õigus sääraseks kutseliseks tegevuseks ja kelle tegevus seepärast ning heakorra- ja julgeolekuseaduse täiendamise seaduse § 172<sup>1</sup> põhjal administratiivkorras olevat lõpetatud. Selle peale vaatamata jätkavat nimetatud X. oma seadusevastast tegevust, mida temale võimaldab kahtlemata see asjaolu, et ta töötab koos kohaliku vannutatud advokaadi abi N-iga, nagu see Nõukogule saadetud juurdluse väljavõttest on näha. Leides, et vann. adv. abi N-i teguviis mitte ükski ei seisa kooskõlas advokaadi kutse-eetikaga, vaid ka võimaldab X-ile tema seadusevastast tegevust jätkata ja on suureks takistuseks ametivõimudele selle tegevuse likvideerimiseks, palub \* \* Rahukogu prokurör Nõukogu teha korraldust vannutatud advokaadi abi N-i seadusevastase tegevuse lõpetamiseks.

\* \* Rahukogu prokuröri kirjale on lisatud juure väljavõte juurdlusest, mis toimetatud X-i tegevuse kohta. Juurdlusel tunnistajatena ülekuulatud isikud on selles asjas seletanud järgmist:

K.: — Juriidilise abi saamiseks oma kohtuasjas pöörnud ta \* \* \* \* tän. elutseva X-i poole. X. kirjutanud valmis volituse vann. adv. abi N-i nimele. X-i juures vann. adv. abi N-i ei ole näinud ning kõik asjaajamine sündinud X-iga. Kohtus esinenud aga vann. adv. abi N.

L.: — 1927. aasta kevadel saanud ta \* \* veskis töö juures jalgadest vigastada. Tööinspektori soovitusel pöörnud ta, arvatavasti veebruarikuus, juriidilise abi saamiseks vann. adv. abi N-i poole. Viimase korteris seletatud, et vann. adv. abi N. on \* \* tän. nr. 9, kust teda võib kätte saada. \* \* tän. nr. 9 minnes selgunud, et vann. adv. abi N. on X-i korteris. Oma asja rääkinud ta ära vann. adv. abi N-ile, kuna X. seal juures ei olevat viibinud. Samuti saanud ta volitusblanketi N-i käest. 1929. aasta kevadel läinud ta ühes peremehe M-iga \* \* \* \* tän. nr. 9 X-i korterisse, et seal vann. adv. abi N-i juuresolekul tasu suhtes jõuda vabale kokkuleppele. Kes seekord neid vastu võtnud, kas N. ja X. mõlemad või üks nendest, seda ta enam ei mäletavat. Et kokkuleppest asja ei saanud, läinud asi kohtu lahendada. Honorari maksnud ta vann. adv. abi N-ile X-i korteris ja juuresolekul.

M.: — 1928. aasta kevadel käinud ta L-i kutsel \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* tän. nr. 9 X-i korteris, kus pidanud kokku saama vann. adv. abi N-iga, et L-i protsessi üle läbi rääkida. Seal leidnud ta ees vann. adv. abi N-i ja X-i, kes mõlemad kinnitanud, et L. kindlasti protsessi võidab. 1929. aasta kevadel, kui oli juba kohtust saadud kätte ärakiri nõudepalvest, olnud L-iga jälle rääkimine asja kohta. L. olnud nõus leppima, kuid tingimusi oma poolt ei olevat esitanud, vaid kutsunud läbi rääkima oma voliniku vann. adv. abi N-i juure. Ka seekord läinud ta X-i korterisse, kus ainult X-i eest leidnud, kes siis L-i tingimused ette lugenud.

T.: — Edasikaebuse puhul annud ta asja \* \* \* \* \*

tän. nr. 9 elutseva X-i kätte. Volituse kirjutanud X. vannutatud advokaadi abide N-i ja Z-i nimede peale. See olnud 1928. aasta detsembrikuus. Asja harutamiseks Rahukogus ja Kohtupalatis ühtki volinikku ei olevat ilmunud. Käinud X-i juures volinikkude puudumise kohta seletust küsimas. X. seletanud, et volinikkude esinemisel ei olevat seesugusel juhtumil mingisugust tähtsust.

P.: — Kellegi R-i nõudmise asjas pöörnud ta X-i poole. Alul esinenud kohtus X. ise, kuid hiljem, kui ta esinemise õiguse kaotas, saanud X-i vahetalitusel endale volinikuks N-i. 1927. aasta sügisel kirjutanud X. N-i jaoks volikirja valmis. Peale eelmise protsessi olnud X-i käes ajada veel üks teine kohtuasi. Ka selles asjas esinenud volinikuna N. Kõik tasu, mis ajajooksul neis asjused tulnud maksa, maksnud ta alati X-i enda kätte.

Nõukogu otsusel käesoleva asja juure tõendusena lisatud toimetusest, mis alguse saanud \* \* IV jaoskonna tööinspektori kirjast 19. juunist 1929. a. nr. 506 ja selle juure ära kirjadest lisatud kirjavahetusest, on näha, et 10. juunil 1929. aastal on tähendatud tööinspektor pöörnud järelepärimisega vann. adv. abi N-i büroosse kellegi R-i kohtuasja seisukorra kohta ja saanud sealt vastuse, et asi olevat juba mõni kuu tagasi esitatud kohtule, mis — olgu siin tähendatud — tõeoludele ei vastanud. Teatajaks olnud, nagu tööinspektor üles tähendanud, keegi kodanik X.

Nõukogule esitatud kirjalikus seletuses seletab vann. adv. abi N. ülalkirjeldatud asjaolude kohta järgmist:

Temal ei ole oma kutse alal olnud ühtki koostöötamist \* \* \* \* tän. nr. 9 elutseva X-iga. X-i perekonnaga on ta küll juba aastaid tuttav ja \* \* asudes käinud ta alul proua X-i pansionis einetamas, kuid pärast abiellumist lõpetanud ka selle. Tollesse ajasse kuuluvat need paar juhtumit, kus mõned kliendid, mitte leides teda oma korterist, tulnud teda otsima X-i korterisse. Kõikide oma klientidega on tema, N., otsekohe, ilma vahetalituse, läbi käinud. Ka neil juhtumel, mis juurdluse protokollis tähendatud, on tema asjad klientidelt otsekohe

vastu võtnud, klientidele ise tarvilist nõu ja abi annud. See asjaolu, et mõned neist on ka X-i poole pöörnud juriidilise abi saamiseks, ei võivat veel olla põhjuseks tema, N-i, koostöö oletamiseks X-iga. Kõik need juhud kuuluvad sellesse ajajärku, mil tema proua X-i pansioni tarvitanud, kuna hiljem tal mingisugust kokkupuutumist klientidega X-i korteris pole olnud. Tema, N., leiab, et prokuröri kirjas ettetoodud katkendid tunnistajate ülekuulamisest silmanähtavalt teatud ühekülgse sihiga on kogutud, seepärast palub ta neid uuesti üle kuulata, prokuröri teadaanne, kui põhjendamatu, tagajärjeta jätta ja distsiplinaarhooldus selles asjas ära lõpetada.

Läbi kaalunud kõik eelpooltähendatud asjaolud jõuab Nõukogu otsusele, et küllaldaselt tõendatud on vann. adv. abi N-i koostöötamine oma kutse alal \* \* elutseva X-iga.

Nõukogul oli teada juba varem tema toimetuses olnud distsiplinaarasjadest (Nõukogu dists. aktid 1926. a. nr. 47 ja 53), et tähendatud X., kel puudub amet või kutse võõraid kohtuasju ajada, selle peale vaatamata võõraid asju ajab, kohtualustele määratud kirjatöid valmistab, juriidilist nõu annab jne. Neist asjadest on Nõukogule ka teada, et X. on korduvalt püüdnud asuda koostöötamise vahel \* \* asuvate seisuse liikmetega, et oma tegevusele anda teatud legaalsel ilmet ja luua võimalusi tema poolt vastuvõetud võõraid asju, tähendatud seisuse liikmete kaudu, kohtutes ajada. Säärase koostöötamise eest X-iga on Nõukogu 1926. aastal distsiplinaarselt karistanud advokaadi kohuste täitmise ärakeelamisega kaht \* \* asuvat vannutatud advokaati ja neile edaspidise koostöötamise X-iga ära keelatud.

Varsti pärast vann. adv. abi N-i \* \* asumist, mis leidis aset 1927. aasta sügisel, hakati \* \* asuvate seisuse liikmete poolt isiklikel kokkupuutumistel Nõukogu esimehe ja liikmete tähelepanu juhtima sellele, et X. on vann. adv. abi N-is leidnud isiku, kellega loonud koostöötamise vahet korra ja kelle kaudu ajab võõraid asju kohtutes. Selle asjaolu kohta on Nõukogu esimees isiklikel läbirääkimistel vann. adv. abi N-iga viimaselt nõudnud selgitust ja



korduvalt tema tähelepanu juhtinud säärase koostöötamise lubamatuse peale. Et vann. adv. abi N. ikka on eitanud X-iga koostöötamise olemasolu ja Nõukogul otsekohehed tõendused selle kohta puudusid, ei ole vann. adv. abi N-i vastu senini distsiplinaartoimetust alustatud.

\* \* Rahukogu prokuröri poolt Nõukogule saadetud juurdluse protokollil väljavõttest on aga näha, et X-i ja vann. adv. abi N-i vahel on tõesti seesugune koostöötamine leidnud aset ja seda mitme aasta kestes. Juurdlusel ülekuulatud P. on seletanud, et juba 1927. aasta sügisel on tema X-i kaudu, kelle poole ta pööris, endale volinikuks saanud vann. adv. abi N-i. Samas ülekuulatud L. ja M. räägivad, et nad käinud nende vahelises kohtuasjas, mis oli N-i ajada, X-i korteris lepituse tingimuste üle rääkimas 1928. aasta kevadel ja ka 1929. aasta samal aastaajal. T. seletab, et vann. adv. abi N-i nimele kirjutanud X. volikirja 1928. aasta detsembrikuus. \* \* IV jaoskonna tööinspektori poolt saadetud kirjavahetusest selgub, et vann. adv. abi N-i büroost annud selgitust viimase ajada oleva kohtuasja üle X. juunikuus 1929. aastal.

Kõigest sellest selgub Nõukogu arvamise järgi, et vann. adv. abi N. on oma kutse alal koos töötanud X-iga alates 1927. aasta lõpust kuni viimase ajani ja sealjuures koos töötanud seevõrra lähedalt, et X., ilma asja kohta isegi läbi rääkimata, võttis vastu vann. adv. abi N-i ajada kohtuasju, laskis seada kokku volikirju vann. adv. abi N-i nimele, määras kindlaks ja võttis vastu honorarid jne.

Vannutatud advokaadi abi N-i seletus, et tema oma klientidega X-i korteris vaid juhuslikult on kokku saanud einetamise tõttu proua X-i pansionis, ei vääri Nõukogu arvamise järgi küllaldast usaldust. On küll võimalik, et vann. adv. abi N. on proua X-i pansionis einetamas käinud, kuid sellega ei lase end kuidagi seletada säärsed asjaolud, et X. kohtuasjus, mis ta oma korteris oli vastu võtnud, volikirjad vann. adv. abi N-i nimele kirjutas, honorarid kindlaks määras ja vastu võttis, vann. adv. abi N-i asjade lepituse teel lõpetamise üle oma korteris ise või ka

N-i osavõtul läbirääkimisi pidas ja vann. adv. abi N-i büroost viimase toimetuses olevate asjade üle järelepärija-tele seletusi jagas jne.

Säärane vann. adv. abi N-i koostöötamine vannutatud advokaatide või nende abide hulka mittekuuluva X-iga, kel pealegi puudub igasugune õigus tegutseda võõraste asjade ajamise alal, on lubamatu, nagu seda Nõukogu korduvalt on oma otsustes distsiplinaarasjus leidnud ja nagu seda on vann. adv. abi N-ile isiklikel kõnelemistel Nõukogu esimees mitmel korral seletanud.

Seadus on isikute kohta, kes väärivad kuuluda vannutatud advokaatide ja nende abide hulka, seadnud üles terve rea tingimusi, millele nad peavad vastama, ja peale selle veel Nõukogule annud õiguse ja seega ka teinud kohuseks kaaluda nende isikute moraalsel kõlvulikkust seisusse vastuvõtmisel. Seisusse kuuluvate advokaatide seaduse- ja korrapärase tegevuse kindlustamiseks on seadus varustanud seisuse organi — Nõukogu — järelevalve ja distsiplinaarvõimuga seisuse liikmete suhtes. Kõige selle pärast on Nõukogu, nagu juba tähendatud, alati olnud seisukohal, et vannutatud advokaadid ja nende abid, kui neil selleks tekib tarvidus, võivad endile oma kutsealal koostöötajaid ja abilisi valida ainult seisuse liikmete hulgast ja et igasugune koostöö oma kutsealal väljaspool seisust olevate isikutega on vannutatud advokaatidel ja nende abidel keelatud. Nõukogu arvab, et koostöötajate vaba valik ei paku mingisugust kindlustust selleks, et sääras- tel koostöötajatel võõraste asjade ajamiseks on olemas tarviline kvalifikatsioon, ja looks olukorra, kus Nõukogul puuduks võimalus seisuse liikmete ja nendega koostöötajate suhtes teostada täiel määral seda järelevalve- ja distsiplinaarvõimu, mis seaduse järele on vannutatud advokatuuri seaduse- ja korrapärase tegevuse eeltingi- musteks.

Asudes küsimuse lahendamisele, missuguse K. A. S. § 368 ettenähtud distsiplinaarkaristuse vääriliseks tuleb lugeda vannutatud advokaadi abi N-i kirjeldatud tegu- viis, leiab Nõukogu, et siin tuleb võtta arvesse seda asja-

olu, et vann. adv. abi N-i tähelepanu oli korduvalt juba ammu juhitud tema teguviisi lubamatusele ja et seetõttu tema on siin talitanud täiesti teadlikult. Seepärast leiab Nõukogu õiglase olevat tema suhtes võtta tarvitusele K. A. S. § 368 p. 3 ettenähtud distsiplinaarkaristust ja määrata seda kolmeks kuuks.

Kõigil neil kaalutlusil ja käsitledes K. A. S. §§ 367 pp. 2 ja 8; 371; 375; 368 p. 3 Nõukogu ühel hääl

otsustas :

Vannutatud advokaadi abi N-ile keelata ära advokaadi kohuste täitmise kolmeks kuuks.

\* \*  
\*

5. detsembril 1929. aastal harutas Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed K. Baars, E. Eeck ja R. Eliaser, vannutatud advokaadi abi N-i distsiplinaarasja, mis alatud \* \* jaoskonna kohtu-uuriija teadaande põhjal 29. juunist 1929. a. nr. 1208, ja leidis järgmist:

\* \* jaoskonna kohtu-uuriija ühaltähendatud teadaandele juurelisatud määrusest on näha, et 25. juunil 1929. aastal on kohtu-uuriija poolt N. S. § 282 j. 1 ja 2 ning U. N. S. § 532 p. 3 põhjal võetud vastutusele vannutatud advokaadi abi N. ja temale pandud ette süüdistused 1) selles, et tema 27. mail 1929. a. \*, \*, \* \* vallas, \*, \*, \* \* jaoskonna Rahukohtu ruumes, kohtusaalis, avalikul kohtuistungil tahtvalt ja oma teguviisist aru saades oma ülespidamisega kohtu vastu avaldas täielist lugupidamatust seeläbi, et ta kohtu ruumidesse ja kohtusaali ilmus silmanähtavalt viinastunud olekus ja paberossiga käes, end rahukohtuniku korraldustele ei painutanud ja rahukohtunikule tema korralduste peale kõva häälega väljakutsuvas ja teravas toonis vastas, rahukohtuniku poolt oma ülespidamise kohta märkuste saamisel ironiseerivalt ja muiates viimase poole vaatas ja rahukohtuniku kohtusaa-

list lahkumisel viimase aadressil ütles „Käi . . . .“, ja 2) selles, et tema p. 1 nimetatud ajal, 27. mail 1929. a., ja nimetatud kohas, \* \* jaoskonna Rahukohtu ruumes, kohtu koridoris oma ametkohuste täitmisel viibivat konstaabel X-i tahtlikult haavas sõnadega seeläbi, et teda sinatas ja kuradiks sõimas, muuseas öeldes „Mis sa, kurat, siis minust tahad saada?“

Kohtu-uurija määruses on asja sündmustik, mis oli vannutatud advokaadi abi N-i vastutusele võtmise aluseks, eeluurimisel kogutud andmete ja ülekuulatud tunnistajate seletuste põhjal kirjeldatud järgmisel kujul:

27. mail 1929. a. olnud \* \*, \* \* vallas, \* \*, \* \* jaoskonna Rahukohtus avalik kohtuistung, millisel olnud harutusel süüteo asjad ja missugusel kohtuistungil asju arutanud \* \* jaoskonna rahukohtunik Y.

Nimetatud kohtuistungil astunud M-i aktsiisi sead. § 1111 põhjal süüteo asjas kohtualuse kaitsjana välja \* \* tegutsev vannutatud advokaadi abi N., kes mainitud asja arutamisel tunnistajate ülekuulamise ajal kõvendatud häälel, ebaviisakalt teravas ja väljakutsuvas toonis nõudnud rahukohtunikult, kes ise protokollinud, tunnistaja mingisuguse väljaüteluse protokollimist, korrates seda oma nõudmist paaril korral, mille peale rahukohtunik temale, N-ile, teinud märkuse, et palveid tulevat avaldada viisakamas toonis.

Kohtualune M. mõistetud nimetatud süüteo asjas õigeks. Samal päeval, mõni aeg hiljem, P. ja R-i R. N. S. § 154 põhjal süüteo asja arutamise ajal ilmunud vann. adv. abi N. viinastunud olekus kohtusaali ja jäänud saalis ukse ligidale seisma, hoides käes paberossi. Rahukohtuniku märkuse peale „Palun suitsuga mitte kohtusaali tulla“ vastanud vann. adv. abi N., rahukohtunikule käes olevat suitsu näidates, et pabeross või suits ei põlevat, mille peale rahukohtunik temale, N-ile, teinud korralduse kohtusaalist lahkuda. Rahukohtuniku selle korralduse peale vann. adv. abi. N. aga kohtusaalist ei olevat lahkunud, vaid silmanähtavalt taarudes jalul vastanud väljakutsuvalt ja kõvendatud häälel: „Olen vannutatud advo-

kaadi abi ja tunnen ise seadust, keegi mind kohtusaalist lahkuma sundida ei saa ning minul on õigus siin viibida.“ Silmas pidades, et vann. adv. abi N. vabatahtlikult kohtusaalist ei lahkunud ja ka paberossi käest ära ei pannud, rahukohtunik, arvestades vann. adv. abi N-i viinastunud olekuga, soovimata intsidentide ärahoidmiseks teinud vann. adv. abi N-ile korralduse istuda esimesele pingile, mida ka tema, N., täitnud. Ühtlasi teinud rahukohtunik kohtuteenija S-ile korralduse politsei-ametniku kohale kutsumiseks ja jatkanud kohtuistungit. Kuni politsei-ametniku kohale ilmumiseni istunud vann. adv. abi N. esimesel pingil, vaadanud rahukohtuniku poole ironiseerivalt ja muiates ning püüdnud ajada juttu tema kõrval istuva T-ga, kes aga silmanähtavalt temaga juttu ajada ei olevat tahtnud ja lõpuks temale ütelnud: „Ole wait.“ T-ga jutuaajamine, olgugi sosinal, sündinud ikkagi niivõrra kõvasti, et see kohtuistungit seganud ja rahukohtunik selle tõttu vann. adv. abi N-ile veel kahel korral vastava märkuse teinud. Märkuste peale tõusnud vann. adv. abi N. püsti ja ütelnud teravalt ja valjult rahukohtunikule: „Teie minule isiklikult märkust teha ei tohi, mina olen vannutatud advokaadi abi ja võite kaebuse minu peale tõsta Nõukogule ja see teeb siis juba märkuse“ ja lisanud juure veel midagi sarnast, et tema, N., tahab näha või katsuda. Politsei-ametniku, konstaabel X-i, kohtusaali ilmumisel teinud rahukohtunik viimasele korralduse vann. adv. abi N-i saalist eemaldamiseks, mispeale konstaabel vann. adv. abi N-i juure astunud ja teda saalist lahkuda palunud. Kuna vann. adv. abi N. saalist ei olevat lahkunud ja konstaablile kahel korral kõva häälega vastanud: „Mina ei tule,“ siis teinud rahukohtunik konstaablile korralduse natuke oodata, lõpetanud kohe samas arutusel oleva asja arutamise ja lahkunud kohtusaalist oma kabinetti. Rahukohtuniku viimase korralduse peale astunud konstaabel vann. adv. abi N-ist, kes istuma jäänud, natuke eemale ja lahkunud ühes rahukohtunikuga kohtusaalist. Kohe rahukohtuniku ja konstaabli kohtusaalist lahkumisel, olles ise näoga kohtulaua poole ja vaadates kohtulaua taga oleva

ukse poole, millest rahukohtunik just hetk enne seda oma kabinetti lahkunud, ütelnud vann. adv. abi N. kõva häälega: „Käi . . . .“. Kuuldes seda ütelist hakanud kohtusaalis viibiv rahvas naerma. See ütetus olnud sihitud rahukohtuniku vastu ja nii saanud sellest ütelsest ka kohtusaalis viibiv rahvas aru, mis nähtub tunnistaja T. seletusest, kellele pärast seda keegi saalis viibijatest juhtunu kohta oma mõtteid avaldades ütelnud: „N. tegi ikka rumalasti — saatis kohtuniku . . . .“. Pärast seda ütelist lahkunud vann. adv. abi N. kohtusaalist selle ees olevasse koridori, kus ta konstaabli korraldust kohtu ruumidest lahkuda ja temaga, konstaabliga, ühes tulla ei täitnud ja alles pikapeale, osaliselt eraadvokaat Z-i mõjutusel ja osaliselt ka konstaabli poolt jõu tarvitusele võtmisel, konstaabli korraldusele allunud ja ühes temaga kohturuumidest lahkunud. Kõike ülaltoodut jälginud kohtusaalis viibiv rahvas.

Enne paberossiga kohtusaali ilmumist olnud vann. adv. abi N., vastavalt tunnistaja eraadvokaat Z-i seletusele, silmanähtavalt viinastunud olekus ilmunud kohtumaja ligidal asuvasse söögimajja, kus üksikud advokaadid lõunatanud. Kohe pärast seda, enne kohtusaali minemist, olnud vann. adv. abi N., samuti viinastunud olekus, koos kohtu ooteruumis tunnistaja vann. adv. abi L-ga, kellele seletanud M-i asja arutamisel rahukohtuniku poolt temale, N-ile, tehtud märkusest ja lisanud juure, et tema, N., seda ei jäta. Tunnistajate seletustest nähtub küll, et vann. adv. abi N. enne kohtusaali paberossiga ilmumist ja sellel ajal viinastunud olekus olnud, kuid vastavalt tunnistajate eraadvokaat Z-i ja vann. adv. abi L-i seletustele olnud vann. adv. abi N., vaatamata viinastunud olekule, täie arusaamise juures ja saanud aru, kus viibib ja mida teeb.

Lõpuks, tunnistaja eraadvokaat Z-i seletustest selgub, et vann. adv. abi N. \* \* jaoskonna Rahukohtu ruumidest konstaabli poolt eemaldamise ajal olnud ametkohuste täitmisel viibivat konstaabel X-i sinatanud ja kura-

diks sõimanud, muuseas öelnud: „Mis sa, kurat, siis minust tahad saada?“

Nõukogu ettepanekul antud seletuskirjas seletab vannutatud advokaadi abi N. asja kohta järgmist:

27. mail s. a. kaitsnud tema \* \* jaoskonna Rahukohtus kaebelust M-i, keda süüdistatud aktsiisiseaduse § 1111 rikkumises. Asja harutamisel, kui tunnistajaid üle kuulati, palunud tema, N., rahukohtunikku tunnistajate seletused täpselt protokollida. Teinud seda seepärast, et kui mõni sõna protokollis jääb tähendamata, võib tema kaitsealune saada süüdi mõistetud. Tema, N-i, palve peale vastanud rahukohtunik: „Teie olete vannutatud advokaadi abi ja peate teadma, et kõik protokollitud saab. Teie võite protokollit täiendamist nõuda või kaebust minu peale tõsta.“ Tähendanud seepeale, et midagi seadusevastast tema, N., ei nõua ja korranud oma endist palvet ka teiste tunnistajate ülekuulamise juures. Rahukohtunik saanud siis vihaseks ja ütelnud: „Teie olete vannutatud advokaadi abi ja seepärast teen teile kui advokaadile märkuse.“ Kui tunnistajate seletused olnud protokollit pandud, küsinud rahukohtunik temalt: „Kas loen Teile ette, sest Teie ei usu, et kõik on protokollit pandud,“ mille peale vastanud: „Härra rahukohtunik, usun, et kõik on protokollit.“ Saanud sellest kõigest väga ärritatud, kuid ei olnud seda kuidagi väljendanud. Ärritatud saanud seepärast, et leidnud kõiges selles advokaadi õiguste kitsendamist ja ka enese haavamist. Ei vastavat tõeale, nagu oleks tema ebaviisakalt, teravas ning väljakutsuvas toonis oma palvet avaldanud ja et rahukohtunik selle eest temale märkuse oleks teinud.

Pärast kaebeluse M-i asja otsustamist, kus kaebelune õigeks mõisteti, läinud ta koju. Seal saanud kokku ühe sõbraga ja võtnud viina. Mõne tunni pärast läinud kohtusse, et seal kokku saada oma patrooniga, kellega olnud tarvis rääkida. Kui kohtusaali sisse astunud, jäänud ukse juure seisma, kustunud pabeross käes. Seda nähes tähendanud rahukohtunik: „Palun kohtusaali mitte suitsuga ilmuda,“ mille peale tema, N., vastanud: „Härra

rahukohtunik, see suits ei põle, on kustunud.“ Seepeale palunud rahukohtunik teda istuda ja teinud korralduse kutsuda kohale politseinik. Ei vastavat tõele, et rahukohtunik teda palunud kohtusaalist lahkuda ja et tema seda ei täitnud.

Tema, N., vihastunud rahukohtuniku korralduse peale, sest tunnud, et temale tehakse ülekohut. Rahukohtuniku korraldusel istunud ta esimesele pingile ja sellest momendist peale ei mäletavat ta enam palju: olnud ärritatud ning ka alkohol jõudnud oma mõju avaldada. Igatahes ei vastavat tõele, et tema oleks kohtumõistmist seganud, teravalt kõnelnud ja jalgadel taarunud. Ei vastavat tõele ka see, nagu oleks tema, N., rahukohtunikule öelnud: „Käi . . . .“. Kõige rohkem võib-olla tähendanud, kui teda vahi alla võtta taheti ja konstaabel rahukohtunikuga kantseleisse läbi rääkima läinud, s. o. siis, kui neid kohtusaalis ei olnud, kas iseendale või kellegi küsimuse peale vahi alla võtmise kohta, et „käigu see korraldus . . . .“. See olevat ainult oletus, sest asjaolusid ta ei mäletavat. Politsei konstaablit sõnadega haavanud tema, N., ei olevat, nagu seda konstaabel ise temale hiljem seletanud. Ka olevat süüdistusakti järele tema vastu süüdistus tõstetud ainult N. S. § 282 j. 1 põhjal. Olevat õige, et tema, N., kõvasti alkoholi mõju all olnud, kuid arwab, et sellegi pärast mingit vahejuhtumist poleks olnud, kui rahukohtunik oleks märkuse paberossi pärast tegemata jätnud. Arwab, et terve vahejuhtumine on liiga üles puhutud.

\* \* Rahukogu prokuratuuri süüdistusakti järele anti vannutatud advokaadi abi N. \* \* Rahukogu kohtu alla süüdistusega N. S. § 282 j. 1 järele selles, et tema 27. mail 1929. a. \* \*, \* \* alevikus \* \* jaoskonna Rahukohtu kohtusaalis avalikul kohtuistungil teadvalt ja tahtvalt avaldas oma ülespidamisega Eesti Vabariigi kohtu vastu ilmset lugupidamatust sellega, et ilmus silmanähtavalt viinastunud olekus ja pabeross käes kohtuistungil ajal kohtusaali, ei painutanud end rahukohtuniku korraldustele saalist välja minna ja kohtuistungit mitte segada, vaid vastas rahukohtunikule tema korralduste peale kõva häälega



väljakutsuvas ja teravas toonis: „Olen vannutatud advokaadi abi ja tunnen ise seadust ning keegi mind saalist lahkuma sundida ei saa, minul on õigus siin viibida“ ja „Teie minule isiklikult märkust teha ei tohi, mina olen vannutatud advokaadi abi, võite kaebuse minu peale tõsta Nõukogule ja see teeb siis juba märkuse“ ning vaatas ironiseerivalt ja muiates rahukohtuniku poole, ei lahkunud kohe vabatahtlikult kohtusaalist, kui konstaabel X. sama istungi ajal rahukohtuniku korraldusel teda palus saalist välja tulla, vaid ütles kaks korda kõva häälega: „Mina ei tule“ ja pärast seda, kui rahukohtunik arutatavas asjas oli läinud otsust tegema nõupidamise tuppa, vaadates kohtulaua ja ukse poole, mille kaudu rahukohtunik lahkus, ütles: „Käi . . . .!“ missuguse ütelse peale kohtusaalis viibiv rahvas naerma hakkas.

\* \* Rahukogu, läbi vaadanud vann. adv. abi N-i süüasja, leidis, et tema vastu tõstetud süüdistus on tõendatud, ja oma otsusega 5. septembrist 1929. a. mõistis ta, N-i, N. S. § 282 j. 1 põhjal neljaks kuuks vangi.

Rahukogu lõpuvormis otsuse järgi on vann. adv. abi N-i süüdimõistmine põhjendatud järgmiselt:

„Kohtulikul uurimisel ülekuulatud tunnistajate seletustega on tehtud kindlaks, et kohtualune N. oma ülespidamisega \* \* jsk. rahukohtuniku kohtusaalis avalikul kohtuistungil 27. mail 1929. a. tõesti avaldas ilmset lugupidamatust kohtu vastu. Ta ilmus kohtusaali, kus rahukohtunik parajasti asja arutas, silmanähtavalt viinastunud olekus, pabeross käes. Rahukohtuniku märkuse peale, et paberossiga kohtusaalis viibida ei või, tema, kohtualune N., tähendas väljakutsuvalt, et tema on vannutatud advokaadi abi, tunneb ise seadust ning võib kohtusaalis viibida. Rahukohtunik, nähes, et N. on joonnud ja vabatahtlikult kohtusaalist ei lahku, loobus oma esialgsest nõudmisest saalist lahkuda ja palus teda, N-i, istuda. N. istus temale näidatud esimese pingi peale ja hakkas juttu ajama samal pingil istuva tunn. T-ga, segades sellega asja arutamist. Kui aga rahukohtunik palus teda jutuaajamist lõpetada, tema, N., tõustes püsti, ütles teravalt, et rahu-

kohtunikul pole õigust temale, N-ile, märkust teha, vaid seda võib teha Vannutatud Advokaatide Nõukogu. Kohtusaalist N. lahkus ainult siis, kui tema väljaviimiseks kutsuti kohale politsei konstaabel tunn. X. ja alles pärast seda, kui rahukohtunik ise lahkus saalist nõupidamise tuppä. Enne saalist lahkumist ja nimelt siis, kui rahukohtunik, astudes saalist nõupidamise tuppä, ust parajasti kinni pani, ütles veel N. kõva häälega süüdistusaktis mainitud ropu lause: „Käi jne.“, mispeale saalis olev rahvas naerma hakkas. — Kõik ülaltoodud asjaolud on tõeks tehtud tunn. Y-i, K., T., X-i ja Z-i seletustega, missuguste tunnistajate seletusi millegagi ei kõigutatud ega ärata mingit kahtlust.“

„Kohtualune N., ennast süüdi mitte tunnistades, seletas, et sündmuse ajal tema olnud nii joobnud, et asjaolusid ei mäletavat, ja sellega, nähtavasti, tahtis mõista anda, et tema siis oma tegevusest aru ei saanud. Kuid kohus leiab, et N. avaldas oma lugupidamatust kohtu vastu teadvalt ja tahtvalt. Niisugusele otsusele kohus tuleb see pärast, et, nagu asjaandmeist näha, samal päeval N-il ka enne kõnesolevat juhtumit oli kokkupõrge sama rahukohtunikuga, olgugi et siis tema, N., viinastunud ei olnud (t. t. Y-i ja V. sel.). Tema, esinedes ühes asjas kaitsjana, tunnistajate ülekuulamisel palus teraval toonil ühtsoodu tunnistaja seletust protokollida ja kui rahukohtunik tähendas, et kõik, mis tarvilik, protokollitakse, tema, N., ütles ebaviisakal toonil, et temal kui advokaadil on õigus seda paluda, mille peale rahukohtunik tegi temale märkuse, et temal küll on õigus seda paluda, kuid palved tuleb avaldada viisakas toonis (t. t. Y-i ja S-i sel.). See märkus ärritas teda nii, et tema, kokku saades pärast seda t. Z-i ja V-ga, kaebas nendele, et rahukohtunikul ei olnud õigust temale märkust teha, sest tema palunud rahukohtunikku tunnistaja seletust protokollida, kohtunik aga pole seda teinud, vaid teinud temale veel märkuse (t. t. Z-i ja V. sel.). Ka ajades juttu sellest protsessist t. S-iga, tema, N., ütles: „Mida mul on õigus nõuda, seda nõuan ka“, misjuures see lause oli öeldud just enne seda,

kui tema, N., läks kohtusaali paberossiga (t. S-i sel.). — Kõik see näitab, et N., olles ärritatud saadud märkusest, meelega läks paberossiga kohtusaali ja seal end lubamatult ülal pidas, et märkusega haavatud tunnet rahuldada. Teisiti ei saa N-i tegevust seletada, seda enam, et temale kui vann. advokaadi abile enam kui mõnele teisele kodanikule oli teada, kuidas peab end pidama ülal kohtus. Peale selle pole ka asjaandmeist näha, et tema, N., oli niivõrra viinastunud, et oma tegevusest aru ei saanud. Tunn. Y-ile ta ei paistnud olevat seesuguses olekus. Samuti ka tunn. T. sai alles siis aru, et N. on viinastunud, kui viimane tema kõrvale istus.“

\* \* Rahukogu ülaltähendatud otsuse peale andis vann. adv. abi N. apellatsioonikaebuse. Kohtupalat oma otsusega 29. novembrist 1929. a. kinnitas Rahukogu otsuse ja see Kohtupalati otsus on astunud seadusjõusse.

Läbi kaalunud kõik ülalkirjeldatud ja seadusjõusse astunud kohtuotsusega tõestatud asjaolud, leiab Nõukogu, et vannutatud advokaadi abi N. kõige rängemal kujul on rikkunud viisaka ja korraliku ülespidamise reegleid, mis kõigile kohtusviibijaile üldse ja seisuse liikmeile iseäranis kohustuslikud. Seisuse liikmete algkohuseks on end kohtus väärikselt ja korrektselt üles pidada, avaldades oma esinemisel kohtule ja ta korraldustele täit lugupidamist ja hoidudes kõigest, mis vähimalgi määral võiks kohtu autoriteeti kõigutada ja kohut diskrediteerida juures viibiva rahva silmis. See kohus on Nõukogu arusaamise järgi absoluutse iseloomuga ja selle rikkumist ei või vabandada ei advokaadi loomulik ärritus ning ägedus asja ajamisel ega haavatud olek temale ebaõiglasena tunduva kohtukorralduse tagajärjel.

Kui nüüd vann. adv. abi N-i ebaviisakat esinemist rahukohtuniku suhtes kaebealuse M-i asjas tunnistajate ülekuulamisel veel kuidagi võib seletada ärrituse ning kaitsja õiguste ja kohuste puuduliku tundmisega ja seetõttu põhjustada tema distsiplinaarkorras karistamist kergemal määral, siis tema, N-i, otse skandaalne ülespidamine pärast ilmumist viinastunud seisukorras rahukoh-

tuniku kohtusaali sunnib Nõukogu võtma üles küsimust, kas üldse tema, N-i, edasijäämine seisusse on mõeldav.

Rääkimata sellest ülespidamisest endast, mis ise juba põhjustab distsiplinaarkorras karistamise kõrgemal määral, loeb Nõukogu tarviliseks peatuda veel järgmistel asjaoludel:

Vann. adv. abi N. on oma seletuskirjas tähendanud, et ta olnud viinastunud olekus ega mäletavat, mis nimelt ta kohtusaalis korda saatnud. Nõukogu arvab, et kui mitte oma enese mäletamise järele, siis igatahes teiste juuresviibijate kaudu pidi vann. adv. abi N-il juba järgmisel päeval olema teada, kuidas ta end kohtuistungil ajal kohtusaalis oli ülal pidanud ja mis nimelt korda saatnud. Lihtne viisakus ja arusaamine oma kohustest kohustasid teda viibimata astuma samme selleks, et — niipalju kui see temast veel olenes — teha heaks tema poolt kordasaadetud. Vannutatud advokaadi abi N. oli Nõukogu arvamise järgi kohustatud rahukohtunikule, kelle juuresolekul oli tema kohtule eelpool kirjeldatuga äärmist lugupidamatust avaldanud, viibimata tooma oma vabandused ja edaspidiseks, kuni tema asja otsustamiseni vastavates kohtades, loobuma asjade ajamisest tähendatud rahukoh-tuniku juures. Ei ole mingisugust kahtlust, et väikeses \* \* alevis, kus on vaid üks kohtuasutus, ühe seisuse liikme-kohtus aset leidnud ja heaks tegemata jäänud skandaalne vahejuhtumine pidi looma säärase olukorra, et selle seisuseliikme edaspidine esinemine samas kohtus, kohtu prestiiži seisukohast, mille kaitsmine iga seisuse liikme pühim kohus, tundub otse piinlikuna. Ei üht ega teist ole vannutatud advokaadi abi N. täitnud.

Kõik see, ja asjaolu, et vannutatud advokaadi abi N. senini pole jõudnud arusaamisele oma ülespidamise tõelisest iseloomust, vaid isegi oma seletuskirjas edasi väidab, nagu oleks asjale antud ülespuhutud ja liialdatud tähendus, — kõik see on loonud Nõukogus arvamise, et vannutatud advokaadi abi N-il puudub arusaamine oma kutse elementaarsematest kohustustest ja et tema ei vasta neile nõuetele, mis peab üles seadma iga seisuse liikme kohta.

Neil kaalutlusil ja käsitledes K. As. S. §§ 367 pp. 2 ja 8, 371, 372, 375 ja 368 p. 4 põhjal Nõukogu ühel hääl

otsustas:

vannutatud advokaadi abi N-i heita välja vannutatud advokaatide abide hulgast.

#### **IV. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.**

##### **1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond.**

Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas töötas aruandeaasta jooksul kaks gruppi — tsiviil- ja kriminaalgrupp.

Tsiviilgrupi juhatajaks olid Nõukogu poolt määratud vannutatud advokaadid A. Peet, M. Pung ja J. Tannebaum ning sekretäriks vann. adv. abi N. Teiss ja abisekretäriks R. Viederfeldt. Kriminaalgrupi juhatajateks olid vannutatud advokaadid J. Aronson, Th. Rõuk ja A. Sorokin ning sekretäriks vann. adv. abi A. Sirk ja abisekretäriks B. Klaarmann.

Tsiviilgrupp pidas aasta jooksul 5 referaat-koosolekut, kus kanti ette 6 referaati ja nimelt:

1) 22. mail vann. adv. abi V. Poska-Grünthal'i poolt — „Vallaslapse õiguslik seisukord Eesti uuemate eelnõude järele.“ Osa võttis 15 vannutatud advokaadi abi;

2) 29. mail vann. adv. abi E. Maydell'i poolt — „Mõtted päritava vara mõiste kohta Eestimaa maaõiguse järele“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

3) 6. novembril vann. adv. abi A. Susi poolt — „Rikutud õiguste kaitsmistest kohtuotsuste täitmisel“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

4) 13. novembril vann. adv. abi J. Pärson'i poolt — „Uute ja vanade kinnistusüksuste kohta maksvatest seadustest“. Osa võttis 29 vannutatud advokaadi abi;

5) 26. novembril vann. adv. abi B. Markoviči poolt — „Kuidas tuleb mõista Tulumaksuseaduse §§ 58 ja 60“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi;

6) 26. novembril vann. adv. abi V. Ever'i poolt — „Tulumaksustamise aegumine“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi.

Kõik tsiviilgrupi koosolekul ettekantud referaadid on grupi juhatajate poolt tunnistatud rahuldavaiks.

1929. aasta jooksul on tsiviilgrupile esitatud alljärgnevad referaadid, millised veel ette kandmata:

1) vann. adv. abi P. Hirsch'i poolt — „Nõuetav tunnistajate arv niihästi suusõnalise kui ka kirjaliku testamendi juures Tallinnas“;

2) vann. adv. abi P. Hirsch'i poolt — „Tsiviilkohtupidamise seaduse § 250 kohaldamine välismaal tehtud volikirjade juures“;

3) vann. adv. abi A. Susi poolt — „Kelle teenija on õpetaja“;

4) vann. adv. abi A. Susi poolt — „Sundotsuse tühistamine“;

5) vann. adv. abi E. Maydell'i poolt — „Pärimise õiguste kaotamine aegumise tõttu“;

6) vann. adv. abi M. Schlieffstein'i poolt — „Üldjooned abikaasade varaõigusest tsiviilseadustiku ümbertöötamise komisjoni eelnõu kolmandal lugemisel“.

Kriminaalgrupp pidas aasta jooksul 5 koosolekut, kus kanti ette kokku 5 referaati ja nimelt:

1) 6. märtsil vann. adv. abi M. Schlieffstein'i poolt — „Alaealised kurjategijad Eesti kriminaalseadustikus“. Osa võttis 24 vannutatud advokaadi abi;

2) 6. märtsil vann. adv. abi B. Sepp'a poolt — „Alkoholism kuritegevuse tegurina“. Osa võttis 24 vannutatud advokaadi abi;

3) 19. novembril vann. adv. abi B. Markoviči poolt „Katmata čekk kaelakohtulikult vaatekohalt“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

4) 19. novembril vann. adv. abi B. Markovič'i poolt — „N. S. § 1700<sup>1</sup> tõlgitsemise katse“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

5) 30. detsembril vann. adv. abi M. Fiskari poolt — „Tunnistajate ülekuulamine Rahukogule kui teise astme kohtule alluvais süüdistusajus“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi.

Kõik kriminaalgrupi koosolekuil ettekantud referaadid on grupi juhatajate poolt rahuldavaiks tunnistatud.

Konverentside koosolekuist osavõtmine avaldus aruandeaasta jooksul järgmiselt:

8 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: L. Paap, M. Kurfeldt ja M. Grossholm;

7 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: S. Valentin, M. Schlieffstein, H. Kaber, R. Vierfeldt, B. Brandt;

6 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Eller, V. Ever, S. Krutikova, E. Mühlberg;

5 koosolekust võttis osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Kurvits, J. Kallaste, G. Poom, Ed. Nottbeck, H. Ruus, A. Lauba, A. õunapuu, A. Semper, M. Fiskar, A. Sirk;

4 koosolekust võttis osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: B. Markovič, A. Välja, A. Nottbeck, K. Kapper, A. Veber, J. Vaabel, H. Idell, H. Levin, K. Talts, A. Grünbaum;

3 koosolekust võttis osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Erbe, H. Karro, N. Metslov, N. Teiss, R. Gernhardt, A. Tamm, V. Liik, H. Roman, M. Matson, K. Hallik;

2 koosolekust võttis osa 14 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Mölder, R. Kulbas, B. Klaarmann, E. Jürmann, K. Schwarz, H. Hansson, J. Anderson, J. Pekarevič, A. Kitzberg, H. Tofer, A. Brinka, A. Remma, V. Poska-Grünthal, B. Sepp;

1 koosolekust võttis osa 12 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: O. Pukk, O. Lutz, A. Susi, M. Mihkelson, J. George, E. Maydell, A. Terras, A. Insler, E. Vogdt, G. Härm, A. Anderkopp, K. Valdson.

## 2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond.

Vannutatud advokaatide juriidilise konverentsi juhatajaks olid Nõukogu poolt määratud vannutatud advokaadid Martin Kutti ja Nikolai Kruuse. Sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi A. Asman.

Aruandeaasta jooksul peeti 5 koosolekut, kus kanti ette 7 referaati ja nimelt:

1) 26. jaanuaril vann. adv. abi F. Frank'i poolt — „Kuidas peab üürileandja oma õigust üürilevõtja asjade kinnipidamise juures teostama“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

2) 21. aprillil vann. adv. abi J. Kuusk'i poolt kaks referaati:

a) „Kes ja kelle vastu võib esitada kriminaalkohtus tsiviilnõudmist ex delicto?“ ja b) „Vaielused ja nende lahendamine kohtupristavi juures kinnisvara oksjonite müügi puhul“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

3) 15. septembril vann. adv. abi A. Pahla poolt — „Kas on veel maksev talukohtade tükeldamise keeld?“ ja vann. adv. abi G. Greinert'i poolt — „Abielulahutamine Haagi konventsiooni 1902 järele ja kuivõrd meie abieluseadus 1922. a. vastab Haagi konventsiooni nõuetele“. Osa võttis 11 vannutatud advokaadi abi;

4) 24. novembril vann. adv. abi A. Osman'i poolt — „Abieluseaduse § 23“. Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

5) 29. detsembril vann. adv. abi J. Triefeldt'i poolt — „Vaielustest testamendi vastu“. Osa võttis 11 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid on konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks tunnistatud.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

5 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Koolmann, J. Kriisk, A. Krooni, A. Osman, J. Triefeldt;



4 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Beermann, V. Heisvald, N. Kütt, J. Schneering, A. Vaher;

3 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Grau, E. Federmann, A. Pahla, H. Vehrberg;

2 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: G. Greinert, R. Knüpfer, E. Mäll, A. Offenbergr;

1. koosolekust võttis osa 4 vannutatud adv. abi ja nimelt: F. Frank, J. Kuusk, P. Randmets, L. Vahter.

### 3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond.

Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonnas töötas aruandeaasta jooksul kaks konverentsi: üks Viljandis, mille juhatajaiks Nõukogu poolt olid määratud vannutatud advokaadid Artur Jung ja Gustav Talts; sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi Karl Kondas; ning teine — Pärnus, mille juhatajaiks olid vannutatud advokaadid Jaan Leesment ja Hugo Reimann ning sekretäriks vann. adv. abi August Tõnisson.

Aruandeaasta jooksul pidas Viljandi konverents kaks koosolekut, kus kanti ette 4 referaati ja nimelt:

1) 2. märtsil vann. adv. abi Eduard August'i poolt — „Üleskutse toimetuse seadusejärgsete pärijate pärimisõigustesse kinnitamisel“ ja vann. adv. abi Theodor Huene poolt — „Veksli õiguse § 17 juriidiline ja praktiline tähendus“;

2) 30. novembril vann. adv. abi Hermann Tikko poolt — „Vaidlus testamendi vastu“ ja vann. adv. abi Reinhold Hunt'i poolt — „Eesti Vabariigi põhiseaduse § 73“.

Kõik ettekantud referaadid on konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks tunnistatud.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

2 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Sutt, H. Tikko, K. Kondas;

1 koosolekust võttis osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Johanson, E. August, Th. Huene, R. Hunt, A. Herman, M. Anso, H. Ester, P. Varik.

Aruandeaasta jooksul pidas Pärnu konverents 5 koosolekut, kus kanti ette 4 referaati ja nimelt:

1) 27. novembril vann. adv. abi Jüri Liit'i poolt — „Karistusnormid meil ja välismaal abordi korral“. Osa võttis 10 vannutatud advokaadi abi;

2) 7. detsembril vann. adv. abi Eugen Villmann'i poolt — „Čekiseaduse § 23“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi;

3) 14. detsembril Juhan Matson'i poolt — „Tsiviilkostja kriminaalprotsessis“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi;

4) 31. detsembril vann. adv. abi August Koschemäkin'i poolt — „Erasüüdistaja-kahjusaaaja ülekuulamine tunnistajana kriminaalprotsessis“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid on konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks tunnistatud.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

5 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Tallo, J. Liit, E. Käige, J. Matson, A. Koschemäkin, E. Villmann, A. Tõnisson;

4 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Tammann ja J. Järv;

2 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt O. Stackelberg;

1 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt R. Mathiesen.

Konverentsi juhatajate poolt on aasta arvestatud järgmistele vann. adv. abidele: A. Tammann, E. Villmann, A. Tõnisson, J. Tallo, J. Liit, E. Käige, J. Järv, J. Matson, kuna eelnimetatud vannutatud advokaatide abid vähemalt 4 konverentsi koosolekust osa võtsid.

## V. 1929. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ning bilanss.

### Kassa aruanne.

Ülejääk 31. detsembril 1928. a.

	Kr.	Kr.
Kassa . . . . .	120,77	
Jooksvad arved . . . . .	1305,64	
Tartu osakonna käes . . . . .	848,50	2274,91
Sissetulek 1929. aasta jooksul . . . . .		6987,76
	Kokku:	9262,67

Väljaminek:

Kantseleikulud . . . . .	334,27	
Post . . . . .	243,96	
Telefonid . . . . .	470,65	
Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	214,01	
Palgad . . . . .	1675.—	
Toetus Tartu osakonnale . . . . .	1500.—	
Toetus jur. ajakirjale „Õigusele“ . . . . .	300.—	
Raamatukogu täiendamine . . . . .	1497,58	
Aruande trükkimine . . . . .	275.—	
Mitmesugused kulud . . . . .	1038,66	
Mööbli ja muu inventari muretsemine . . . . .	883.—	
	Kokku	8432,13
Ülejääk 31. detsembril 1929. a. . . . .		830,54
		9262,67

Ülejäägid on:

Jooksvad arvel Krediit Pangas . . . . .	666,90	
Tartu osakonna käes . . . . .	132.—	
Kassas . . . . .	31,64	
	Kokku:	830,54

## Bilanss.

### Aktiva:

Kassa . . . . .		31,64
Jooksvad arved:		
Krediit Pank . . . . .	1790,50	
Laenu Pank . . . . .	1695,82	3486,32
Vann. adv. abide raamatud . . . . .		115.—
Tartu osakonna võlg . . . . .		132.—
Vallasvara . . . . .		2640,44
Raamatukogu . . . . .		5000.—
	Kokku:	11405,40

### Passiva:

Kapitalid: M. Punga nimeline	1123,60	
Kultuurkapital . . . . .	1695,82	2819,42
Tegevuskapital . . . . .		8585,98
	Kokku:	11405,40

## VI. 1930. a. eelarve.

### Sissetulek:

a) ülejääk 1929. a. . . . .		830,54
b) aastamaksudest . . . . .		6700.—
c) sisseastumismaksudest . . . . .		600.—
d) %% jooksvalt arvelt . . . . .		30.—
	Kr.	8160,54

### Väljaminek:

a) Kantseleikulud . . . . .		350,54
b) Post . . . . .		450.—
c) Telefonid . . . . .		450.—
d) Ajalehed ja ajakirjad . . . . .		240.—
e) Palgad . . . . .		2000.—
f) Toetus Tartu osakonnale . . . . .		1500.—
	Kokku: Kr.	4990,54

Ülekanne: Kr. 4990,54

g) Toetus ajakirjale „Õigus“ . . . . .	300.—
h) Toetus Rakvere advokaatide toale . . . . .	400.—
i) Toetus Viljandi advokaatide toale . . . . .	300.—
k) Toetus Pärnu advokaatide toale . . . . .	300.—
l) Raamatukogu täiendamine . . . . .	500.—
m) Mööbli ja muu inventari muretsemine	520.—
n) Mitmesugused kulud . . . . .	500.—
o) Aruande trükkimine . . . . .	350.—

Kokku: 8160,54

M ä r k u s : Nõukogul on õigus kulude summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda.

## Nõukogu Tartu osakond.

### 1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 6. jaanuaril 1929. a. valiti Nõukogu Tartu osakond järgmises koosseisus: esimees Ferdinand Karlson, abiesimees Johan Ostrat ja liikmed Maksim Edelhaus, Johan Jans ja Jaan Kriisa.

1929. aasta kestes on peetud 2 vannutatud advokaatide üldkoosolekut ja 33 osakonna koosolekut, kus tehtud kokku 170 üksikut otsust ja määrust.

1. jaanuariks 1929. a. oli Tartu-Võru rahukogu ringkonnas 29 vannutatud advokaati ja 71 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul on juure tulnud vannutatud advokaate — 5 ja vannutatud advokaadi abisid — 9. Lahkunud on aasta jooksul 3 vannutatud advokaati ja 5 vannutatud advokaadi abi.

1. jaanuariks 1930. a. oli vannutatud advokaate — 31; vannutatud advokaadi abisid — 75.

Surma läbi lahkunud: vann. adv. Villem Beick ja vann. adv. abi Nikolai Villmann.

1929. aasta jooksul võttis osakond vannutatud advokaatide abideks vastu järgmised õigusteadlased: 1) An-

ton Elias, 2) Richard-Eduard Treufeldt, 3) Leonhard Kahro, 4) Ernst-Friedrich Antik, 5) Paul Kunnus, 6) Märt Nurk, 7) Oskar Mänd, 8) Johannes Ramm ja 9) Nikolai Rõuk.

## 2) Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal.

Vaesuse õiguse põhjal advokaatide määramise kohta on aasta jooksul tulnud sisse 17 palvet. Neist on osakonna poolt rahuldatud 13 palvet ja tagajärjeta jäetud 6 palvet.

## 3) Distsiplinaarasjad.

Aasta jooksul on osakonnale tulnud sisse 14 kaebust. Neist on osakonna poolt otsustatud — 10. Sisult jagunevad kaebused: a) hooletu ametikohuste täitmise peale — 5; b) seadusevastase tegevuse peale — 6; c) ebakohase ülalpidamise peale — 3.

Otsustati: a) jätta tagajärjeta 2 kaebust; b) ära seletada teguviisi ebakohasus — 3 asjas; c) määrata noomitus — 1 asjas; d) lõpetada ära — 2 asja; e) määrata hoiatus — 2 asjas.

## 4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

Juriidiliste konverentside korraldajaks valiti Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 6. jaanuaril 1929. a. komisjon järgmises koosseisus: vannutatud advokaadid Karl Grau, Rudolf Jaska ja Roman Tarrask. Sekretäriks oli vann. adv. abi Hilda Reimann.

Komisjon on aruandeaasta jooksul pidanud 3 koosolekut, kus ära kuulatud kokku 6 referaati 5 vannutatud advokaadi abi poolt ja nimelt: 1) 17. märtsil Leonhard Õsso referaat „Seadusjärgne pärimine maksva Liivimaa maaõiguse põhjal“; Paul Martinovi referaat „Vaielus dokumendi ehtsuse ja vaielus võltsitud dokumendi vastu ts. kp. s. §§ 106—111 ja 541—565 järele“; Teodor Kanemägi referaat „Tüli (vaidlus) testamendi vastu“. 2) 2. juunil August Käärrik'u kaks referaati: a) „Eesti kohtute õigu-

sest seaduste põhiseadusele vastavust järele katsuda“ ja b) „Milles seisab revisjoni kord, ta erinemine apellatsioon- ja kassatsioonikohtukorrast“. 3) 12. juunil Egon Umbliia referaat „Valdamise mõiste ja valdamise omandamine Balti Eraseaduse järele“.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt aruandeaasta jooksul järgmiselt:

Kolmest referaat-koosolekust võttis osa 15 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: T. Kanemägi, V. Siil, R. Keller, E. Umbliia, M. Varik, N. Horn, A. Brock, O. Luck, R. Lange, P. Martinov, E. zur-Mühlen, E. Soom, R. Goldberg, P. Kako, H. Reimann.

Kahest referaat-koosolekust võttis osa 16 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: P. Hirschfeldt, L. Össo, O. Ilus, A. Lagus, A. Ojasson, G. Post, O. Karro, K. Nurk, M. Viirmann-Kanemägi, A. Jürmann, E. Tekkel, H. Treial, J. Viik, A. Nieländer, M. Päss, A. Estam.

Ühest referaat-koosolekust võttis osa 13 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Ainson, V. Reier, V. Peterson, A. Jukk, K. Kapper, M. Laurits, B. Kropmann, R. Vreemann, E. Märtsen, A. Käärrik, A. Mühlendal, H. Pusik, P. Sepp.

Kõik ettekantud referaadid on komisjoni poolt rahuldavaiks tunnistatud.

## 5) Osakonna 1929. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

### A. Sissetulekud:

	Kr.
1) Vannutatud Advokaatide Nõukogu toetus	1500.—
2) 32 vann. advokaadilt lisamaksud à 5 kr.	160.—
3) 69 vann. adv. abidelt lisamaksud à 2 kr.	
50 s. ja 1 v. a. abilt 5 kr. . . . .	177,50
4) Ülejääk adv. K. Suitsu matusekuludest .	24.—
5) 1928. ja 1929. a. %% Tartu linnapangas	123.61
6) Telefoni kaugekõnede maks . . . . .	9.25
7) 1928. a. ülejääk . . . . .	87.55

Kokku: 2081,91

B. Väljaminekud:

1) Kantselei-, posti- ja trükikulud . . . . .	111,58
2) Teenijate palk . . . . .	160.—
3) Ametniku palk . . . . .	360.—
4) Telefon . . . . .	195,12
5) Ajakirjad . . . . .	177,82
6) Raamatukogu täiendamine . . . . .	759,50
7) Mitmesugused kulud . . . . .	68.—

Kokku: 1832,02

Saldo 31. detsembril 1929. a.: 249,89

2081,91

M ä r k u s: Saldo 31. detsembril 1929. a. koosneb:

a) Tartu linnapangas — 149 kr. 26 s.; b) laekahoidja kasutam. 83 kr. 63 s.; c) asjaajaja käes avanssi — 17 krooni; kokku 249 kr. 89 s. Tasumata maksud 1929. aasta eest 72 kr. 50 s.

**6) 1930. aasta eelarve.**

Tulud:

Vannutatud Advokaatide Nõukogult . . . . .	2000.—
Ülejääk 1929. a. . . . .	249,89

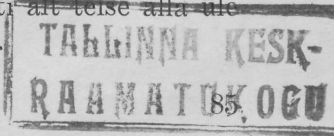
Kokku: 2249,39

Kulud:

1) Kantselei-, posti- ja trükikulud . . . . .	150.—
2) Teenimise eest . . . . .	200.—
3) Asjaajaja palk . . . . .	360.—
4) Telefon . . . . .	220.—
5) Ajakirjad . . . . .	200.—
6) Raamatukogu täiendamine . . . . .	550.—
7) Ettenägemata kulud . . . . .	69,89
8) Advok. toa korrald., raamatute ja inventari muretsemine Riigikohtus, Valgas ja Võrus . . . . .	500.—

Kokku: 2249,89

M ä r k u s: Osakonnal on õigus 1930. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla ülekanda oma äranägemise järele.





Ar 930  
Eesti Vabariigi  
Vannutatud