

ET

Aastaruanne  
Euroopa Parlamendi  
petitsioonikomisjon

# Péti

verzoekschriften **pétitions**  
αναφορές **petitionen** **petitions** **peticiók**  
andragender **peticijos** **petizioni**  
framställningar **peticije** **peticiones**  
vetoomukset **petycje** **petitsioonid**  
lūgumraksti **petições** **petice**  
петиции **petiții**  
**petizzjonijiet**  
**petície**











## Credit

The Report (P7\_TA(2013)0421) — by Edward McMillan-Scott — on the Annual report on the activities of the Committee on Petitions 2012 was adopted by the plenary of the European Parliament on 10/11/2013 and it is published as available on 6/12/2013: <http://tnurl.eu>=k (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fTEXT%2bTA%2bP7-TA-2013-0421%2b0%2bDOC%2bXML%2bV0%2f%2fEN&language=EN>)

Publication's Responsible Administrator: Mr. Francesco Calazzo

Publication's Design: Design Hovie Studio-Hovie.com

Layout by DG ITEC - EDIT Directorate | Clients and Projects Office, Intranet Services Unit | Printed by Crossmedia Printing Unit

© Euroopa Liit, 2014  
Paljudamine on lubatud

Photos: © European Parliament  
Printed in Belgium

This publication can also be had in a digital format through the EU Bookshop at [www.bookshop.europa.eu](http://www.bookshop.europa.eu)

ISBN: 978-92-823-5244-1  
DOI: 10.2861/47708





## Sisu

Eessõna, PETI esinaine Erminia Mazzoni .....	6
Sissejuhatus, Euroopa Komisjoni asepresident Maroš Šefčovič .....	8
Seletuskiri .....	11
Euroopa Parlamendi resolutsioon.....	22
Statistika lisa .....	31
PETI poliitilised koordinaatorid .....	39

**Erminia Mazzoni**

Esinaine, Euroopa Parlamendi  
petitsioonikomitee



Praegu, kui ma neid ridu kirjutan, **valmistub petsioonikomisjon võtma vastu oma 2012. aasta tegevusaruannet**, ja see paneb mind kerge kõhedusega mõtlema sellele, et kui aruanne avaldatakse, ongi käes valimiste aeg: meil, Euroopa Liidu kodanikel, tuleb valida nii Euroopa Parlamendi uus koosseis kui ka Euroopa Komisjoni president. See on kahtlemata ajalooline saavutus ja samm kodanike küpsema, aktiivsema osalemise suunas.

Samuti näen ma, et see on poliitilise kalendri järgi viimane aruanne, mis järgmisel aastal enne valimisi teie kätte jõuab (sest poliitiline tegevus käib veidi teise kalendri järgi) ja ma tahaksin kasutada võimalust, et otsad kokku tõmmata. Meie komisjoni liikmetelt küsitakse ühtelugu, millega see komisjon tegeleb ja mul on hea meel teatada, et viimaste Eurobaromeetri uuringute järgi on üha rohkem ja rohkem inimesi teadlikud meie komisjoni eripärasest rollist ning põhiõigusest, mida see kaitseb.

Kuid sellega asi ei piirdu. Tegelikult oleme kolleegide ja sekretariaadiga jõudnud arusaamisele, kuidas tuleks petsioonide menetlemist kaasaegsemaks muuta, et see peegeldaks ajastu vaimu. Poliitilise ja administratiivse toetuse kogumisega, süvaanalüüsi ja võrdlusuuringu läbiviimisega ning rikastavate kontaktidega selliste tähtsate institutsioonidega nagu USA Valge Maja, Šoti parlament ja Bundestag oleme viimaks saavutanud oma idee teostumise. Selle protsessi käigus sai petsioonikomisjon uue logo / kooskõlastatud kuvandi,

hakkas välja andma perioodilist uudiskirja ning jõudis kõikidesse peamistesse sotsiaalvõrgustikesse, et avada kodanikele uusi teid ja uusi võimalusi kaasa lüüa ning oma sõna sekka öelda.

Võib öigustatult küsida, miks see nii oluline on. Meie tänapäeva demokraatia peab tegema kõik, mis võimalik ja veel natuke enamgi, et kaasata kodanikke demokraatlikku protsessi. Olen kindel, et kui Jean-Jacques Rousseau veel elaks, siis kuuluks nn kohustuslik osalemine tema kujutletud ühiskondlikku leppesse, millega muuta inimesi vabamaks ja valitsusi õiguspäraseks. Me oleme teinud muudki: oleme käinud teavet kogumas enam kui tosinas riigis (Itaalia, Hispaania, Rumeenia, Poola, Iirimaa, Prantsusmaa, Portugal, Küpros, Kreeka, Austria, Saksamaa, Bulgaaria, Taani), töötanud välja edukaid raporteid ja arvamusi (mis viisid Euroopa kodanikualgatuseni) ja hammustanud läbi tuhandeid petitsioone (nii kasutumaid kui ka sisukamaid), olles alati petitsiooni esitajate suhtes positiivselt häälestatud ning püüdes neid oma võimaluste ja oskuste piires maksimaalselt aidata. Mõnikord on see õnnestunud, mõnikord ei ole me tulemust saavutanud või on see osutunud teistsuguseks, kui petitsiooni esitajad lootsid, kuid iga kodaniku kaasamise ja tunnustamise osas on petitsioonikomisjon teinud suurepärase tööd ja jätkab kindlasti samas suunas.

Petitsioonikomisjon on osalenud ka paljudes rikkumismenetlustes ja täitnud otsustavat rolli mõnede õigusaktide viimistlemisel, mis on andnud meile hüüdnime „direktiivi detektiivid“. Teisest küljest oleks lihtsam, kui Euroopa Komisjon püüaks olla oma kõige tähtsamates ja tundlikumates haldusmenetlustes veidi selgesõnalisem.

Sel aastal jätsime aruandest välja kuulsaimad ja kõmulisimad juhtumid (Maailma Pimedate Liit, autokindlustuse preemiad, mesilaste populatsiooni kaitsmine, vastuseis ACTAle ja paljud muud teemad, mis nõudsid meilt vaeva ja pühendumist). Mitte et need ei oleks pärvinud tähelepanu – otse vastupidi, vaid selleks, et tuua esile komisjoni liikmeid, ilma kellela ei oleks ma saanud komisjoni nii tulemuslikult juhtida, ning kõiki minu ametiajal aset leidnud sündmusi. Tänavuse väljaande lisa kujutab endast seepärast põhilisi küsimusi ja vastuseid kõikide fraktsioonide koordinaatoritega, et näidata kodanikele, kuidas tulemusteni jõudmine käib.

Kas kõike on tehtud veatult? Ei usu. Ma ei saaks seda kuidagi väita. Leian, et meie oma institutsioon, Euroopa Parlament, oleks võinud meid tõsisemalt võtta ja see oleks olnud otsustava tähtsusega; me oleksime võinud suruda läbi parema Euroopa kodanikualgatusete määruse või parema keskkonnamõtjude hindamise määruse. Arvan, et oleksime võinud mõnel teabekogumisviisidil tõhusamat tööd teha ning ma olen täiesti teadlik sellest, et petitsioonide portaal, mis on nende ridade ilmumise ajaks käivitunud, vajab veel tublisti täiustamist nii klientide kui ka tugiteenuste poole pealt, kuid nagu öeldakse – parem varblane pihus kui tuvi katusel, nii et kui me oleks veel veidi kõhelnud, oleksime praegu tõenäoliselt üldse ilma. Mida tulevik ka ei tooks, vaatan ma siiski neile aastatele tagasi suure rahuldustundega ja olen täiesti kindel, et see, kes minu tööd jätkab, püüab saavutatut kindlustada, otsides alati uusi võimalusi, et meie komisjon oleks asjakohane, värske, dünaamiline ja kaasav, pakkudes internetipõlvkonnale kaasaegseid viise osalemiseks, kuid samas tagades jätkuvalt vana süsteemi korraliku toimimise nende miljonite jaoks, kes on teisel pool digitaalset lõhet.

Aitäh kõikidele petitsiooni esitajatele!

ERMINIA MAZZONI



**Maroš Šefčovič,**  
Euroopa Komisjoni asepresident

Härra president, **soovin tänada raportööri, asepresident McMillan-Scotti**, kes ei saanud kahjuks täna siin viibida, ja eriti **petitsioonikomisjoni esinaist Erminia Mazzonit** suurepärase raporti eest petitsioonikomisjoni 2012. aasta tegevuse kohta.

[Euroopa] Komisjon peab kõnealust äärmiselt põhjalikku ja huvitavat teavet ja statistikat jagavat raportit väga huvipakkuvaks. Raportis juhitakse tähelepanu ka mõnele kõige aktuaalsemale ja tundlikumale poliitikavaldkonnale, mille kohta petitsioone esitatakse ning mille suhtes teevad komisjon ja Euroopa Parlament juba tihedat koostööd ja jätkavad teabe ja arvamuste vahetamist.

Siinkohal pean eeskätt silmas eri petitsioone põhiõiguste, keskkonna ja siseturu valdkonnas ning majandus- ja sotsiaalkriisiga seotud petitsioone: puuetega inimeste õigused, lapse õigused, vaba liikumise õigused ilma mis tahes diskrimineerimiseta, vähemuste õigused, dokumentidega ja teabega tutvumise õigus, jäätmeid ja vett käsitlevate õigusaktide rakendamine ning projektide ja tegevuse keskkonnamõju hindamine, kodanike ja töötajate liikumisvabadus, eluase, pangandussektori kuritarvitamised ja nii edasi – need kõik on küsimused, mis tekitavad meie kodanikele suuri, konkreetseid ja tõelisi muresid ning millega tuleb tegeleda nõuetekohaselt ja hoolsalt seal, kus Euroopa Liidul on selleks pädevus ja suutlikkus.



Selles vallas on petitsioonikomisjoni töö ülimalt tähtis, sest ta rakendab Euroopa kodanike üht esmast põhiõigust – petitsiooniõigust. Komisjonil on erakordselt hea meel anda selles tähtsas töös oma panus. Tegemist on suure ressurside investeerimisega, aga see on seda ilmingimata väärt, sest kodanike petitsioonide käsitlemine on lõpuks ka ELi institutsioonide võimalus võita praegusel raskel ajal kodanike usaldust. Selles jagavad Euroopa Parlament ja komisjon selgelt kohustust seada kodanikud esikohale. Kodanikud on ja peavad alati jääma kogu meie tegevuse ja kõigi arutelude keskmesse. Me ei väsi seda kordamast, eriti käesoleval Euroopa kodanike aastal.

Mis puudutab [Euroopa] komisjoniga tehtavat koostööd, siis nagu eelmistel aastatel, soovin nüüdki koos oma kolleegidega teile kinnitada meie järjepidevat ja vankumatut pühendumust teha teiega tihedat koostööd parlamendile esitatud petitsioonide valdkonnas. Nagu märgib Edward McMillan-Scott oma raportis, palus Euroopa Parlament meie abi 1406 vastuvõetavaks tunnustatud petitsioonist 853 petitsiooni puhul, mis edastati teile 2012. aastal ja mis moodustavad rohkem kui 60% nende petitsioonide koguarvust. Toonitaksin, et samal aastal suutsime vastata 838 petitsioonile. See on ka tõestus sellest, et püüame kiirendada oma tööd komisjonis.

Mul endal oli petitsioonikomisjoniga eelmise aasta mais viljakas arvamuste vahetus ja ootan huviga meie järgmist arutelu. Usun, et kõnealune töö ja osalemine on väga tähtis ja näitab komisjoni pühendumust aidata kaasa kodanike petitsiooniõiguse tõhusale rakendamisele.

Tooksin teie lahel loal ära ühe mõtte ka praeguse Euroopa kodanike aasta kohta: käesolev aasta on andnud kogu Euroopas inimestele võimaluse saada rohkem teada oma õiguste kohta ja eelkõige ELi kodakondsusega seotud õiguste kohta, mis hõlmavad ka petitsiooniõigust. Tean, et petitsioonikomisjon on pühendanud palju aega ja jõudu arutelule selle kohta, mida tähendavad ELi kodanike jaoks kodakondsus ja ELi õigused. Pean seda väga positiivseks arenguks ja eriti tähtsaks tegevuseks. Lootkem, et see julgustab meie Euroopa kaaskodanikke kasutama varasemast veelgi rohkem kõiki olemasolevaid vahendeid, mille kaudu nad saavad vahetumalt osaleda liidu demokraatlikus elus.

Lõpetuseks rõhutan, et [Euroopa] Komisjon ootab huviga võimalust jätkata ja tõhustada järgnevatel kuudel ja aastatel petitsioonide valdkonna viljakat koostööd Euroopa Parlamendiga.

\* Ette kantud 10. oktoobril Strasbourgis.







## Seletuskiri

### Õigus esitada petitsioone

Euroopa Liidu kodanike ja elanike õigus esitada Euroopa Parlamendile petitsioone kas üksikisikuna või ühenduste nimel on kehtinud juba pikka aega ning on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingus (artikkel 227) ja Euroopa Liidu põhiõiguste hartas (artikkel 44). Petitsioonide esitamise õigus on tähtis demokraatia teostamise vahend, sest annab Euroopa parlamendi liikmetele tagasisidet kodanikke puudutavates küsimustes ning ühtlasi näitab, et Euroopa Parlament on valmis kodanike õiguste edendamiseks ja kaitseks otseselt sekkuma.

Petitsioonikomisjoni (PETI) liikmed kontrollivad iga petitsiooni vastuvõetavust, analüüsivad selle sisu ja võtavad meetmeid. Meetmed hõlmavad sageli dialoogi teiste Euroopa Parlamendi komisjonide ja ELi institutsioonidega, eelkõige Euroopa Komisjoniga, kellel palutakse kõnealust teemat uurida või esitada oma arvamus. PETI-komisjon võib konsulteerida ka riiklike asutuste või alaliste esindustega, korraldada teabekogumiskülastusi ja koostada algatusraporteid. Komisjoniliikmete eesmärk on vastata petitsioonide esitajatele järelduste või soovutustega või soovitada neil pöörduda teiste institutsioonide või organite poole.

Petitsioonikomisjon registreeris 2012. aastal kokku 1986 petitsiooni. See on tunduvalt rohkem, kui 2011. aastal registreeritud 1414 petitsiooni. Raporti statistilises lisas on esitatud üksikasjalikud arvud registreerimise, vastuvõtmise, asjaomaste riikide, petitsioonide esitajate kodakondsuse, esitamise keele ja vormingu ning petitsioonide peamiste teemade kohta.

### Kodakondsuse tähendus

Kogu 2012. aasta jooksul on PETI-komisjoni liikmed pühendanud palju aega ja jõudu arutelule kodakondsuse tähenduse ja takistuste üle, mida Euroopa Liidu kodanikud oma õiguste teostamisel endiselt kohtavad.

Eriti tunneb PETI-komisjon heameelt Euroopa kodanikualgatuse rakendamise üle 1. aprillil 2012. aastal. Euroopa kodanikualgatus kujutab endast esimest riikideülese osalusdemokraatia töövahendit ning annab kodanikele võimaluse Euroopa poliitika ja õiguse kujundamisest aktiivselt osa võtta. PETI-komisjonil on vastutava komisjoni kõrval oluline roll edukate kodanikualgatusete teemaliste avalike kuulamiste

sõltumatu korraldajana. Mais korraldasid PETI-komisjoni liikmed Euroopa Komisjoni asepresidendi Maroš Šefčovičiga arvamuste vahetuse, kus Šefčovič teatas esimese, Euroopa noorsoopoliitikalike pühendatud kodanikualgatuse „Vendlus 2020“ sümbolsest registreerimisest.

Parlamendi täiskogu märtsi istungil Brüsselis algatas PETI-komisjon olulise arutelu, mille käigus parlament võttis vastu algatusraporti „2010. aasta aruanne ELi kodakondsuse kohta“ (raportöör Adina-loana Vălean). Raportis, mille kohta esitasid arvamused kultuuri- ja hariduskomisjon, siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon ning põhiseaduskomisjon, rõhutatakse ELi kodanike liikumisvabaduse ja põhiõiguste kaitsega seotud küsimusi, tõstes esile samasooliste partnerite ja romade raskusi oma õiguste teostamisel. Raportiga loodetakse suurendada teadlikkust Euroopa Liidu kodakondsusest ja edendada arutelu selle tähenduse üle.

Aasta algul toetas PETI-komisjon ka kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni tööd, esitades arvamused kahe olulise raporti kohta. Seoses 2013. aasta kuulutamisega Euroopa kodanike aastaks kutsus PETI-komisjon üles teavitama liidu kodanikke PETI-komisjoni ja Euroopa Ombudsmani tööst, et kodanikud saaksid oma õigusi paremini kasutada ja neid liidu õiguse kohaselt kaitsta (arvamuse koostaja: Nikolaos Salavrakos). Seoses 2014.–2020. aastaks esitatud õiguste ja kodakondsuse programmiga soovitas PETI-komisjon viidata selles sõnaselgelt puuetega inimeste õigustele ning vajadusele jagada programmi raames vahendeid läbimõeldult, ligipäasetvalt ja läbipaistvalt, võttes arvesse, et nende teemade kohta on esitatud arvukalt petitsioone (arvamuse koostaja: Adina-loana Vălean).

Et jätkata arutelu kodakondsuse tähenduse üle Euroopa Liidus, otsustas PETI-komisjon korraldada 19. veebruaril 2013. aastal ühiskuulamise kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni ning Euroopa Komisjoniga.

#### • *Majanduskriisi mõju kodakondsuse tähendusele*

Kogu 2012. aasta jooksul jätkus majanduskriisi tugev mõju enamikule Euroopa Liidu piirkondadele, kahandades kiiresti sadade tuhandete majapidamiste heaolu. Selline olukord on suurendanud Euroopa Liidu kodanike skeptilisust demokraatlike institutsioonide suhtes nii liikmesriikides kui ELi tasandil, sealhulgas

selle suhtes, kuidas Euroopa Parlamendis otsuseid tehakse.

Septembris pidas PETI-komisjon pika arutelu eelnimetatud teemat käsitleva petitsiooni üle. Petitsioonis, millele on alla kirjutatud üle 10 000 kodaniku, nõutakse Euroopa Liidus föderaalset majandusvalitsuse loomist, mis kujutaks endast Euroopa Parlamendi ees demokraatlikult aruandekohustuslikku fiskaallitu ja millega kaasneksid konkurentsivõime ja tööhõive suurendamiseks mõeldud struktuurireformid. Ühtlasi nõudsid petitsiooni esitajad põhiseadusliku konvendi kokkukutsumist pärast 2014. aasta Euroopa Parlamendi valimisi.

Arutelu käigus toetasid PETI-komisjoni liikmed seisukohta, et majanduskriis rikub kodanikele aluslepingu ja põhiõiguste hartaga antud õigusi, ja mitte üksnes majanduslikke, vaid ka sotsiaalseid ja poliitilisi õigusi. Kahtlemata on demokraatia nõrgenemist märgata kõikjal Euroopa Liidus ja selle üle tuleb kiiresti alustada laiemat avalikku arutelu.

Seetõttu tegi PETI-komisjon ettepaneku korraldada 2013. aastal avalik kuulamine kodanike õiguste ja majanduskriisi teemal. Koos põhiseaduskomisjoniga korraldatavale kuulamisele kutsutakse kodanikke kõigist liikmesriikidest ja selle käigus arutatakse demokraatliku vastutuse ja osaluse suurendamise viise ning vahendeid.

- *Hea haldus ja ELi õiguse nõuetekohane rakendamine*

Õigus heale haldusele on põhiõigus, millega tagatakse, et kodanike küsimusi ja probleeme käsitletakse erapooletult, õiglaselt ja mõistliku aja jooksul. Viimastel aastatel annavad arvukad petitsioonid märku sellest, et Euroopa Liidu kodanikud satuvad aina sagedamini otsekontakti liidu administratsiooniga ja meelevaldsuse, õiguskindlusetuse ning läbipaistmatuse juhtumid ähvardavad vähendada kodanike usaldust Euroopa institutsioonide vastu. Seetõttu võttis PETI-komisjon aprillis vastu õiguskomisjonile koostatud arvamuse, kus väljendas muret selle üle, et õigus heale haldusele ei ole piisavalt tagatud. Arvamuses väljendatakse heameelt uue haldusmenetlust käsitleva õigusakti ettepaneku üle, rõhutades ühtlasi, et vaja on erisätteid rikkumismenetluste ja huvikonfliktide kohta (arvamuse koostaja: Margrete Auken).

Euroopa Liidu õiguse nõuetekohane rakendamine on samuti tähtis, et tagada demokraatliku halduse

seaduslikkus ning võimaldada kodanikel oma õigusi täielikult kasutada. Eraldi arvamuses õiguskomisjonile juhtisid PETI-komisjoni liikmed tähelepanu asjaolule, et kodanikuühiskonna organisatsioonid kasutavad jätkuvalt petitsioonimehhanismi selleks, et teatada ELi õiguse mittetäitmisest liikmesriikide ametiasutuste eri tasanditel, ning et selle üle kaevata. Eriti murelikuks tegi PETI-komisjoni liikmeid tõsiasi, et kodanikud ei ole ikka veel kuigivõrd kursis rikkumismenetlusega ja ELi õiguse kohaldatavus hilineb ülevõtmise juhtudel ning põhiõiguste harta tegelik kohaldamisulatus tundub neile raskesti hoomatav. Seetõttu nõudis PETI-komisjon läbipaistvuse märgatavat suurendamist sel teel, et laiendatakse võimalusi kaebuste, rikkumistoimikute ja muude jõustamismehhanismide kohta teavet saada (arvamuse koostaja: Lidia Joanna Geringer de Oedenberg).

### **Põhiõiguste kaitse**

Nagu varasematel aastatel, kuuluvad põhiõigused ka praegu PETI-komisjonile esitatud petitsioonide peamiste teemade hulka. Põhiõiguste rikkumisi tauniti 2012. aastal kokku 500 esitatud petitsioonis, nõudes põhiõiguste hartas ja aluslepingutes sätestatud Euroopa väärtuste tõhusamat kaitsmist. See moodustab 25,1% 2012. aastal esitatud petitsioonidest, samas kui 2011. aastal oli see 21%, 2010. aastal 20,4% ja 2009. aastal moodustasid põhiõiguste teemalised petitsioonid 22,3% kõigist petitsioonidest.

EL ja selle institutsioonid on kohustatud austama, tagama, kaitsma ja edendama Euroopa Liidu kodanike põhiõigusi. PETI-komisjonil on selle kohustuse täitmisel keskne roll, sest tema ülesandeks on otsida petitsioonide esitajate nimel kohtuväliseid lahendusi, et aidata kodanikel kasutada oma põhiõigusi ja nõuetekohaselt kohaldada põhiõiguste hartas ja lepingutes sätestatud väärtusi ning põhimõtteid.

Selles valdkonnas andis PETI-komisjon oma panuse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni jaoks koostatud arvamusega, kus käsitletakse põhiõiguste olukorda Euroopa Liidus 2010.–2011. aastal (arvamuse koostaja: Adina-Ioana Vălean). Arvamuses juhiti tähelepanu kodanike jätkuvale diskrimineerimisele usu või veendumuste, puude, vähemusrühma kuulumise, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu. Samuti avaldati kahetsust meediavabaduse piiramise pärast, mis sageli takistab meediapluralismi; tuletati meelde, et kodanikel on õigus Euroopa Liidu piires vabalt liikuda ja elada, ja rõhutati, et sotsiaalkindlustushüvitiste, pensionide ja tervishoiuteenuste ülekantavus ning kutsevalifikatsiooni

ja perekonnaseisuaktide ja nende mõju tunnustamine on tähtsad õigused.

- *Puudega inimeste õigused*

PETI-komisjon osales 5. detsembril 2012. aastal aktiivselt kolmanda puudega inimeste Euroopa parlamendi töös. Arvukad petitsioonid annavad tunnistust puudega inimeste probleemidest ja sellest, et nad ei saa kasutada ÜRO puudega inimeste õiguste konventsiooni sätestatud põhivabadusi ja -õigusi. PETI-komisjoni liikmed võtavad seetõttu väga tõsiselt oma kohustust luua konventsiooni rakendamise raamistik ja viitavad sellele süstemaatiliselt oma töös.

Puudega inimeste parlamendis väljendas PETI-komisjon muret selle üle, et ikka ja jälle juhivad kodanikud komisjoni tähelepanu lünkadele puudega inimeste võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamisel. Seetõttu tekivad tõrked, mis ei lase puudega inimestel kasutada ELi kodanike õigusi, nagu haridussüsteemi normaalne kasutamine, juurdepääs tööle, kindlustusele, rahastamisele ja ühistranspordivahenditele.

PETI-komisjoni liikmed tuletasid osavõtjatele meelde, et juba 2009. aastal sai komisjon rohkem kui miljoni allkirjaga petitsiooni, kus kutsuti üles kaitsma kõigis Euroopa Liidu poliitikavaldkondades puudega inimeste õigusi. Teises hiljuti esitatud petitsioonis mõistetakse hukka mõnedes liikmesriikides esinev ELi struktuurifondide väärkasutamine, mis takistab puudega inimesi käsitleva Euroopa strateegia eesmärkide täitmist. PETI-komisjon nõudis, et Euroopa Komisjon seaks puudega inimeste õiguste arvestamise iga ELi rahastatava projekti eeltingimuseks.

- *Sõnavabaduse ja eraelu puutumatus kaitse*

Üks kõige vastuolulisemaid teemasid Euroopa Parlamendis 2012. aastal oli arutelu rahvusvahelise võltsimisvastase kaubanduslepingu (ACTA) üle. PETI-komisjoni esimees Erminia Mazzoni ning ACTA lepingu raportöör Euroopa Parlamendis David Martin, kes on vastutava rahvusvahelise kaubanduse komisjoni liige, võtsid veebruaris ametlikult vastu rohkem kui kahe ja poole miljoni allkirjaga petitsiooni. Petitsioonile allkirjutanud avaldasid ACTA vastu protesti põhjendusel, et see rikuks kodanike põhiõigusi, nagu sõnavabaduse ja eraelu puutumatus õigus. Petitsiooni üleandmise päeval levitati selle kohta laialdaselt pressiteateid.

PETI-komisjoni igakuisel koosolekul juunis toimus petitsiooni teemal arutelu. Petitsiooni esitajad viibisid

kohal ja hoiatasid parlamendiliikmeid, et 2012. aasta on Euroopa Liidu institutsioonide reageerimisvõime ja vastutustundlikkuse seisukohalt otsustavalt tähtis. Rahvusvahelise kaubanduse komisjoni liikmed, nende seas raportöör David Martin, avaldasid kahetsust, et Euroopa Komisjon ei olnud püüdnud ACTA sisu kodanike laialdase kriitika ja kahtluste valgel uuesti läbi vaadata. PETI-komisjoni liikmed leidsid, et selge enamus on ACTA tagasilükkamise poolt, ning nõustusid edastama selle seisukoha Euroopa Parlamendi asjaomastele õigusloomega seotud komisjonidele.

Kõik asjaomased õigusloomega seotud komisjonid (arengukomisjon, kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon, õiguskomisjon ning rahvusvahelise kaubanduse komisjon) lükkasid lepingu oma koosolekutel tagasi. Juuli täiskogu istungil hääletas Euroopa Parlament ülekaalukalt ACTA tagasilükkamise poolt, kusjuures lepingu vastu oli 478 ja poolt ainult 39 parlamendiliiget (146 liiget jäi erapooletuks).

- *Juurdepääs dokumentidele ja teabele*

Novembris tegeles PETI-komisjon petitsiooniga, milles käsitleti dokumentidele juurdepääsu põhiõigust, mis on sätestatud põhiõiguste hartas. Konkreetne juhtum puudutab kaheksakümnendates eluaastates Hispaania kodanikku, kelle isa vahistati ja hukati 1936.–1939. aasta Hispaania kodusõja ajal ja kes selgitas PETI-komisjoni liikmetele, et Hispaania kohtud ja ametiasutused ei lase tal tutvuda dokumentidega, mis tema väitel on olemas.

Euroopa Komisjon avaldas kahetsust, et juhtum jääb väljapoole Euroopa Liidu pädevust, kuid PETI-komisjon juhtis tähelepanu põhiõiguste hartale ning Euroopa Parlamendi 14. septembri 2011. aasta resolutsioonile üldsuse juurdepääsu kohta dokumentidele, kus rõhutatakse, et liikmesriikide võimud üldiselt ei austa kodanike õigust teabele, ning kutsutakse üles liikmesriikide tasandil läbipaistvust suurendama. Arutelu lõpul otsustas PETI-komisjon võtta ühendust kohaliku, piirkondliku ja riikliku tasandi ametiasutustega, et kutsuda neid üles petitsiooni esitajate järelepärimisi hõlbustama ning tagama, et Hispaania allkirjastaks ja ratifitseeriks ametlikele dokumentidele juurdepääsu Euroopa Nõukogu konventsiooni (CETS nr: 205).



- *Valikuvabaduse austamine seoses ühinemisvabadusega*

Kodaniku õigus ühinemisvabadusele on sätestatud nii põhiõiguste hartas kui ka Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonis. Mõnikord aga esitatakse PETI-komisjonile petitsioone, kus taotletakse nn negatiivsete õiguste austamist. PETI-komisjon jätkas 2012. aastal tööd pikka aega käsitlemisel olnud petitsiooniga, mis on selle kohta hea näide.

Rootsi kristlastest ettevõtjate ühing esitas 2008. aastal petitsiooni, teatades, et ühingu liikmeid on ähvardatud ja hirmutatud, kuna nad keelduvad usulistel põhjustel alla kirjutamast Rootsi ametiühingute sõlmitud kollektiivlepingutele. Petitsiooni esitajad väitsid, et mitteühinemise vabadus on ühinemisvabadusega kaalukuselt võrdne õigus, ning nõudsid, et austatakse nende õigust negatiivsele ühinemisvabadusele. Euroopa Komisjon on seisukohal, et tegemist on Rootsi siseasjaga, mis ei ole ELi õigusega seotud, PETI-komisjoni liikmed aga tunnevad endiselt muret kodanike põhiõiguste võimaliku rikkumise pärast ning jätkasid seetõttu 2012. aastal petitsiooni käsitlemist, esitades komisjonile suuliselt vastatava küsimuse ja võttes kohustuseks teemat 2013. aasta alguses arutada.

See petitsioon näitab, et PETI-komisjoni töö on Euroopa Komisjoni ja kohtusüsteemi tööst väga erinev. Eelkõige seoses põhiõiguste kaitsega ja selleks, et kodakondsuse mõistele hoomatavat sisu anda, on PETI-komisjoni liikmete esmane kohus uurida petitsioonide esitajate väiteid ja tagada, et ELi õiguse arutamine ja tõlgendamine institutsioonide tasandil ei muutuks paindumatuks ja säilitaks ühenduse kodanike igapäevase eluga.

- *Omandiõigus*

PETI-komisjon moodustas 2012. aasta algul mitteametliku töörühma, kuhu kuulub kõigi fraktsioonide liikmeid, et arutada Hispaanias pikka aega päevakorral olnud omandiõiguse austamise küsimust ja eelkõige Hispaania rannikuseadust.

Märtsist novembrini toimus kuus koosolekut, kus arutati 79 petitsiooni, mis kõnealust teemat käsitlevad ja kus juhatakse tähelepanu mitmesugustele probleemidele, eelkõige omanike ebakindlale seisundile seaduse ees, mida nende väitel on rakendatud tagasiulatavalt ja sageli meelevaldselt.

Aprillis pidas töörühm arvamuste vahetuse kahe Hispaania põllumajandus-, toidu- ja

keskkonnaministeriumi esindajaga. Nagu rannikualade osakonna juhataja oli töörühmale teatanud, tegi Hispaania valitsus oktoobris rannikuseaduses muudatused. Seaduseelnõu oli 2012. aasta lõpuks jõudnud riiklikus seadusloomemenetluses muudatusettepanekute etappi.

Dialoog Hispaania võimudega on kulgenud üldiselt positiivselt. Et arvamustevahetust jätkata ja tagada petitsioonide esitajate põhiõiguste austamine, otsustas töörühm 2012. aasta lõpul, et korraldab 2013. aasta algul teabekogumiskülästuse Madridi, kus PETI-komisjoni delegatsioon kohtub valitsuse esindajate, petitsioonide esitajate ning muude kodanikuühiskonna esindajatega.

### **Keskonna ja rahvatervise kaitse olulisus**

PETI-komisjon on kindlalt veendunud, et avaliku sektori (kohalikust tasandist kuni Euroopa tasandini) ametiasutuste kohustus on tagada bioloogilise mitmekesisuse ja ökosüsteemi säilitamine ja tugevdamine mitte ainult kaitseks ettenähtud aladel, vaid ka kõikjal mujal.

Kahtlemata ei saa keskkonnakaitset eraldada rahvatervise kaitsest. Saastatuse ja keskkonna väärkasutuse tõttu puutuvad kodanikud kokku ohtlike terviseriskidega, mis on pikaajalised ja sageli eluohtlikud. PETI-komisjon suhtub kodanike õigusesse tervisliskule keskkonnale väga tõsiselt ning on seepärast paratamatult arvamusel, et projektide ja tegevuste keskkonnamõju nõuetekohasel hindamisel tuleb hinnata ka ohte tervisele.

Seepärast on reaalsus, et Euroopa kodanike igapäevane elu ja elatus sõltub meie keskkonna tervisest, ja on vaieldamatu, et vastutus kõrgetasemelise kaitse tagamise eest langeb avaliku sektori asutustele liikmesriikide tasandil. See reaalsus kajastub asjaolus, et valdav enamus petitsioonikomisjonile esitatud petitsioone puudutab keskkonda. Aastal 2012 esitati sel teemal kokku 279 petitsiooni, mis moodustab 14,1% kõikidest petitsioonidest. Võrdluseks oli see osakaal 2011. aastal 18,4%, 2010. aastal 14,9% ja 2009. aastal 11,9%. Paljud petitsioonid käsitlevad konkreetselt saastet (57), jäätmeid (37), kaitset ja säilitamist (31), mõjuhindamisi (23) ja vett (24).

PETI-komisjoni esimees Erminia Mazzoni võttis 5. detsembril sõna Regioonide Komitee konverentsil, kus arutati seitsmendat keskkonnaalast tegevusprogrammi ja viise, kuidas paremini rakendada ELi keskkonnaalaseid õigusakte. Esimees toonitas PETI-komisjoni nimel eelkõige

keskkonnamõju hindamise direktiiv põhinevat kodanike õigust konsulteerimisele paljude selliste projektide puhul, mis võivad mõjutada keskkonda. PETI-komisjon saab liiga sageli kodanikelt petitsioone, kus mõistetakse hukka see, et suurte avaliku ja erasektori projektidega ei kaasnenud üldsusega konsulteerimine. Teiseks nõudis esimees Mazzoni tungivalt, et Euroopa Komisjon teostaks rohkem ja põhjalikumat järelevalvet jäätmeäitluskavade üle kogu Euroopas, sest paljudes petitsioonides osutatakse jäätmeäitlusega seotud direktiivide süstemaatilisele rikkumisele. Viimaks tuletas esimees Euroopa Komisjonile meelde institutsioonidevahelist kokkulepet, mille kohaselt tuleks rikkumismenetluste põhjused ja kulg teatada parlamendile õigeaegselt ja üksikasjalikult.

Kogu 2012. aasta jooksul on PETI-komisjoni liikmed olnud üksmeelselt seisukohal, et parem keskkonnaalane juhtimine ja tõhusamad õiguskaitsemehhanismid on otseselt seotud läbipaistvusega ja teabele juurdepääsuga. PETI-komisjoni arvamuses teemal „Rohkem kasu ELi keskkonnameetmetest“, mis aitas kaasa keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni tööle, toonitati, et kõrgel tasemel teave ja läbipaistvus on olulised tagamaks, et ELi keskkonnapoliitika saavutab kodanike nõusoleku (raportöör: Giles Chichester).

- *Jäätmeäitlustavad Itaalias – PETI teabekogumiskülastus 2012. aastal*

Jäätmeäitluse küsimus on viimastel aastatel esitatud petitsioonides korduvalt esile kerkinud ning selle esitamissagedus on tõusnud 18 petitsioonilt aastal 2009 kuni 37-ni 2012. aastal. PETI-komisjon pühendas sellele teemale palju aega ja vahendeid 2011. aastal, mil vastavasisuline töö tipnes veebruaris 2012 Euroopa Parlamendi täiskogul vastuvõetud algatusraportiga küsimuste kohta, mida petitsioonide esitajad on tõstatanud seoses jäätmeäitluse direktiivi ja sellega seotud direktiivide kohaldamisega Euroopa Liidu liikmesriikides (raportöör: Carlos José Iturzaiz Angulo).

Jätukvalt puudulikud jäätmeäitlustavad Itaalias sundisid PETI-komisjoni seda valdkonda uurima ka 2012. aastal. Aasta algul arutasid parlamendiliikmed uusi petitsioone jäätmeäitluse ja ebaseaduslike prügilate kohta Campania ja Lazio piirkondades. Aruteludel viibisid petitsioonide esitajad ja Itaalia ametiasutuste esindajad ning selle käigus väljendas Euroopa Komisjon rahulolematust Itaalia edusammudega pärast Euroopa Liidu Kohtu 2007. aasta otsust, mille kohaselt pidi Itaalia toimima kooskõlas jäätmeäitluse direktiiviga. Euroopa

Komisjon otsustas 2012. aasta oktoobris anda Itaalia uuesti Euroopa Kohtusse ning nõuda trahve, sest Itaalia ametiasutused ei rakendanud eelmist kohtuotsust.

Selle tagajärjel otsustas PETI-komisjon korraldada teabekogumiskülastuse Campania ja Lazio piirkondadesse. Delegatsioon reisis sinna 29.–31. oktoobril 2012 ning koosnes kolmest parlamendiliikmest (delegatsiooni juht Judith Merkies, Margrete Auken ja PETI esimees Erminia Mazzoni), keda saatsid seitse parlamendiliiget asjaomast liikmesriigist (Roberta Angelilli, Alfredo Antonozzi, Clemente Mastella, Roberto Gualtieri, Guido Milana, David-Maria Sassoli ja Niccolò Rinaldi). Delegatsioon külastas Malagrotta, Monti dell'Ortaccio, Riano Pian dell'Olmo ja Rooma lähedal asuvaid A.M.A. Via Salaria paiku ning kohtus Roomas ja Napolis petitsioonide esitajate ja ametiasutustega.

Naastes väljendas delegatsioon hukkamõistu seoses Lazio piirkonnas järgitava jäätmeäitluse poliitikaga ning eelkõige prügilate liigkasutamisega. Delegatsioon tundis samuti sügavat muret piirkondlike ja provintsi ametiasutuste ilmse võimetuse pärast läbipaistvama ja sidusama koostöö tegemisel volikogude ja kodanikuühiskonnaga teostatava jäätmeäitluste väljatöötamisel, mis põhineks jäätmete vähendamisel, jäätmete sortimisel ja ringlussevõtul, sealhulgas kompostimine ja jäätmete biomehhaaniline töötlemine. Delegatsiooni liikmed tunnistasid sellegipoolest, et praeguse keskkonnaministri lähenemine on positiivne ja konstruktiivne ning väärib Euroopa Komisjoni ja Euroopa Parlamendi toetust.

Delegatsioon leidis samuti, et Lazio erivolniku rolli ja mõjuvõimu ei ole üldse kohandatud elanikkonna ees seisvatele tegelikele probleemidele, arvestades hämmastavat pikaajalise halva juhtimise taset ning asjaolu, et erakorralised volitused on ebasoovitavad ning rikuvad tõsiselt paljusid jäätmeid käsitlevate ELi õigusaktide aspekte. Liikmed täheldasid lisaks, et erastamine aitas kaasa jäätmeäitluse allakäigule, millel on katastroofilised tagajärjed kohaliku elanikkonna jaoks, ja et sellest ei saanud kasu keegi peale maffiasse kuuluvate organiseeritud kuritegelike jõukude.

Muude soovitude hulgas nõudis delegatsioon tungivalt, et Itaalia ametiasutused alustaksid petitsioonide esitajate ja kodanikuühiskonnaga konstruktiivset dialoogi, tuletades meelde kodanike

õigust avalikule konsulteerimisele. Delegatsioon palus Euroopa Komisjonil eraldada Napoli linnavalitsuse jõupingutuste toetamiseks vajalikud vahendid ning korraldada samaaegselt korrapäraselt kulude auditeerimist ning selliste auditite avaldamist läbipaistvas registris, mis on avatud üldsusele kontrollimiseks. Delegatsioon soovitas samuti sõjaväe eemaldamist jäätme poliitika kõikidest aspektidest ning erivolinikule eriolukorda käsitlevate seadustega antud volituste viivitamatut tagasivõtmist.

- *Projektide ja tegevuse keskkonnale ja rahvatervisele avaldatava mõju hindamine*

PETI-komisjon käsitles 2012. aastal järjekordselt arvukalt petitsioone kodanikelt, kes olid mõjutatud teatavate projektide või tegevuste keskkonnamõjust ja mõjust nende tervisele, või tundsid selle pärast muret. Vähemalt 23 2012. aastal esitatud petitsiooni kuulub kõnealusesse kategooriasse.

Näiteks võtsid parlamendiliikmed märtsis toimunud komisjoni koosolekul uuesti vastu liri põllumajandustootja, kes esitas petitsiooni 2006. aastal. PETI-komisjon külastas seda põllumajandusettevõtet 2007. aastal ning parlamendiliikmed on sest ajast saadik toetanud petitsiooni esitajat püüdluses saavutada tunnustust ja saada vabandus lähedalasuva tehase toksilise heite hävitava mõju pärast põllumajandusettevõtja ja tema pere tervisele. Arutelust võtsid osa ka liri ametiasutused ja liri põllumajandusettevõtjate liidu endine president, ning PETI-komisjoni liikmed otsustasid taotleda sõltumatut hinnangut seni kättesaadavate andmete ja teabe kohta.

Itaaliast Tarrantost pärit petitsioonide esitajad olid samuti mures ülemäärase tööstussaaste mõju pärast kohaliku elanikkonna tervisele ja heaolule. Nende petitsioon puudutab terasetehase ülisuurt dioksiiniheite taset, mis ohustab rohkem kui 20 000 perekonda kroonilise haiguse tekkega. Euroopa Komisjoni tööstuse ja ettevõtluse volinik Antonio Tajani ning Euroopa Parlamendi tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni esimees Amalia Sartori viibisid petitsiooni arutelul, mis toimus oktoobris. Petitsioon ajendas PETI-komisjoni liikmeid esildama täiskogule Euroopa Parlamendi resolutsiooni ettepaneku jätkusuutliku ja konkurentsivõimelise terasetööstuse kohta.

Kaevandustegevuseks antud load on enamasti põhjustanud ebameeldivusi ümberkaudsetele elanikele, kes on algusest peale olnud mures selle

tööstuse mõju pärast keskkonnale. PETI-komisjon märgib lisaks, et valdavalt kaevatakse selleteemalistes petitsioonides kõige sagedamini keskkonnamõju hindamiste üle, mis on esitajate arvates ebatäpsed ja erapoolikud, kui neid on üldse läbi viidud, ja juhitakse samuti sageli tähelepanu kohaliku elanikkonnaga konsulteerimise ja teabe juurdepääsu tagamise nõuete süstemaatilisele eiramisele. PETI-komisjon käsitles 2012. aastal mitut kaevanduseteemalist petitsiooni, mis muu hulgas pärinesid Angoulême'ist Prantsusmaal ja Oenciast Hispaanias.

Veel üks petitsioon, mis oli põhjaliku arutelu ajendiks novembris, puudutas Prantsuse energiafirmale antud luba 120 000 tonni CO<sub>2</sub> säilitamiseks Jurançonis Prantsusmaal. Petitsiooni esitajad juhtisid tähelepanu asjaolule, et säilitamiseks määratud koht paikneb seismiliselt aktiivselt piirkonnas ning viinamarjakasvatuspriirkonna keskmes. Petitsiooni esitajate sõnul peatati sarnased projektid Saksamaal, Madalmaades ja USAs oluliste ohtude tõttu keskkonnale ja inimestele. PETI-komisjoni liikmed nõudsid, et Euroopa Komisjon uuriks asja põhjalikumalt.

Energiatööstuses põhjustab põlevkiviõli ja kildagaasi uurimine ja hüdrofrakkimise teel kasutamine tõsist muret ja selle tava hülgamist kogu Euroopa Liidus. Viimastel aastatel on vastavasisuliselt petitsioone esitanud Prantsusmaa, Rumeenia, Poola, Bulgaaria, Ühendkuningriigi, Saksamaa ja Hispaania kodanikud. Petitsioonide esitajad usuvad, et hüdrofrakkimise suhtes kohaldatav kehtiv ELi õigusraamistik ei ole piisav ning sisaldab murettekitavaid puudujääke ja lünki. Petitsioonide esitajad juhivad eelkõige tähelepanu asjaolule, et peamisi ELi keskkonnavalaseid õigusakte, näiteks vee raamdirektiivi ja keskkonnamõju hindamise direktiivi ei ole muudetud, et nõuetekohaselt hõlmata kõnealusest uuest tehnoloogiast tulenevad mõju ja ohud ning neid arvesse võtta. Lisaks on petitsioonide esitajad arvamusel, et põlevkiviõli ja kildagaasi uurimine ja kasutamine on vastuolus energia üleminekuga vähendatud CO<sub>2</sub>-heitega ühiskonna suunas, mida nad peavad kliimamuutuse leevendamisel ainsaks toimivaks võimaluseks. Petitsioonide esitajad palusid PETI-komisjonil nõuda tungivalt põlevkiviõli ja kildagaasi uurimise ja kasutamise peatset moratooriumit ning hiljem seda keelustavaid õigusakte.

Selle küsimuse kiireloomulisust ning paljusid sellesse kaasatud kodanikke ja liikmesriike arvestades



korraldas PETI-komisjon 9. oktoobril 2012 koos parlamendi kodanike õiguste ja põhiseadusküsimuste poliitikaosakonnaga kildagaasi käsitleva seminari. Lisaks petitsioonide esitajatele, ekspertidele, tööstuse esindajatele ja liikmesriikide ametnikele viibisid kohal ka keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni ning tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni raportöörid. PETI-komisjon võimaldas kõigile osalistele platvormi seisukohtade võrdlemiseks, kõrvutamiseks ja vastastamiseks ning võttis seejärel heameelega vastu poliitikaosakonna ettevalmistatud raporti.

Lõpetuseks tuleks märkida, et PETI-komisjon arutas aasta teises pooles kahte liri kodanike esitatud petitsiooni, millele järgneb 2013. aastal teabekogumiskülustus. Üks on pikaajaline petitsioon, mis esitati 2006. aastal ning käsitleb Shannoni jõe läheduses asuva alumiiniumitehase töttu suudmealasse kogunevat toksilist roveesetet. Petitsiooni esitajad juhvivad tähelepanu asjaolule, et see roveesete saastab tõsiselt ja korvamatult põhjavett ja Shannoni jõge. Teine petitsioon puudutab kõrge asustamistihedusega ehitusprojekti, mida kavandatakse teadaolevalt suure üleujutusohuga piirkonda. Seetõttu pelgavad kohalikud elanikud, et nende kodused hakkavad ohustama üleujutused. Enne 2013. aasta teabekogumiskülustuste kuupäevade määramist otsustasid PETI komisjoni liikmed paluda lirimaa alalisel esindusel ja Oireachtase uurimis-, järelevalve- ja petitsioonikomisjonilt arvamust nende küsimuste kohta.

- *Vett käsitlevate õigusaktide rakendamine*

Aasta alguses aitas PETI-komisjon kaasa keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjoni tööle, esitades arvamuse ELi veealaste õigusaktide rakendamise kohta (raportöör: Nikolaos Chountis). Arvamuses leitakse, et vesi on inimkonna ühine vara ja avalik hüvis, mida seetõttu ei tohiks kasutada tuluallikana. Lisaks on PETI-komisjoni liikmed seisukohal, et vesi peaks olema põhi- ja universaalne õigus, ja et vee kestlik kasutus on hädavajalik keskkonna ja tervise seisukohast ning sellel on põhjanev osa kliima reguleerimise tsükliks.

Vee raamdirektiivi viivitamatut ja nõuetekohast rakendamine on seega PETI-komisjoni liikmete jaoks esmatähtis, eelkõige seetõttu, et kodanikud on esitanud korduvalt tõendeid laialdase tulemusetu rakendamise ja jõustamise kohta. Juba jaanuaris otsustas PETI-komisjon Ühendkuningriigist esitatud

petitsiooni põhjal võtta ühendust Šotimaa asjaomase täitevnõukogu ja piirkonna volikoguga, et paluda selgitust joogiveedirektiivi ja vee raamdirektiivi vähese rakendamise kohta. Mais kuulas PETI-komisjon ära petitsioonide esitajad Hispaaniast, kes mõistsid hukka väidetavalt ilma loata toimuva vee ammutamise Jaeni lähedal asuvatest ebaseaduslikest kaevudest, mis võib avaldada tõsist mõju Natura 2000 alale.

PETI-komisjoni arvamuses nõuti seepärast eelkõige, et Euroopa Komisjon lõpetaks selliste toetuste andmise, mis vähendavad tõhusa veemajanduse stiimuleid, ja vabastama selle asemel rahalisi vahendeid sihtotstarbelisteks toetusteks – eriti vaeste ja maapiirkondade elanike toetamiseks –, mille eesmärk on tagada kõigile taskukohase hinnaga vee kättesaadavus. Samaaegselt nõudis PETI-komisjon tungivalt, et Euroopa Komisjon ja liikmesriigid parandaksid vees leiduvate keemilist saasteainete järelevalvet ja nendest teadaandmist, ning palus Euroopa Komisjonil töötada välja tõhusama veevarude majandamise tegevuskava ja „ELi vee kaitse projekti“. Strateegiad peaksid tuginema vee raamdirektiivi rakendamise, ELi veepuuduse ja põuaga võitlemise poliitika põhjalikule läbivaatamisele ning veemajandusega seotud ELi kohandamispoliitikale.

Lõpetuseks otsustas PETI-komisjon korraldada 2013. aastal teabekogumiskülustuse Hispaaniasse Galicia piirkonda, et uurida mitmeid petitsioone, milles mõistetakse hukka veereostuse kõrge tase eri rannikupiirkondades, eelkõige mitmes suure bioloogilise mitmekesisusega estuaaris ja Natura 2000 alal.

## **Kodanikud siseturul**

- *Piiriülene liikuvus*

Petitsioonid näitavad, et Euroopa Liidu kodanike vabale liikumisele eraisikute ja töötajatena ning samuti kaupade ja teenuste pakkujate ja tarbijatena on endiselt takistusi. Kokku esitati 2012. aastal siseturuga seoses 143 petitsiooni, mis moodustab kõigest petitsioonidest 7,2%. Võrdluseks oli see osakaal 2011. ja 2010. aastal 8,2% ning 2009. aastal 7,4%.

Paljud siseturuga seotud petitsioonid puudutavad isikute vaba liikumist (37% kõigest siseturuga seotud petitsioonidest), toodete ja teenuste vaba liikumist (12%) ning kvalifikatsioonide tunnustamist (22%). Näiteks jõudis PETI-komisjonini Hispaania petitsioon, milles kaevati, et erinevad tollisüsteemid ELis takistavad isikute, kaupade ja teenuste vaba liikumist.

Euroopa Komisjon teavitas petitsioonide esitajaid ja PETI-komisjoni, et ta teostab pidevat järelevalvet selles valdkonnas, et edendada teemaksustamispoliitika ühtlustamist.

PETI-komisjoni märtsis esitatud arvamuses siseturu- ja tarbijakaitsekomisjonile Euroopa kodanike ja ettevõtete 20 peamise ühisturu toimimisega seotud mureküsümuse kohta rõhutati, et liikmesriigid ei suuda sageli võtta ELi õigust selles valdkonnas nõuetekohaselt oma õigusesse üle või seda rakendada, ning nõuti tungivalt, et Euroopa Komisjon võtaks sellistel juhtudel kiiresti asjakohaseid meetmeid (raportöör: Simon Busuttill).

Petitsioonikomisjonile on saadetud ka kaebusi piiriülese õigusala koostöö ebatõhususe kohta. Novembris käsitletud juhtum oli seotud Portugali kodanikuga, kes töötas väidetavalt 16 aastat Hollandi ettevõttes Põhjamerel asuval platvormil, aga tema tööandjad ei registreerinud teda sotsiaalkindlustusametis, jättes ta sellega õigustest ilma. Euroopa Komisjon märkis, et selle juhtumi kohta alustati Euroopa Kohtus rikkumismenetlus ning kohtu määratud sanktsioonid olid petitsiooni esitaja kasuks.

- *Tarbijaõiguste kaitse*

Tarbijate õiguste parandamine ja kaitse on kodanike igapäevaelu seisukohalt äärmiselt oluline. Kokku esitati 2012. aastal tarbijaõigustega seoses 101 petitsiooni, mis moodustab kõigest petitsioonidest 5,1%. Võrdluseks oli see osakaal 2011. aastal 3,9%, 2010. aastal 5,1% ja 2009. aastal 5%.

Kodanikud soovivad kindlust nende toodete ja teenuste kvaliteedi ja ohutuse osas, mida nad Euroopa Liidus ostavad, aga liiga sageli esineb eksitavat märgistamist, diskrimineerivaid müügitavasid, ohutusstandarditele mittevastavust, viivitusi ja eksitava teabe andmist klienditeeninduses ning otseseid äritavade rikkumisi. Näiteks juulis arutasid PETI-komisjoni liikmed viit petitsiooni, mille esitasid Itaalia kodanikud, kes kaebasid, et mootorsõiduki valdaja vastutuskindlustusmaksed on mõnes regioonis teistega võrreldes oluliselt kõrgemad. PETI-komisjoni liikmed on arvamusel, et see on diskrimineeriv ja vastuolus tarbijakaitsega, ning nad jätkavad seega dialoogi liikmesriikide ametiasutuste ja Euroopa Komisjoniga, et uurida lähemalt petitsioonide sisu.

Lisaks näitavad esitatud petitsioonid, et tugevam piiriülene koostöö ja ühtlustamine aitavad olulisel määral parandada tarbijaõiguste kaitset. Novembris

väljendas PETI-komisjon heameelt soovitude üle, mille esitas petitsiooni esitaja, kes kaebas selle üle, kuidas lennuettevõtjad tegelevad kaotatud pagasiga ning asjaolu üle, et ELi lennujaamades tundub kaotatud pagasi määr järjest suurenevat. Pagasiga seotud küsimustest tekkis avalik arutelu seda teemat käsitleva ELi määruse võimaliku läbivaatamise üle. PETI-komisjoni liikmed nõudsid sellega seoses Euroopa Komisjonilt, et ta jätkaks tarbijate teadlikkuse tõstmist kohaldatavatest eeskirjadest ning teostaks järelevalvet liikmesriikide tegevuse üle, et tagada nende eeskirjade järgimine.

### Loomade heaolu Euroopa Liidus

Petitsioonikomisjon pööras 2012. aastal suurt tähelepanu loomade heaolule. Aasta alguses toetas PETI-komisjon põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni tööd arvamusel raporti kohta loomade kaitset ja heaolu käsitleva Euroopa Liidu strateegia kohta aastateks 2012–2015 (raportöör: Victor Boștinaru).

Arvamuses juhiti tähelepanu sellele, et Euroopa kodanikud kõigest liikmesriikidest esitavad üha rohkem petitsioone, milles nõutakse loomade kaitset ja heaolu reguleerivate õigusaktide rangemaks muutmist, selleks et täita olemasolevad seaduslüngad; PETI-komisjon viitas jätkuvalt toimivatele etendustele, mis põhjustavad loomadele stressi, tekitavad vigastusi ja/või tapavad nad, nagu härjavõitlused, aga ka suurele hulgal hulkuvatele koertele ja kassidele, keda loomade heaolu Euroopa raamseadus ei hõlma.

Arvestades ELi kodanike arvukaid petitsioone ELi õigusraamistiku loomise kohta lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks, esitas PETI-komisjon juunis täiskogule resolutsiooni ettepaneku ELi õigusraamistiku loomise kohta lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks, mille parlament võttis vastu juulis. Resolutsioonis palutakse Euroopa Liidul ja liikmesriikidel ratifitseerida lemmikloomade kaitse Euroopa konventsioon ning Euroopa Komisjonil esitada ELi õigusraamistik lemmikloomade ja hulkuvate loomade kaitseks.

### Nähtavus

Petitsioonikomisjon on rõhutanud selgelt, et tuleb suurendada petitsioonimenetluse nähtavust Euroopa Liidu kodanike jaoks. Oma töö läbi kaaluvad PETI liikmed petitsioonides tõstatatud küsimusi, kuid aitavad samuti kaasa suuremale teadlikkusele Euroopa Liidu kodanike ja residentide õigustest. Selles osas tuleks märkida, et Eurobaromeetri kiiruringu nr 365 „Euroopa Liidu

kodakondsus" andmetel pidas 2012. aastal kõigest veidi üle kolmandiku kodanikke (36%) end oma õigustest hästi teadlikuks. Eurobaromeetrist selgus samuti, et peaaegu üheksa kodaniku kümnest (89%) oli teadlik õigusest esitada Euroopa Komisjonile, Euroopa Parlamendile või Euroopa Ombudsmanile kaebus.

PETI-komisjon jätkas suurema nähtavuse nimel 2012. aastal mitmesuguste kaasavate vahendite abil aktiivset kirjavahetust kodanike ja petitsioonide esitajatega, keskendudes mitmele peamisele aspektile:

- *Petitsioonide esitajate kutsumine komisjoni koosolekule*

Komisjoni igakuistest koosolekuteist võtsid 2012. aastal – nagu ka eelnenud kolm aastal – osa petitsioonide esitajad. Petitsiooni esitajate osalemine koosolekutel ei ole nõutav, aga see muudab arutelu kindlasti dünaamilisemaks. Asjaomaste liikmesriikide ametiasutuste ja muude huvitatud osaliste kohalolek on samuti tervitav. On märkimisväärne, et PETI on ainus komisjon, kes pakub järjepidevalt kodanikele võimalust pöörduda oma muredega otse Euroopa Parlamendi liikmete poole ning võimaldab mitmepoolset dialoogi ELI institutsioonide, liikmesriikide ametiasutuste ja petitsioonide esitajate vahel täiesti läbipaistvalt.

- *Teabekogumiskülastuste korraldamine*

PETI-komisjoni liikmete delegatsiooni saadeti petitsiooniga seotud piirkonda keskmiselt üks kuni neli korda aastas ning see on komisjoni töö oluline osa. Otsus saata delegatsioon põhineb tavaliselt vajadusel koguda teavet petitsioonide kohta, mida komisjoni koosolekutel on arutatud. Külastusteks tuleb teha mitu nädalat ettevalmistusi, et PETI-komisjoni liikmed ja teenistujad saaksid kindlasti külastada asjaomaseid piirkondi ning kohtuda petitsioonide esitajate, liikmesriikide ametiasutuste ja ka teiste kodanikuühiskonna esindajatega. Külastused on lühikesed ja sisutihedad ning neile järgnevad arutelud komisjoni koosolekutel ning järeldusi ja soovitusi sisaldava töödokumendi koostamine.

Petitsioonikomisjon saatis 2012. aastal kaheks päevaks delegatsiooni Campania ja Lazio piirkonda Itaalias, et vaadata üle jäätmekäitlusega seotud probleemid (vt jaotist keskkond – jäätmekäitlusega seotud petitsioonid).

Aastat 2013 silmas pidades otsustas PETI-komisjon saata delegatsiooni Galiciasse Hispaanias, kus ta külastab mitut jõge ja tegeleb veereostuse küsimustega; Madridi Hispaanias, et jätkata dialoogi

Hispaania ametivõimudega rannikuseaduse teemal; Kreekasse, kus ta uurib petitsioone jäätmekäitluse küsimustes; Poola külastus lükkati 2012. aastal edasi ja seal arutab komisjon mitut maa-aluste kaevanduste projekti Alam-Sileesias; ning Iirimaaale, kus PETI-komisjon uurib veereostuse küsimusi Corki ja Kilkenny ümbruses Oireachtase petitsioonikomisjoni kutsel.

- *Teabele elektroonilise juurdepääsu parandamine*

Petitsioonikomisjoni veebilehel on palju teavet petitsiooni esitamise õiguse ning vastuvõetavuse ja käsitlemise kohta. See võimaldab kodanikel esitada petitsioone ka veebi kaudu, täites lühikese ja konkreetse vormi. Aastal 2012 esitati 70% petitsioonidest veebis ja ülejäänud posti teel. See on rohkem kui 2011. aastal, mil vastav osakaal oli 58%, ning 2010. ja 2009. aastal, mil see oli 63%.

Selleks, et lihtsustada kodanike juurdepääsu petitsioonimenetlusele, jätkab PETI-komisjon tööd kujunduse osas ja avab uue veebiportaali. Uuel veebilehel antakse uut teavet ja mis on kõige olulisem, sellel on uued omadused, näiteks teave olemasolevate petitsioonide kohta ja võimalus neid allkirjastada. Kodanikele annab see võimaluse osaleda ja on samas hariv, kuna veebiportaalis antakse läbipaistvalt ülevaade kodanikele muret valmistavatest probleemidest ning PETI-komisjoni tegevusest nende lahendamisel.

- *Petitsioonikomisjoni uudiskirja ja aastaaruande avaldamine*

PETI-komisjoni uudiskirja on avaldatud kuus väljaannet, mida levitati üle 1500 sidusrühmale. PETI-komisjoni uudiskirja jagatakse komisjoni koosolekutel ja muudel üritustel, see on kättesaadav komisjoni veebisaidil ning see avaldatakse samuti sotsiaalmeedias, näiteks Facebookis. Ligi pooled uudiskirja saajad on Euroopa Parlamendi liikmed või töötajad, samas kui ülejäänud jagunevad võrdsele muudeks ELI institutsioonide töötajateks, petitsioonide esitajateks ja üldsuse huvitatud osalisteks.

PETI-komisjoni 2011. aasta aruanne oli esimene, mis avaldati kasutajasõbralikus vormingus üldsusele levitamiseks. Aruanne jõudis enam kui 18 000 kodanikuni, mis on märkimisväärne arv. Komisjon loodab, et 2012. aasta aruanne jõuab veelgi arvukamate kodanikeni ja neid kõnetab.

- *Interaktiivsuse kasutuselevõtt*

PETI-komisjoni jaoks on koosolekute voogedastus veebilehel väga oluline. Paljudele petitsioonidele on alla kirjutanud mitu petitsiooni esitajat, kes sageli ei saa koosolekul osalemiseks Brüsselisse sõita. Seepärast võimaldab voogedastus veebis suurel hulgal kodanikel jälgida arutelu otseülekannet internetis. PETI-komisjon edendab jätkuvalt teadlikkust oma koosolekute ja sündmuste voogedastusest ja nendes osalemist, sest nii jõutakse võimalikult paljude huvitatud osalisteni.

Nähtavuse ja interaktiivsuse suurendamiseks jagab PETI-komisjon samuti teavet sellise sotsiaalmeedia nagu Facebooki ja Twitteri kaudu, ning reageerib seal ilmuvale. Postitusi jälgib, pooldab, avaldab samaaegselt ja kommenteerib ligi 2500 kasutajast koosnev vaatajaskond, kes on peamiselt tavakodanikud, ja need jõuavad ülemaailmselt üle 1,5 miljoni inimeseni.

PETI-komisjon teeb kõik, mis võimalik, et osaleda igaaastasel avatud uste päeval. Laupäeval, 12. mail 2012 võtsid komisjoniliikmed ja sekretariaadi töötajad vastu sadu külastajaid, kes külastasid DG IPOLi infolauda, et saada teavet Euroopa Parlamendi töö ja petitsiooni esitamise õiguse kohta.

- *Koostöö liikmesriikides asuvate Euroopa Parlamendi infobüroodega*

Liikmesriikides asuvate Euroopa Parlamendi infobüroode osa on ülioluline, sest nad pakuvad deentraliseeritud juurdepääsu kõikidele parlamendi teenustele, mis on suunatud kodanikuühiskonnale ja ametlikele organitele. Eelkõige teabekogumiskülastuste ajal koordineerib PETI-komisjon oma tööd asjaomaste infobüroodega, et jagada kodanikele teavet ja valmistada ette pressikonverentse. Ka kodanikud kasutavad aegajalt oma liikmesriigis asuvaid Euroopa Parlamendi infobüroosid petitsioonide esitamiseks, mis saadetakse seejärel edasi PETI-komisjonile.

## Petitsioonikomitee tegevus (2012)

### Euroopa Parlamendi 10. oktoobri 2013. aasta resolutsioon petitsioonikomisjoni 2012. aasta tegevuse kohta (2013/2013(INI))

#### **Euroopa Parlament ,**

- võttes arvesse oma varasemaid resolutsioone petitsioonikomisjoni arutelude kohta,
  - võttes arvesse Euroopa Liidu lepingu artikleid 10 ja 11,
  - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 24, 227, 228, 258 ja 260,
  - võttes arvesse kodukorra artiklit 48 ja artikli 202 lõiget 8,
  - võttes arvesse petitsioonikomisjoni raportit (A7-0299/2013),
- A. arvestades, et vastavalt aluslepingu protokollile nr 30 on Euroopa Liidu põhiõiguste harta Lissaboni lepingu jõustumise tõttu muutunud õiguslikult siduvaks; arvestades, et sama lepinguga luuakse õiguslik alus Euroopa kodanikualgatuse kasutuselevõtule ja ELi ühinemisele Euroopa inimõiguste konventsiooniga;
- B. arvestades, et petitsioonikomisjoni ülesanne on pidevalt analüüsida ja võimaluse korral suurendada oma osa eeskätt selliste demokraatia põhimõtete arendamises nagu kodanike osaluse suurendamine ELi otsustusprotsessis, läbipaistvuse ja aruandluse parandamine; arvestades, et oma tavapärasel tegevuses teeb petitsioonikomisjon tihedat koostööd liikmesriikide, komisjoni, Euroopa Ombudsmani ja teiste organitega, et tagada ELi õiguse mõtte ja sätte täielik järgimine;
- C. arvestades, et petitsioonikomisjon registreeris 2012. aastal 1 986 petitsiooni, millest enamik käsitles põhiõiguste, keskkonna, siseturu ning majandus- ja sotsiaalkriisi küsimusi; arvestades, et 1 406 petitsiooni tunnistati vastuvõetavaks ja nendest 853 edastati vastavalt aluslepingu artiklitele 258 ja 260 komisjonile edasiseks uurimiseks ning 580 petitsiooni tunnistati vastuvõetamatuks; arvestades, et vähemalt viies 2012. aastal esitatud petitsioonis tõstatatud teema
- kohta esitati Euroopa Kohtule hagi vastavalt aluslepingu artiklitele 258 ja 260; arvestades, et Euroopa Kohtu 14. septembri 2011. aasta otsusega kohtuasjas T-308/07 sai selgeks, et õiguslik kontroll laieneb ka parlamendi menetlusotsustele petitsiooniasjades; arvestades, et käesolevas raportis sisalduva statistilise analüüsi kohaselt on kõige rohkem petitsioone seotud terve ELiga (27,3%), järgnevad Hispaania (15,0%), Saksamaa (12,5%) ja Itaalia (8,6%) juhtumid;
- D. arvestades, et petitsioonikomisjon osutas põhiõiguste valdkonnas 2012. aastal palju tähelepanu puuetega inimeste õigustele, laste õigustele, tarbijaõigustele, omandiõigusele, õigusele ilma diskrimineerimiseta vabalt liikuda, sõnavabaduse ja eraelu puutumatusel kaitsmisele ning õigusele pääseda juurde dokumentidele ja teabele ning poliitilise ühinemisvabaduse ja ametiühinguvabaduse õigustele; arvestades, et majanduskriisi olukord on kaasa toonud mitmeid sotsiaalprobleemide, näiteks eluaseme, tööhõive ja pangandussektoris hoiustajate suhtes toime pandud pettustega seotud petitsioone;
- E. arvestades, et kodanike esitatud petitsioonidest nähtus, et kodanikke diskrimineeritakse jätkuvalt puude, vähemus- või teatavasse rahvusrühma kuulumise, soo, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu;
- F. arvestades, et ELi diskrimineerimisega võitlemise algatused, nagu romasid käsitlevate riiklike integratsioonistrateegiate ELi 2011. aasta raamistik, tuleb kiiresti liita riiklikesse strateegiatesse ning neid tuleb muutuva majandusliku ja sotsiaalse olukorra valguses pidevalt läbi vaadata ja jälgida;
- G. arvestades, et keskkonnakaitsega seoses ei ole kuidagi võimalik alahinnata reostusest ja keskkonna väärkasutusest tekkivaid ohte, mis ähvardavad bioloogilist mitmekesisust ja ökosüsteeme ning rahvatervist ning on kõik pikaajalised ja sageli eluohtlikud; arvestades, et seoses



- bioloogilise mitmekesisusega ei ole mõningates liikmesriikides veel kindlaks määratud Natura 2000 kaitsealade miinimumarvu ega nende tõhusat kaitset täielikult rakendatud; arvestades võitlust reostuse ja kliimamuutuste vastu; arvestades, et petitsioonikomisjon osutas 2012. aastal palju tähelepanu jäätmeid ja vett käsitlevate õigusaktide rakendamisele ning projektide ja tegevuste keskkonnale ja rahvatervisele avaldatava mõju hindamisele;
- H. arvestades, et loodusvarasid on vaja kaitsta, et vältida ohte planeedi tulevikule; arvestades, kui tähtis on järgida ettevaatuspõhimõtet tehnoloogiauendustes, nagu GMod ja nanotehnoloogia;
- I. arvestades, et teabekogumiskülastusel Itaalias rõhutati seoses jäätmekäitluse küsimusega, et kõikidel osalevatel Itaalia ametiasutustel on vaja kiiresti leida jätkusuutlik lahendus Rooma provintsi jäätmekäitlusvajadusele, mis tagab kodanike tervise ja väärikuse austamise; arvestades, et vaatamata hädaolukorra lõppemisele Napoli linnas on endiselt lahendusega palju probleeme seoses ühtse lähenemisviisiga jäätmekäitlusele Campania piirkonnas, mille aluseks on direktiiv 2008/98/EÜ (jäätmete raamdirektiiv) sätestatud hierarhia ja Euroopa Liidu Kohtu 2010. aasta märtsi otsus;
- J. arvestades, et kuigi komisjon saab ELi õigusaktide järgimist täielikult kontrollida üksnes pärast seda, kui riigi ametiasutused on teinud lõpliku otsuse, tuleb eelkõige keskkonkümistuste puhul võimalikult varajases etapis kontrollida, et kohalikud, piirkondlikud ja riigi ametiasutused kohaldaksid nõuetekohaselt kõiki asjakohaseid Euroopa Liidu õigusaktidega sätestatud menetlusnõudeid, lisaks tuleb kohaldada ettevaatuspõhimõtet;
- K. arvestades, et petitsioonikomisjoni töö tulemusena on Euroopa Parlament tunnistanud vee avalikuks hüveks; arvestades, et Euroopa kodanikualgatus „Õigus veele” on esimene algatus, mis on jõudnud ühe miljoni Euroopa kodaniku allkirja lävendiini;
- L. arvestades, et on oluline takistada bioloogilise mitmekesisuse edasist pöördumatut kadu, eriti Natura 2000 aladel; arvestades, et liikmesriigid on võtnud kohustuse tagada direktiivi 92/43/EMÜ (elupaikade direktiiv) ja direktiivi 79/409/EMÜ (linnudirektiiv) kohaste erikaitsealade kaitse;
- M. arvestades, et oma 13. detsembri 2012. aasta resolutsioonis jätkusuutliku ja konkurentsivõimelise terasetööstuse kohta, mis põhineb petitsioonil<sup>1</sup>, pooldas parlament põhimõtet, et saastaja maksab;
- N. arvestades, et hoolimata institutsioonidevahelisest kokkuleppesid parlamendi ja komisjoni vahel ei soovi komisjon anda keskkonnaõiguse rakendamise ja petitsioonidega seotud rikkumismenetluste käigus toimunud arutelude iseloomu ega langetatud otsuste kohta kohest teavet; arvestades, et selline olukord on väga murettekitav, kuna võib põhjustada meie ökosüsteemidele ja tervisele pöördumatut kahju ja hävingut; arvestades, et Euroopa institutsioonid peaksid andma rohkem teavet ja olema ELi kodanike jaoks läbipaistvamad;
- O. arvestades, et 2013. aasta on kuulutatud Euroopa kodanike aastaks ning just ELi kodanikud ja elanikud üksikult ja koos oskavad hästi hinnata rakendatavate ELi õigusaktide mõjusust ning juhtida tähelepanu võimalikele puudustele, mis takistavad õigusaktide nõuetekohast rakendamist ja õiguste täielikku kasutamist; arvestades, et nõuetekohaselt tuleks arvesse võtta „Euroopa tarbijakaitse tegevuskava – suurem usaldus ja kiirem kasv” sisu; arvestades, et selle põhitingimus on kodanikele asjakohasel viisil teabe edastamine Euroopa seadusandluse kohta;
- P. arvestades, et just sel põhjusel pühendas petitsioonikomisjon 2012. aasta palju aega ja jõupingutusi, et arutada Euroopa kodakondsuse tähendust, mis on küll lähedalt seotud täielikult vaba liikumise ja elamisega ELis, nagu on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingu III osas, aga hõlmab ka palju teisi õigusi ja on kasulik kodanikele, kes ei lahku oma kodumaalt; arvestades, et petitsioonid annavad tunnistust sellest, et liidu kodanike ja elanike ees seisavad veel ikka laialdased ja käegakatsutavad takistused, mis ei võimalda neil teostada eelkõige oma piiriüleseid õigusi, ning et tegemist on olukorraga, millel on otsene ja igapäevane mõju tuhandete leibkondade elule ja heaolule;
- Q. arvestades, et petitsioonimenetlus võib täiendada teisi kodanike käsutuses olevaid Euroopa vahendeid, nagu võimalus esitada kaebusi Euroopa Ombudsmanile või komisjonile; arvestades, et petitsioonikomisjon töötab käsikäes Euroopa Ombudsmaniga, Euroopa Parlamendi teiste komisjonidega, Euroopa organisatsioonide, agentuuride ja võrgustikega, nagu ka liikmesriikidega;

<sup>1</sup> Vastuvõetud tekstid, P7\_TA(2012)0510.

- R. arvestades, et petitsioonimenetlus võiks ja peaks jääma täienduseks kodanike kasutuses olevatele muudele õiguskaitsemehhanismidele, nt kaebuse esitamine komisjonile või Euroopa Ombudsmanile; arvestades, et üks eriti oluline vahend, mida ELi kodanikud saavad kasutada kiire lahenduse leidmiseks probleemidele, mida tekitab siseturuõiguse väärkohaldamine avaliku sektori asutuste poolt, on SOLVIT ning selleks on nõutavad edusammud tarbijate ja tarbijaühenduste vaidluste lahendamise kollektiivhagides; arvestades, et ühtne veebiportaal „Kasuta oma õigusi“ sisaldab tähtsat teavet kodanikele, kes soovivad esitada ELi õiguse nõuetekohast kohaldamist käsitlevad kaebusi;
- S. arvestades, et kõikidele ELi kodanikele ja elanikele aluslepinguga tagatud petitsiooniõiguse kohaldamisala ja töömeetodid erinevad teistest kodanikele kättesaadavatest õiguskaitsevahenditest, näiteks kaebuse esitamisest komisjonile või ombudsmanile;
- T. arvestades, et on vaja suurendada kodanike osalust Euroopa Liidu otsustusprotsessis, et tugevdada selle õiguspärasust ja vastutust;
- U. arvestades, et osalusdemokraatia uus vahend – Euroopa kodanikualgatus – jõustus 1. aprillil 2012 ja selles registreeriti aasta jooksul kokku kuusteist algatust; arvestades, et Euroopa kodanikualgatuste mitmed algatajad on tõstatanud asjaomaseid küsimusi allkirjade tegelikul kogumisel esinenud tehniliste tõkete kohta; arvestades, et petitsioonikomisjon etendab edukate algatuste avalike kuulamiste korraldamisel peamist rolli;
- V. arvestades, et on selge, et ELi kodanikel puudub oma õiguste kohta selge ülesehitusega ja laialdaselt avaldatav teave ning teadlikkus; arvestades, et see on oluline takistus, mis ei võimalda olla aktiivne ELi kodanik; arvestades, et liikmesriigid peaksid sellega seoses oma teavitamis- ja selgitamiskohustusi ulatuslikumal viisil täitma;
- W. arvestades, et Euroopa kodanikel ja elanikel on seaduslik õigus eeldada, et petitsioonikomisjonile esitatud küsimused leiavad Euroopa Liidu õigusraamistikus põhjendamatu viivitusega lahenduse, eriti aga seda, et petitsioonikomisjoni liikmed kaitsevad petitsiooni esitaja looduskeskkonda, tervist, liikumisvabadust, väärikust ning põhiõigusi ja -vabadusi; arvestades, et petitsioonikomisjoni töö tõhusust mõjutab oluliselt selle sekretariaadi tegevuse kiirus ja põhjalikkus ning seda on võimalik eelkõige petitsioonidele vastamise aegade optimeerimise ja nende hindamise menetluse süstematiseerimisega jätkuvalt parandada; arvestades, et igal aastal laekuvate petitsioonide üha suurenev arvu silmas pidades tuleks sellele eesmärgile pühendada rohkem ressursse ja komisjoni koosoleku aega; arvestades, et petitsioonidele vastamise järjepidevus peab olema tagatud ka valimisperioodide vaheldudes ja sellega kaasneva töötajate vahetuse ajal; arvestades arvukaid petitsioone, mis on esitatud seoses Franco režiimi ohvrite ja Hispaanias röövitud lastega;
- X. arvestades, et teatavad petitsioonid ei ole komisjoni, parlamendi, Euroopa Kohtu ja riigiasutuste vahel ikka veel lahendust leidnud, jättes petitsiooni esitajad ebakindlusse, milles ei paista ühtegi märki lahendusest;
- Y. arvestades, et demokraatlike põhiõiguste ja Euroopa Liidu lepinguga kaitstud õigusiõiguste rikkumistega seotud petitsioonide arv on liikmesriikides märgatavalt suurenenud, mis näitab, et Euroopa kodanikud usaldavad oma põhiõiguste kaitsmisel üha rohkem ühenduse institutsioone;
- Z. arvestades, et üksikisikud ja kohalikud kogukonnad, samuti vabatahtlikud ühendused ja äriühingud kui õigusaktide subjektid sobivad hästi hindama Euroopa õigusaktide tõhusust ning andma märku võimalikest lünkadest, mida tuleb analüüsida, et kindlustada ELi õiguse parem, ühtsem ja võrreldav rakendamine kõigis liikmesriikides;
1. märgib, et 2012. aastal Euroopa Liidu kodanikelt ja elanikelt saadud petitsioonides olid põhiteemadeks ELi õiguse väidetavad rikkumised põhiõiguste, keskkonna, siseturu ja omandiõiguse valdkonnas; on seisukohal, et petitsioonidest nähtub, et ELi õiguse ebatäieliku ülevõtmise või väärkohaldamise juhtumid on ikka veel sagedased ja laialdased;
2. märgib, et esitatud petitsioonide põhiteemaks on jätkuvalt põhiõigused, mis on seotud eelkõige selliste küsimustega nagu puuetega isikute õigused, laste õigused, omandiõigus, vaba liikumise õigus koos sotsiaalkindlustusnõuete ülekantavusega ja ilma mis tahes vormis diskrimineerimiseta, sõnavabaduse ja eraelu puutumatus kaitse, ühinemisvabadus ning õigus pääseda juurde dokumentidele ja teabele; kutsub liikmesriike üles neid aluslepingus sätestatud õigusi korrektselt rakendada ja austama ning palub komisjonil võtta vajalikud meetmed, mis kohustaksid neid õigusi mittejärgivaid liikmesriike kaotama erinevust siseriikliku õiguse ja ELi kodanike

- põhiõiguste vahel; on arvamisel, et erilise tähelepanu keskmes peaks olema õigus ajaloolisele mälule ning Franco režiimi ohvrite perede õigus tööle, õiglusele ja kahjude hüvitamisele ning Hispaanias röövitud laste õigus teada oma bioloogilist päritolu;
3. leiab, et Euroopa Parlamendi veebisaidi kaudu ligipääsetav interaktiivne juhend võiks sarnaselt Euroopa Ombudsmani veebisaidiga arviliselt vähendada nende petitsioonide esitamist, mis ei puuduta ELi tegevusvaldkonda;
  4. kinnitab petitsioonikomisjoni olulist rolli kohtuväliste lahenduste leidmisel kodanike jaoks ja tegeliku olukorra kaudu hindamisel, kuidas eurooplased suhtuvad Euroopa Liitu, mis omakorda lubab teha järeltõlge selle kohta, kas Euroopa õigusaktid annavad soovitava tulemuse ja vastavad inimeste ootustele Euroopa Liidu suhtes;
  5. kutsub petitsioonikomisjoni üles uurima Euroopa Liidu Kohtu ERT (Equal Rights Trust) kohtupraktika mõju petitsioonide vastuvõetavusele, mis tagab liidu kodanikele, isegi kui tegemist on puhtalt siseriikliku õigusega, kõrgema kaitsetaseme, kui siseriiklikud kohtuotsused mõjutavad ELi kodakondsusega seotud õiguste kasutamist; nõuab, et tuleks uurida, millised on liidu kodanike jaoks tegelikud takistused Euroopa Kohtu eelotsusetaotluste kaudu Euroopa õiguse usaldusväärse tõlgendamise saavutamisel riiklikes kohtutes käsitletavates kohtuasjades;
  6. nõuab petitsioonikomisjoni töö parandamise käigus teabekogumissüsteemide menetluse kasutuselevõttu, mis tagab ühelt poolt teabekogumissüsteemi iga liikme õiguse esitada fakte enda seisukohast ja tagab teiselt poolt petitsioonikomisjoni igale liikmele õiguse osaleda petitsioonikomisjoni tehtavaid järeltõlge silmas pidades otsuste vastuvõtmises;
  7. on otsustanud muuta petitsioonimenetluse tõhusamaks, läbipaistvamaks, erapooletumaks ja petitsioonikomisjoni liikmete kaasotsustusõigust säilitades selliseks, et petitsioonid peaksid vastu kohtus vaidlustamisele;
  8. juhib tähelepanu kodanike jätkuvalle diskrimineerimisele usu või veendumuste, puude, vähemusrühma kuulumise, vanuse või seksuaalse sättumuse tõttu; hoiatab, et eelkõige roma elanikkonna kaasamisel esineb kogu ELis jätkuvalt takistusi; palub komisjonil seetõttu edendada selles valdkonnas valitsustevahelist koostööd, tagada piisav rahastamine roma elanikkonna kaasamise riiklike strateegiade rakendamiseks ja jälgida aktiivselt, kas neid strateegiaid rakendatakse liikmesriikides tulemuslikult;
  9. palub komisjonil esitada seadusandlikud ettepanekud, et lahendada lõpuks probleemid, mis on seotud perekonnaseisu dokumentide ja nende mõju vastastikuse tunnustamisega liikmesriikide poolt ja austada seejuures subsidiaarsuse põhimõtte tähenduses eri liikmesriikide ühiskondlik-poliitilisi traditsioone;
  10. kordab oma varasemaid liikmesriikidele suunatud üleskutseid kindlustada kõikidele ELi kodanikele ja nende perekondadele vaba liikumine, diskrimineerimata neid seksuaalse sättumuse või kodakondsuse alusel; kordab oma üleskutset liikmesriikidele rakendada täielikult direktiivi 2004/38/EÜ artiklite 2 ja 3 alusel tagatud õigusi mitte ainult eri soost abikaasadele, vaid ka registreeritud partnerile, perekonnaliikmele või partnerile, kellega ELi kodanikul on tõendatud, stabiilne suhe, kaasa arvatud samasooliste paaride liikmed, vastastikuse tunnustamise, võrdsuse, mittediskrimineerimise, väärkuse ning era- ja perekonnaelu austamise põhimõtete alusel; kutsub sellega seoses komisjoni üles tagama direktiivi range kohaldamine ja vajaduse korral sellele eesmärgile vastav läbivaatamine ning rikkumismenetluse algatamine rikkumise toime pannud liikmesriikide suhtes;
  11. märgib, et keskkond on jätkuvalt teiseks petitsioonide põhiteemaks, andes tunnistust sellest, et liikmesriikide riigiasutused ei täida sageli oma kohustust tagada bioloogilise mitmekesisuse, loodusvarade ja ökosüsteemide kaitse ning rahvatervise kõrgeim tase; juhib eriti tähelepanu paljudele petitsioonidele, milles käsitletakse jäätmemajandust, vett, tuumaenergia ja geenitehnoloogia võimalikke ohte, kaitsealuseid liike ning projektide ja tegevuste mõju hindamist keskkonnale ja rahvatervisele, nagu kildagaasi ekstraheerimine frakkimismeetodil; nõuab tungivalt, et komisjon tugevdaks keskkonnaalast ja kliimamuutuste vastu võitlemise alast õigusraamistikku, eelkõige selle nõuetekohast rakendamist; väljendab kahetsust, et mõned liikmesriigid ei ole pingutustest hoolimata suutnud leida jäätmemajandusega seotud probleemidele jätkusuutlikke lahendusi;
  12. nõuab tungivalt, et komisjon võtaks asjakohased meetmed selleks, et liikmesriigid võtaksid vett arvesse ühise hüvena; on seisukohal, et biotehnoloogia ja

- nanotehnoloogia kasutamisel nendes toodetes, mis võivad tõsiselt kahjustada tarbijate tervist, tuleb rangelt järgida ettevaatuspõhimõtet;
13. ootab, et muudetud keskkonnamõjude hindamise direktiivi, millega vaadatakse läbi direktiiv 2011/92/EÜ, ei tugevdata üksnes sellega, et sätestatakse selgemad parameetrid, vaid eelkõige nii, et see liikmesriikides nõuetekohaselt rakendatakse;
  14. leiab, et kiireloomuliste petitsioonide jaoks on vaja välja töötada menetlused, mis võimaldavad viia teabekogumissioone läbi ka Euroopa Parlamendi valimiste ajal tekkival pikal istungjärgudeta perioodil ja ka muudel juhtudel – kui petitsiooni olemus seda nõuab – istungjärgudeta ajal suvel (Damülsi näide, kus teabekogumissiooni periood oli piiratud suvekuudega);
  15. tunneb heameelt erakorralise olukorra lõppemise üle Napoli linnas ja jäätmekäitlusega seotud uute algatuste üle ning ootab nõuetekohast tegelemist Campania piirkonnas endiselt püsivate probleemidega, eelkõige ühtse piirkondliku jäätmekäitlustehase abil vastavalt ELi jäätmete raamdirektiivi hierarhia ja Euroopa Liidu Kohtu 2010. aasta otsusele; on endiselt tõsiselt mures jäätmekäitluse meetodi üle Lazio piirkonnas, eriti seoses Malagrotta prügilga sulgemise järelmeetmetega;
  16. märgib ka, et Euroopa Liidu kodanike vaba liikumise siseturul eelkõige eraisikute ja töötajate, nagu Rumeenia ja Bulgaaria töötajate juhtum, kes puutuvad mõningate liikmesriikide tööturul endiselt kokku piirangutega, ning kaupade ja teenuste pakkujate ja tarbijatena on endiselt takistatud; juhib eelkõige tähelepanu sellele, et piiriülene õiguskoostöö ja selle tulemuslikkus on endiselt suurima tähtsusega; teeb üldise järelduse, et tugevdatud piiriülene koostöö ja ühtlustamine toovad kodanike õiguste kaitsmisele ja majanduse stimuleerimisele nähtavat kasu;
  17. nõuab tungivalt, et komisjon võtaks vajalikud meetmed selleks, et hõlbustada tarbijate juurdepääsu info- ja kommunikatsioonitehnoloogiale nõuetekohase turva- ja läbipaistvusgarantiiga, ning eelkõige tagada juurdepääs avaliku sektori organisatsioonide veebisaitidele;
  18. juhib tähelepanu petitsioonikomisjoni jõupingutustele edastada paljude kodanike nõudmine sellise ELi õigusraamistiku järele, millega tagatakse loomade, sh lemmik- ja hulkuvate loomade heaolu parem kaitse ja heaolu parandamine;
  19. rõhutab, kui suurt tähtsust omab Hispaania rannikuseaduse tööühma loomine, mis võib sillutada teed tulevastele samalaadsetele algatustele; rõhutab, et tööühm on uurinud põhjalikult selle valdkonna petitsioone ja seaduse muutmist; kordab, kui tähtis on hoida selles küsimuses otsekontakte Hispaania ametiasutustega, ja rõhutab tungivat vajadust edasise tihedama koostöö järele, et saavutada parem tasakaal omandiõiguse ja selle sotsiaalse funktsiooni vahel ja leida paremaid lahendusi, kui keskkonnakaitse eesmärk eeldab sundvõõrandamist; väljendab muret seoses sellega, et Hispaania parlamendis vastu võetud uus rannikuseadus ei lahenda petitsioonide esitajate muresid ning samuti puuduvad edasised kavad Hispaania rannikualade keskkonna kaitseks;
  20. rõhutab vajadust reguleerida tulemuslikult ranniku kaitset, kuid märgib, et rannikuseadus ei ole kooskõlas selles taotletavate eesmärkidega, kuna see kahjustab ajaloopärandit ja traditsioonilist kogukonda, mõjutades negatiivselt rannikuäärsete väikeasulate elanikke, kes on alati elanud säästlikult kõrvuti mere ja mereökosüsteemidega;
  21. väljendab heameelt petitsioonikomisjoni Berliini teabekogumiskülastuse järelduste üle, mis puudutavad noorte ja perekondade heaolu, eelkõige piiriüleste kinnipidamisjuhtude puhul; märgib siiski, et samalaadsete petitsioonide jätkuva saabumise põhjal on selge, et piiriüleste kinnipidamisjuhtude probleem on jätkuv, ning et petitsioonikomisjoni tähelepanu on juhitud sarnaste juhtumitega ka teistest liikmesriikidest, eeskätt Taanist; võtab lisaks teadmiseks, et Taani puhul on tegemist ka riigis elavate välismaalaste juhtumitega ja et need hõlmavad ka lapseröövi juhtumeid (ka välisriigist);
  22. on seisukohal, et parem valitsemine ja tõhusamad õiguskaitsemehhanismid on otseselt seotud läbipaistvuse ja teabele juurdepääsuga vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001;
  23. on seisukohal, et oluline on parandada vastastikustel alustel põhinevat koostööd liikmesriikide parlamentide ja valitsustega, ühtlasi tuleb vajaduse korral ergutada liikmesriikide asutusi, et nad täiesti läbipaistvalt võtaksid üle ja rakendaksid ELi õigusakte; rõhutab komisjoni ja liikmesriikide koostöö olulisust ning väljendab rahulolematust asjaolu pärast, et teatavad liikmesriigid eiravad Euroopa keskkonnaalaste õigusaktide ülevõtmist ja rakendamist;

24. juhivad sellega seoses tähelepanu avalikku arvamust uurivale Eurobaromeetrile, mille järgi ainult 36% ELi kodanikest peab end oma õigustest hästi informeeritaks ja ainult 24% arvab teadvat, mida teha, kui neid õigusi ei austata; rõhutab seetõttu kiiret vajadust parandada teabe juurdepääsu ja eristada selgemalt eri riiklike ja Euroopa institutsioonide ülesanded, et petitsioonid ja kaebused adresseeritaks õigetele organitele;
25. palub komisjonil tingimata muuta „Kasuta oma õigusi“ veebiportaali kasutajasõbralikumaks ja tõsta ELi kodanike hulgas teadlikkust selle olemasolust;
26. on otsustanud luua 2013. aasta lõpuks praktilisema ja nähtavamana petitsioonide veebiportaali, et soodustada juurdepääsu petitsioonimenetlusele ning anda petitsioonide, nende avaliku levitamise ja petitsioonimenetlusele interaktiivse lähenemisviisi ja muude õiguskaitsevahendite kohta vajalikku teavet; palub muuta õigus petitsioone esitada parlamendi veebisaidil rohkem nähtavamaks;
27. rõhutab, et petitsioonikomisjonil on teiste institutsioonide, organite ja vahendite, nagu Euroopa kodanikualgatuse, Euroopa Ombudsmani, komisjoni ja uurimiskomisjonide kõrval iseseisev ja selgelt määratletud roll iga üksikodaniku kontaktpunktina; rõhutab ka, et petitsioonikomisjon peab jääma kontaktpunktiks kodanikele, kelle õigusi on väidetavalt rikutud;
28. väljendab heameelt petitsioonikomisjoni ja Euroopa Ombudsmani konstruktiivse koostöö üle, näiteks ombudsmani eriaruande (Viini lennujaam), milles käsitleti keskkonnamõju hindamise direktiivi nõuetekohast kohaldamist; toetab ombudsmani tegevust seoses haldusomavoli juhtumitega ELi institutsioonide, organite, ametite ja asutuste tegevuses; ootab selle ülesande täitmise jätkamist täieliku sõltumatuse alusel, nagu seni tehtud;
29. kinnitab, et mitte kõigil ELi kodanikel ei ole laiendatud volitustega riiklikku ombudsmani, mistõttu ei ole kõikidel ELi kodanikel samu õiguskaitsevõimalusi; usub, et kui riiklik ombudsman oleks olemas igas liikmesriigis, toetaks Euroopa ombudsmanide võrgustik Euroopa ombudsmani oluliselt;
30. väljendab heameelt jätkuva koostöö üle komisjoniga ELi õiguse kohaldamist liikmesriikides käsitlevate petitsioonide läbivaatamisel; rõhutab aga, et petitsioonikomisjon eeldab, et teda hoitakse rikkumismenetluste arenguga hästi ja pidevalt kursis;
- palub komisjonil rikkumismenetluste läbiviimise puhul pöörata petitsioonidele ja kaebustele võrdset tähelepanu; palub ka, et komisjon annaks petitsioonikomisjonile andmed ja statistilise analüüsi kõigi kaebuste kohta, mida ta uurib; rõhutab, et petitsiooniõiguse igakülgne teostamine eeldab vajaduse korral kindlasti komisjoni põhjalikku analüüsi ja vastust, andes hinnangu mitte ainult vormi- või menetlusküsimustele, vaid ka asja tegelikule sisule;
31. toonitab, et võimalus kasutada institutsioonide valduses olevat teavet, nagu on sätestatud määruses (EÜ) nr 1049/2001, huvitab eelkõige ELi kodanikke, kes püüavad paremini mõista otsustamisprotsessi, eriti kui see puudutab keskkonnamõjuga projekte; on arvamusel, et komisjon saaks uurimisi ja rikkumistoimikuid puudutava teabe laiemalt kättesaadavaks teha, ilma et see ohustaks uurimiste eesmärki, ja et ülekaalukas avalik huvi võib olla küllaldane põhjus nendele toimikutele juurdepääsu andmiseks, eriti seoses juhtumitega, kus võivad olla kaalul põhiõigused, inimeste või loomade tervis ja keskkonna kaitsmine pöördumatu kahju eest või kui on käimas menetlus mõne vähemusrühma diskrimineerimise või inimväärkuse rikkumiste suhtes, eeldusel et ärisaladused ning kohtuasjade, konkurentsijuhtumite ja personalitoimikutega seotud tundlik teave on kaitstud;
32. palub komisjonilt varajase koostöö käigus asjaomaste liikmesriikidega ettevaatlikku ja ennetavat lähenemisviisi projektide hindamisel, millel on võimalik negatiivne mõju keskkonnale või rahvatervisele; märgib, et juhtudel, kui on oodata pöördumatut kahju, on kaalutluste käigus võimalik kehtestada ettekirjutusi;
33. märgib siseturgu käsitlevate õigusaktide rakendamise seotud probleemide lahendamisel eelkõige SOLVITI võrgustiku olulist panust; innustab edendama seda ELi vahendit selle tagamisega, et liikmesriigid annavad SOLVITI riiklikele keskustele piisaval arvul töötajaid; samuti tuleks arendada tarbijate ja tarbijajuhenduste kollektiivhagisid vaidluste lahendamiseks;
34. rõhutab vastavalt õigusteestuse 29. veebruaril 2012. aasta arvamuses esitatud kinnitusele, et Euroopa Liidu institutsioonide tegevusvaldkond, nii nagu see on aluslepingutes sätestatud, on laiem kui lihtsalt liidu poolt kasutatavate volituste summa; võtab arvesse parlamendi õigusteestuse seisukohta, et parlamendil on õigus vastu võtta sisemisi haldusotsuseid, mille



- eesmärk on kehtestada menetlus kodanikelt laekuvate petitsoonide käsitlemiseks; avaldab sellega seoses kahetsust, et parlamendi asjaomane teenistus ei ole suutnud järgida Euroopa Parlamendi 21. novembri 2012. aasta resolutsiooni petitsoonikomisjoni 2011. aasta tegevuse kohta<sup>2</sup>; võtab lõpuks Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 227 sätestatud tingimuste valguses arvesse Euroopa Liidu Kohtu otsust (kohtuasi T-280/09), milles märgitakse, et petitsoon tuleb koostada piisavalt selgel ja täpsel viisil, et sellest õigesti aru saadaks;
35. nõuab tungivalt, et liikmesriigid võtaksid ELi õigusaktid üle ja rakendaksid neid täieliku läbipaistvusega, ning leiab seda eesmärki silmas pidades, et komisjoni varajase koostöö vastastikune tugevdamine liikmesriikide parlamentide ja valitsustega on hädavajalik;
36. taunib bürokratlikke takistusi Euroopa kodanikualgatustes IT-toe puudumise näol; avaldab eriti kahetsust, et selline vahend kodanike käes muutub nii ühitamatuks liikmesriikide eri administratsioonide vahel ja erinevates toimimisprotsessides;
37. väljendab heameelt Euroopa kodanike aasta üle aastal 2013; kutsub kõiki Euroopa Liidu ja liikmesriikide institutsioone ja organeid üle parandama Euroopa kodanike ja elanike teenimist sellel aastal, võttes arvesse aluslepingutes sätestatud põhimõtteid ja käesolevas raportis toodud asjaolusid, ja neist laialdasemalt teavitama;
38. märgib, et petitsoonimehhanism ei ole pelgalt teenus, vaid kõigi ELi kodanike ja elanike õigus; lubab muuta petitsoonimenetluse tõhusamaks, läbipaistvamaks, erapooletumaks ja petitsoonikomisjoni liikmete kaasotsustusõigust säilitades selliseks, et petitsoonid peaksid menetlusõiguse seisukohast vastu kohtus vaidlustamisele;
39. toonitab, et teabekogumiskülastuste oluline roll petitsoonimenetlustes ei seisne mitte üksnes parlamendi osalemisõiguses, vaid ka kohustuses petitsoonide esitajate ees; rõhutab uuesti, nii nagu juba märgiti petitsoonikomisjoni eelmises raportis, et külastuste ettevalmistamise, elluviimise ja hindamise kohta on vaja täpsemaid kirjalikke menetluseeskirju, millega ühelt poolt tagataks see, et teabekogumiskülastuse delegatsiooni kõigil liikmetel on õigus esitada faktid lähtudes oma seisukohast, ning teisest küljest see, et kõigil petitsoonikomisjoni liikmetel on võimalus osaleda petitsoonikomisjoni järelduste ja soovitude kohta otsuste tegemises;
40. palub parlamendi esimeeste konverentsil tugevdada petitsoonikomisjoni uurimisrolli;
41. leiab, et avalike kuulamiste korraldamine on kasulik viis petitsoonide esitajate tõstatatud probleemide põhjalikuks uurimiseks; soovib juhtida tähelepanu näiteks avalikule kuulamisele, mis korraldati ebatraditsiooniliste energiaallikate uurimiseks ja kasutamiseks ja milles arvestati ELi kodanike poolt petitsoonides tõstatatud asjassepuutuvaid murettekitavaid küsimusi; tunnistab liikmesriikide õigust valida oma energiaallikate jaotus ja vajadust kogu ELi hõlmava parema koostööstamise järele ELi energiapolitika kolme eesmärgi elluviimisel, milleks on konkurentsivõime, jätkusuutlikkus ja varustuskindlus;
42. ootab huviga avalike kuulamiste korraldamist Euroopa kodanikualgatuse edukate juhtumite kohta koos vastutavate parlamendikomisjonidega vastavalt Euroopa Parlamendi kodukorra artiklile 197a; kinnitab oma veendumust, et see uus vahend tugevdab liidu demokraatlikke institutsioone ja annab Euroopa kodakondsuse mõistele tähenduse;
43. on sellele vaatamata mures Euroopa kodanikualgatuse praktilise kohaldamise esimestel kuudel ilmnunud bürokratlike ja tehniliste tõkete üle, mis kodanikel on tekkinud; kutsub komisjoni seetõttu üles kaaluma tõsiselt määruse (EL) nr 211/2011 artiklis 22 ettenähtud läbivaatamise ettepoole toomist;
44. rõhutab, et Euroopa kodanikualgatuste tegelik olukord on vaja korrapäraselt üle vaadata, eesmärgiga parandada menetlust ja anda võimalus tõhusate lahenduste leidmiseks mis tahes tõkete võimalikult kiireks kõrvaldamiseks menetluse igas etapis;
45. on seisukohal, et petitsoonikomisjoni rolli ja ülesandeid oleks võimalik kõige paremini täita ning selle nähtavust, tõhusust, aruandlust ja läbipaistvust suurendada juhul, kui parandatakse petitsoonikomisjoni võimalusi esitada Euroopa kodanikele olulisi küsimusi arutamiseks täiskogule ning suurendatakse komisjoni võimalusi kutsuda tunnistajaid, viia läbi uurimisi ja korraldada kuulamisi;
46. otsustab kindlalt uurida, millises ulatuses oleks asjakohane muuta kodukorda selle artikli 202

<sup>2</sup> Vastuvõetud tekstid, P7\_TA(2012)0445.

kohaseid teabekogumiskülastusi ja täiskogu resolutsioone puudutavate formaalsete nõuete rakendamiseks;

47. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon ja petitsioonikomisjoni raport nõukogule, komisjonile, Euroopa Ombudsmanile, liikmesriikide valitsustele ja parlamentidele ning nende petitsioonikomisjonidele ja ombudsmanidele või samalaadsetele pädevatele organitele.





## Statistika lisa

**Tabel 1. Petitsioonide registreerimine ja vastuvõtmine (2009–2012) koguarvu osakaaluna**

	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
<b>ESITATUD DOKUMENTIDE KOGUARV</b>	<b>1 924</b>	-	<b>1 746</b>	-	<b>2 091</b>	-	<b>2 322</b>	-
millest registreerimata*	0	0	91	5,2	677	32,4	337	14,5
millest petsioonina registreeritud	1 924	100	1 655	94,8	1 414	67,6	1 986	85,5
<b>ESITATUD PETITSIOONIDE KOGUARV</b>	<b>1 924</b>	-	<b>1 655</b>	-	<b>1 414</b>	-	<b>1 986</b>	-
tunnistatud vastuvõetamatuks	816	42,4	667	40,3	416	29,4	580	29,2
tunnistatud vastuvõetavaks	1 108	57,59	988	59,76	998	70,6	1 406	70,8
<b>VASTUVÕETAVAKS TUNNISTATUD PETITSIOONIDE KOGUARV</b>	<b>1 108</b>	-	<b>988</b>	-	<b>998</b>	-	<b>1 406</b>	-
millest lõpetatud otsevastusega	424	38,3	405	41,0	315	31,6	510	36,2
millest edastatud Euroopa Komisjonile arvamuse saamiseks	710	64,1	607	61,4	649	65,0	853	60,7
millest edastatud mujale arvamuse saamiseks	29	2,6	26	2,6	26	2,6	59	4,2
millest edastatud mujale teabe saamiseks	211	19,0	184	18,6	162	16,2	297	21,1

\* Esitatud dokumente, mis ei vasta Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 227 (endine EÜ asutamislepingu artikkel 194) sätestatud nõuetele, ei registreerita petsioonidena.

**Tabel 2. Petitsioonid esitamise vormingu lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petsioonide osakaaluna**

Esitamise vorming	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
Elektroniline	1 204	63	1 046	63	815	58	1 387	70
Paber	720	37	609	37	599	42	599	30
<b>KOKKU REGISTREERITUD</b>	<b>1 924</b>	-	<b>1 655</b>	-	<b>1 414</b>	-	<b>1 986</b>	-



**Tabel 3. Petitsioonid esitamise teema lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna**  
**Tabel 3.a. 2012. aasta peamised teemad**

Teemavaldkond (2012. aasta osakaalu järgi)	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
<b>PÕHIÕIGUSED</b>	<b>430</b>	<b>22,3</b>	<b>338</b>	<b>20,4</b>	<b>297</b>	<b>21,0</b>	<b>500</b>	<b>25,1</b>
Puuetega inimesed	0	0,0	0	0,0	1	0,1	10	0,5
Õigusküsimused	159	8,3	125	7,6	131	9,3	242	12,2
Omandiküsimused	106	5,5	61	3,7	51	3,6	47	2,4
<b>KESKKOND</b>	<b>229</b>	<b>11,9</b>	<b>246</b>	<b>14,9</b>	<b>260</b>	<b>18,4</b>	<b>279</b>	<b>14,1</b>
Mõjuhinnaangud	0	0,0	0	0,0	1	0,1	10	0,5
Saastamine	53	2,8	48	2,9	49	3,5	57	2,9
Kaitse ja säilitamine	48	2,5	62	3,7	38	2,7	31	1,6
Jäätmed	18	0,9	25	1,5	25	1,8	37	1,9
Vesi	11	0,6	14	0,8	19	1,3	24	1,2
<b>SISETURG</b>	<b>142</b>	<b>7,4</b>	<b>135</b>	<b>8,2</b>	<b>116</b>	<b>8,2</b>	<b>143</b>	<b>7,2</b>
Kaupade ja teenuste vaba liikumine	17	0,9	22	1,3	19	1,3	17	0,9
Isikute vaba liikumine	71	3,7	52	3,1	33	2,3	53	2,7
Kvalifikatsiooni tunnustamine	20	1,0	23	1,4	24	1,7	31	1,6
<b>TERVISHOID</b>	<b>104</b>	<b>5,4</b>	<b>83</b>	<b>5,0</b>	<b>74</b>	<b>5,2</b>	<b>110</b>	<b>5,5</b>
<b>TARBIJATE ÕIGUSED</b>	<b>96</b>	<b>5,0</b>	<b>84</b>	<b>5,1</b>	<b>55</b>	<b>3,9</b>	<b>101</b>	<b>5,1</b>
<b>LOOMADE HEAOLU</b>	<b>37</b>	<b>1,9</b>	<b>34</b>	<b>2,1</b>	<b>36</b>	<b>2,5</b>	<b>60</b>	<b>3,0</b>
<b>KOKKU REGISTREERITUD</b>	<b>1 924</b>	<b>-</b>	<b>1 655</b>	<b>-</b>	<b>1 414</b>	<b>-</b>	<b>1 986</b>	<b>-</b>

**Tabel 3. Petitsioonid esitamise teema lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna (järg)**  
**Tabel 3.b. 2012. aasta muud teemad**

Teemavaldkond (tähestiku järjekorras)	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
Põllumajandus	22	1,1	21	1,3	21	1,5	31	1,6
Varjupaigaküsimused	6	0,3	12	0,7	6	0,4	12	0,6
Konkurents	25	1,3	20	1,2	14	1,0	27	1,4
Konstitutsioonilised küsimused	26	1,4	27	1,6	26	1,8	63	3,2
Kultuur ja pärand	35	1,8	26	1,6	21	1,5	25	1,3
Majandus ja rahandus	27	1,4	26	1,6	53	3,7	75	3,8
Haridus	47	2,4	46	2,8	53	3,7	48	2,4
Tööhõive	105	5,5	62	3,7	45	3,2	74	3,7
Energeetika	30	1,6	24	1,5	43	3,0	48	2,4
Laienemine	5	0,3	1	0,1	1	0,1	0	0,0
Võrdsed võimalused ja sugu	14	0,7	12	0,7	6	0,4	6	0,3
Välissuhted	38	2,0	18	1,1	16	1,1	26	1,3
Finantsteenused	26	1,4	19	1,1	24	1,7	45	2,3
Kalandus ja merendus	11	0,6	5	0,3	9	0,6	6	0,3
Toiduohutus	3	0,2	9	0,5	7	0,5	12	0,6
Pettus ja korruptsioon	22	1,1	32	1,9	25	1,8	66	3,3
Sisseränne	38	2,0	37	2,2	45	3,2	33	1,7
Tööstus ja ettevõtlus	45	2,3	33	2,0	21	1,5	48	2,4
Infoühiskond ja meedia	33	1,7	26	1,6	27	1,9	27	1,4
Institutsioonid	36	1,9	30	1,8	17	1,2	64	3,2
Pension	51	2,7	68	4,1	30	2,1	51	2,6
Isiklikud küsimused	216	11,2	191	11,5	97	6,9	150	7,6
Regionaalpoliitika	13	0,7	10	0,6	8	0,6	7	0,4
Teadusuuringud ja innovatsioon	9	0,5	3	0,2	1	0,1	6	0,3
Ennistamine	27	1,4	9	0,5	1	0,1	3	0,2
Julgeolek	10	0,5	8	0,5	10	0,7	21	1,1
Sotsiaalküsimused	93	4,8	77	4,7	78	5,5	89	4,5
Maksustamine	61	3,2	63	3,8	48	3,4	67	3,4
Kaubandus	9	0,5	8	0,5	6	0,4	18	0,9
Maksustamine	101	5,2	101	6,1	69	4,9	91	4,6
Linnade areng	77	4,0	35	2,1	28	2,0	11	0,6
Hääleõigus ja valimised	23	1,2	4	0,2	7	0,5	8	0,4
<b>KOKKU REGISTREERITUD</b>	<b>1 924</b>	<b>-</b>	<b>1 655</b>	<b>-</b>	<b>1 414</b>	<b>-</b>	<b>1 986</b>	<b>-</b>

**Tabel 4. Petitsioonid asjaomaste riikide lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna**

Liikmesriik (tähestiku järjekorras)	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
Austria	34	1,8	36	2,2	18	1,3	19	1,0
Belgia	30	1,6	28	1,7	12	0,8	21	1,1
Bulgaaria	56	2,9	36	2,2	52	3,7	55	2,8
Küpros	13	0,7	18	1,1	10	0,7	14	0,7
Tšehhi Vabariik	13	0,7	15	0,9	15	1,1	18	0,9
Taani	14	0,7	25	1,5	14	1,0	21	1,1
Eesti	4	0,2	7	0,4	3	0,2	4	0,2
„Euroopa Liit“	404	21,0	285	17,2	311	22,0	542	27,3
Soome	20	1,0	26	1,6	11	0,8	18	0,9
Prantsusmaa	73	3,8	62	3,7	64	4,5	77	3,9
Saksamaa	299	15,5	273	16,5	183	12,9	249	12,5
Kreeka	74	3,8	71	4,3	48	3,4	79	4,0
Ungari	25	1,3	36	2,2	23	1,6	62	3,1
Iirimaa	37	1,9	27	1,6	22	1,6	28	1,4
Itaalia	177	9,2	183	11,1	138	9,8	170	8,6
Läti	11	0,6	7	0,4	3	0,2	8	0,4
Leedu	14	0,7	7	0,4	8	0,6	19	1,0
Luksemburg	4	0,2	3	0,2	4	0,3	7	0,4
Malta	9	0,5	13	0,8	9	0,6	21	1,1
Madalmaad	35	1,8	12	0,7	20	1,4	25	1,3
Poola	100	5,2	66	4,0	104	7,4	80	4,0
Portugal	37	1,9	26	1,6	30	2,1	31	1,6
Rumeenia	143	7,4	102	6,2	106	7,5	146	7,4
Slovakkia	19	1,0	7	0,4	8	0,6	18	0,9
Sloveenia	12	0,6	6	0,4	7	0,5	6	0,3
Hispaania	279	14,5	288	17,4	216	15,3	298	15,0
Rootsi	17	0,9	16	1,0	13	0,9	17	0,9
Ühendkuningriik	83	4,3	66	4,0	60	4,2	73	3,7
Kolmandad riigid summeeritult	95	4,9	84	5,1	74	5,2	70	3,5
<b>KOKKU REGISTREERITUD *</b>	<b>1 924</b>	<b>-</b>	<b>1 655</b>	<b>-</b>	<b>1 414</b>	<b>-</b>	<b>1 986</b>	<b>-</b>

\* Märkus: kokku registreeritud summa ei võrdu asjaomastest riikidest esitatud petitsioonide summaga.

Tabel 5. Petitsioonid esitaja kodakondsuse lõikes \* (2009–2012) kokku registreeritud petsioonide osakaaluna

Liikmesriik (tähestiku järjekorras)	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
Austria	38	2,0	25	1,5	24	1,7	29	1,5
Belgia	27	1,4	29	1,8	22	1,6	33	1,7
Bulgaaria	54	2,8	40	2,4	49	3,5	57	2,9
Küpros	8	0,4	8	0,5	4	0,3	7	0,4
Tšehhi Vabariik	6	0,3	9	0,5	10	0,7	14	0,7
Taani	13	0,7	17	1,0	11	0,8	11	0,6
Eesti	3	0,2	2	0,1	3	0,2	2	0,1
Soome	26	1,4	25	1,5	12	0,8	15	0,8
Prantsusmaa	79	4,1	78	4,7	78	5,5	92	4,6
Saksamaa	496	25,8	409	24,7	315	22,3	475	23,9
Kreeka	78	4,1	69	4,2	49	3,5	74	3,7
Ungari	17	0,9	31	1,9	26	1,8	62	3,1
Iirimaa	31	1,6	27	1,6	16	1,1	34	1,7
Itaalia	219	11,4	215	13,0	166	11,7	241	12,1
Läti	11	0,6	8	0,5	3	0,2	8	0,4
Leedu	8	0,4	12	0,7	6	0,4	21	1,1
Luksemburg	2	0,1	0	0,0	4	0,3	7	0,4
Malta	11	0,6	11	0,7	6	0,4	7	0,4
Madalmaad	44	2,3	18	1,1	23	1,6	31	1,6
Poola	129	6,7	94	5,7	125	8,8	99	5,0
Portugal	32	1,7	25	1,5	24	1,7	33	1,7
Rumeenia	152	7,9	101	6,1	102	7,2	140	7,1
Slovakkia	14	0,7	4	0,2	7	0,5	11	0,6
Sloveenia	10	0,5	4	0,2	7	0,5	7	0,4
Hispaania	237	12,3	261	15,8	204	14,4	311	15,7
Rootsi	13	0,7	11	0,7	12	0,8	17	0,9
Ühendkuningriik	122	6,3	91	5,5	80	5,7	105	5,3
Kolmandad riigid summeeritult	44	2,3	31	1,9	26	1,8	43	2,2
<b>KOKKU REGISTREERITUD</b>	<b>1 924</b>	<b>-</b>	<b>1 655</b>	<b>-</b>	<b>1 414</b>	<b>-</b>	<b>1 986</b>	<b>-</b>

\* Märkus: tegemist on petsiooni „peamise“ esitaja kodakondsusega.

**Tabel 6. Petitsioonid esitamise keele lõikes (2009–2012) kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna**

Liikmesriik (2012. aasta osakaalu järgi)	2009	%	2010	%	2011	%	2012	%
saksa keel	548	28,5	430	26,0	348	24,6	498	25,1
inglise keel	343	17,8	295	17,8	263	18,6	360	18,1
hispaania keel	237	12,3	260	15,7	200	14,1	303	15,3
itaalia keel	203	10,6	199	12,0	145	10,3	224	11,2
prantsuse keel	107	5,6	100	6,0	91	6,4	123	6,2
rumeenia keel	110	5,7	72	4,4	74	5,2	105	5,3
poola keel	116	6,0	86	5,2	112	7,9	86	4,3
kreeka keel	61	3,2	58	3,5	41	2,9	68	3,4
ungari keel	16	0,8	23	1,4	16	1,1	53	2,7
bulgaaria keel	37	1,9	25	1,5	38	2,7	37	1,9
hollandi keel	46	2,4	23	1,4	22	1,6	28	1,4
portugali keel	27	1,4	19	1,1	17	1,2	28	1,4
leedu keel	7	0,4	5	0,3	2	0,1	15	0,8
soome keel	19	1,0	21	1,3	6	0,4	11	0,6
slovaki keel	11	0,6	4	0,2	6	0,4	10	0,5
rootsi keel	8	0,4	5	0,3	10	0,7	10	0,5
tšehhi keel	4	0,2	5	0,3	1	0,1	7	0,4
läti keel	7	0,4	6	0,4	1	0,1	5	0,3
taani keel	9	0,5	13	0,8	8	0,6	4	0,2
sloveeni keel	4	0,2	3	0,2	7	0,5	4	0,2
katalaani keel	0	0,0	1	0,1	0	0,0	4	0,2
eesti keel	1	0,1	1	0,1	2	0,1	2	0,1
mitmekeelne tekst	1	0,1	1	0,1	3	0,2	1	0,1
malta keel	2	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0,0
<b>KOKKU REGISTREERITUD</b>	<b>1 924</b>	<b>-</b>	<b>1 655</b>	<b>-</b>	<b>1 414</b>	<b>-</b>	<b>1 986</b>	<b>-</b>



**Tabel 7. Petitsioonid registreerimisaasta (1997–2012) ja hetkestaatus lõikes \* kokku registreeritud petitsioonide osakaaluna**

Registreerimisaasta	Avatud menetlus	%	Suletud	%	Kokku registreeritud
2012	894	45,0	1 092	55,0	1 986
2011	299	21,1	1 115	78,9	1 414
2010	176	13,5	1 480	86,5	1 655
2009	141	9,3	1 783	90,7	1 924
2008	109	7,5	1 777	92,5	1 886
2007	102	8,0	1 506	92,0	1 506
2006	44	4,4	977	95,6	1 021
2005	28	2,8	988	97,0	1 016
2004	15	1,6	987	98,4	2 002
2003	6	0,5	1 309	99,5	1 315
2002	4	0,3	1 597	99,7	1 601
2001	0	0,0	1 132	100,0	1 132
2000	1	0,1	907	99,9	908
1999	1	0,1	933	99,9	934
1998	2	0,2	1 125	99,8	1 127
1997	1	0,1	1 305	99,9	1 306

\* Seisuga 01.07.2013.

**Tabel 8. Üldsuse osavõtt komisjoni koosolekutest ja hüvitised (2009–2012)**

	2009	2010	2011	2012
Osavõtjate koguarv	245	243	242	234
kellest peamised petitsiooni esitajad	86	89	148	62
Hüvitise saanud petitsiooni esitajad	24	12	10	22
Hüvitiste summa	€ 10 665	€ 5 710	€ 6 513	€ 13 447

**Parlamendikomisjonis toimunud lõpphääletuse tulemus**

VASTUVÕTMISE KUUPÄEV	17.9.2013
LÕPPHÄÄLETUSE TULEMUS	+ : 26 - : 0 0 : 1
LÕPPHÄÄLETUSE AJAL KOHAL OLNUD LIIKMED	Marta Andreasen, Margrete Auken, Heinz K. Becker, Victor Boștinaru, Philippe Boulland, Michael Cashman, Giles Chichester, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Iñaki Irazabalbeitia Fernández, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Miguel Angel Martínez Martínez, Erminia Mazzoni, Edward McMillan-Scott, Roberta Metsola, Jaroslav Paška, Nicole Sinclair, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Rainer Wieland, Tatjana Ždanoka
LÕPPHÄÄLETUSE AJAL KOHAL OLNUD ASENDUSLIIGE/ASENDUSLIIKMED	Pablo Arias Echeverría, Birgit Collin-Langen, Vicente Miguel Garcés Ramón, Norica Nicolai, Ioannis A. Tsoukalas

## PETI poliitilised koordinaatorid



## PETI poliitilised koordinaatorid

Kui 2011. aastal otsustasid petitsioonikomisjoni auväärased liikmed sätestada ja vastu võtta oma teavitusmeetmed ja neid laiendada, kavatsesid nad alustada regulaarset uudiskirja, mis nimetati poolnaljaga PETI JOURNALiks (PETI on petitsioonikomisjoni lühend – toim.). Kuid nad ei osanud oodata, et seda vahendit saadab tulevikus hiilgav ja kestev edu, et sellest saab uus ja tasakaalustatud väljund, kus liikmed sõnastavad oma arvamusi, seisukohti ja poliitilisi valikuid.

PETI JOURNALi üks silmapaistvamaid veerge oli „MEET THE MEP“ (tutvu Euroopa Parlamendi liikmega), kus paljud Euroopa Parlamendi täit poliitilist koosseisu esindavad parlamendiliikmed kirjeldasid, kasutasid ja kujundasid oma poliitilist visiooni ja seisukohti. Ligi kahekümmes PETI JOURNALi uudiskirjas ja nende parlamendiliikmaga tutvumise veerus toodi ära palju mõtlemapanevaid ideid ja edumeelseid ettepanekuid.

Seega, kui tuli aeg panna paika teie käes oleva väljaande kondikava, oli selge, et see pidi sisaldama lühikest küsimuste-vastuste veergu fraktsioonide koordinaatoritega. Eesmärk oli ilmestada petitsioonide menetlemist – mis on ka PETI JOURNALi üldine ülesanne – ja sellele majakana teed näitavat poliitilist protsessi.

Fraktsioonide koordinaatoritel on väga oluline roll Euroopa Parlamendi otsustamisprotsessis. Nende tähtsusest hoolimata aga ei teata kuigi palju neist ega nende rollist, mis hõlmab märkimisväärselt laiaulatuslikku tegevust. Nagu kõigis teistes Euroopa Parlamendi komisjonides, on ka petitsioonikomisjoni koordinaator fraktsiooni esindaja, kes peab arutelusid parlamendikomisjoni päevakorra üle ja tagab nii ühise seisukoha. Ta aitab kaasa ka raportööride nimetamise menetluses ja viib fraktsioonis lõpule paljud poliitilised protsessid, nagu dokumentide muutmine, sõnavõtjate nimekirjade koostamine ja missioonitundest lähtuva osavõtu edendamine, seda dokumentide vastuvõtmisel nii parlamendikomisjonis kui ka täiskogul. Koordinaator teeb seda kõigile riiklikele delegatsioonidele vastuvõetaval viisil.

**Aega viitmata ja suure rõõmuga pühendame järgmised leheküljed petitsioonikomisjoni kuuluvate fraktsioonide väljapaistvatele koordinaatoritele ja nende visioonile petitsioonikomisjoni rolli kohta minevikus ja tulevikus.**

## 1



PETER JAHR (PPE, DE)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni kõige olulisem saavutus viimase viie aasta jooksul?*

**JAHR:** Petitsioonikomisjoni peamiseks saavutuseks pean meie komisjoni töömeetodite parandamiseks tehtud pidevat tööd. Oleme pidevas dialoogis oma esimehe, sekretariaadi ja kõigi liikmetega, et olla kindel, et petitsioonikomisjoni menetlused sujuvad aina ladusamalt. Meie üldine eesmärk on petitsiooni esitajatele vastata ja pakkuda nende probleemidele võimalikke lahendusi piisava aja jooksul. Seetõttu määravad koordinaatorid kindlad tähtajad ja siinkohal tuleks kinnitada, et me oleme neist kinni pidanud.

*Kui teil oleks valida, siis milline oleks parim viis, kuidas tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**JAHR:** 2012. aasta lõpus käsitleti petitsioonikomisjonis Euroopa Ombudsmani eriaruannet seoses Viini lennujaama laiendamisega. Keskkonnamõju hindamist ei ole läbi viidud kooskõlas õigusnormidega ja vaatamata kodanike kaebustele ei olnud Euroopa Komisjoni tegevus läbipaistev ja piisavalt kodanikusõbralik.

Selle juhtumi kohta koostatud petitsioonikomisjoni raportis rõhutatakse ja kritiseeritakse mitte ainult eemaldumist kodanikest, vaid kinnitatakse ka vajadust siduva õigusakti järele, milles sätestatakse ELi haldusüksuste ja kodanike vahelise otsese teabevahetuse miinimumnõuded. Lisaks esitati konkreetseid soovitusi keskkonnamõju hindamise direktiivi läbivaatamiseks, mis osaliselt mõjutas seadusandlikku menetlust.

See näitab, et petitsioonikomisjon suudab kodanikele pakkuda sõbraliku ülevaate Euroopa Liidu õigusaktidest, olenevalt konkreetsest kaebusest.

Teine hea näide on petitsioonide arv seoses Hispaania rannikuseadusega. Juba 2009. aastal esitasid Hispaania kodanikud ja mittekodanikud petitsioonikomisjonile petitsioone Hispaania rannikuseaduse kohaldamise kohta alates 1988. aastast. See seadus pidi Hispaania rannikualasid kaitsma, liigitades need riigimaaks. Praktikas kasutatakse seda seadust maa sundvõõrandamiseks maaomanikelt, ilma et makstaks õiglast hüvitist. Petitsioonikomisjonis loodi töörühm, kes asus neid petitsioone põhjalikumalt uurima. Selle tegevuse alusel saavutas petitsioonikomisjon 1988. aasta rannikuseaduse uuesti läbivaatamise.

Kuigi uus seadus ei vastanud töörühma ootustele igas aspektis, suutis petitsioonikomisjon algatada dialoogi ja vähemalt mõnda petitsiooni esitajat ka aidata.

Töörühm jätkab oma tööd Hispaania olukorra jälgimisel.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja missugune on teie arvates uue veebiportaali mõju petitsioonikomisjoni tegevusele?*

**JAHR:** Meie Euroopa kodanikud muutuvad üha teadlikumaks oma õigustest, mille üldiseks aluseks on ELi kodakondsus. Kuid nad kogevad ka ELi õigusaktide erinevaid rakendusi ja on kahjuks silmitsi probleemidega oma õiguste kasutamisel ELi kodanikena. Neil juhtudel on petitsioonikomisjonil vahendaja roll, olles petitsiooni esitajate ja asjaomaste asutuste suhtlusplatvorm.

Et tagada parim toetus petitsiooni esitajatele probleemide korral ELi õigusaktide rakendamisel, loodan, et tänu uuele veebiportaalile on murelikel kodanikel lihtsam aru saada, kas Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjon on see õige vastutav asutus nende petitsioonidega tegelemiseks või peaks selleks olema mõni muu osapool näiteks nende koduliikmesriigis.

# 2



VICTOR BOŞTINARU (S&D, RO)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni viimase viie aasta kõige olulisem saavutus?*

**BOŞTINARU:** Euroopa kodanikualgatus ja keskkonnamõju hindamise direktiivi muutmine.

*Kui teil oleks valida – milline oleks see trump, mille näitel tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**BOŞTINARU:** Sellist trumpi ei ole, aga on tehtud tõhusat tööd.

Minu meelest on edukad olnud mõned meie teabekogumissioonid, näiteks hiljutine missioon Poolas või Hispaanias Andalusias praeguse ametiaja alguses.

Samuti meie osavõtt ja koostöö, kus on saavutatud silmapaistvaid tulemusi:

- petitsioonikomisjoni ja põhiseaduskomisjoni raport Euroopa kodanikualgatuse kohta;
- petitsioonikomisjoni raport ombudsmani aruande kohta, milles käsitleti Viini lennujaama;
- Chountise arvamus keskkonnamõju hindamise direktiivi muutmise kohta.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja milline on teie arvates uue veebiportaali mõju komisjoni tegevusele?*

**BOŞTINARU:** Kuigi arvan, et petitsioonikomisjoni roll on ja peaks olema tähtis Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu jaoks tervikuna, sest tegemist on ühega vähestest vahenditest, mis võimaldab olla lähedasemas kontaktis meie kodanikega, leian ka seda, et paljusid asju tuleks edendada ja seetõttu tuleks pingutada petitsioonikomisjonis ja väljaspool seda. Esimene asi, mida tuleks parandada, on petitsioonide käsitlemine, mis võtab liiga palju aega. Et menetlus oleks tõhusam, tuleb seda muuta. Teine punkt on see, et liikmete kohalviibimine ja osavõtt peaks olema parem ja teatud liikmed ei tohiks kasutada petitsioonikomisjoni riiklike poliitiliste mängude jaoks.

Kokkuvõttes peaks Euroopa Parlament tervikuna pöörama sellele parlamendikomisjonile rohkem tähelepanu ja andma rohkem vahendeid, sest kaalul on meie kui institutsiooni usaldusväärsus Euroopa kodanike silmis.

## 3



ADINA VĂLEAN (ALDE, RO)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni viimase viie aasta kõige olulisem saavutus?*

**VĂLEAN:** Ei ole võimalik pidada mõnda petitsiooni teisest kaalukamaks, sest nad kõik esindavad iga petitsiooni esitaja tõsist muret. Asjaolu, et aastate jooksul on petitsioonide arv kasvanud, annab meile märku, et komisjon on teinud väga head tööd, hoides oma ukseid petitsioonide esitajatele avatud, kuulates nende probleeme ja püüdes aidata neil leida vastuseid paljudele ja mitmekesistele küsimustele, millega nad silmitsi seisavad.

*Kui teil oleks valida – milline oleks see trump, mille näitel tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**VĂLEAN:** Petitsioonikomisjonil on alati tulnud käsitleda arvukaid kodakondsusega seotud petitsioone, kuna see on kogu Euroopas olnud inimeste jaoks üks peamisi probleeme. Sellepärast oli nii oluline võtta vastu raport kodakondsuse kohta ning oli mul au ja vastutus olla raporttöör Euroopa Demokraatide ja Liberaalide Liidu fraktsiooni (ALDE) nimel. Selle raportti eesmärk oli analüüsida Euroopa Komisjoni pakutud meetmeid petitsioonikomisjonile aastatel 2008–2010 esitatud petitsioonide seisukohast. Oma raportis otsustasin keskenduda kolmele peamisele probleemile, mis petitsioonide esitajate juhtumites kordusid: kodanike vaba liikumine, raskused juurdepääsul sotsiaalkindlustusele ning diplomite, kvalifikatsioonide ja perekonnaseisudokumentide mittetunnustamine. Raport võeti vastu suure häälteenamusega ja meil on hea meel näha, et Euroopa Komisjon on võtnud kasutusele mitmed meie sätted.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja milline on teie arvates uue veebiportaali mõju komisjoni tegevusele?*

**VĂLEAN:** Ma tõesti arvan, et veebiportaal pakub ELi kodanikele lisandväärtust olla hästi informeeritud komisjoni tegevusest ja saada kergesti ülevaade käimasolevast tööst, rääkimata sellest, et lehel on võimalik juhtida valitud parlamendiliikmete tähelepanu kodanike ees olevatele probleemidele. See on väga kasulik vahend, mis aitab tuua inimesi lähemale Euroopa Parlamendi tööle üldiselt, eriti aga petitsioonikomisjonile. Petitsioonikomisjonil on vaja teha kõik endast olenev Lissaboni lepinguga sätestatud mehhanismi rakendamiseks ning tegutseda inimeste õiguste kaitsel veelgi häälakamalt ja ennetavamalt. Samal ajal tuleks põhjalikult läbi mõelda, kuidas oleks võimalik kiirendada petitsioonide menetlemist ja tõsta teadlikkust petitsioonide menetluskorra kohta, vastates paremini ka esitajate ootustele.



# 4



MARGRETE AUKEN (Verts/ALE, DK)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni kõige olulisem saavutus viimase viie aasta jooksul?*

**AUKEN:** Petitsioonikomisjon on käesoleva ametiaja jooksul püüdnud kodanike murede lahendamisel jõuda väga erinevatel teemadel esitatud küsimuste käsitlemises senisest kaugemale. Meie komisjon suhtub lugupidamisega kodanike pöördumistesse, millele üksikisikud või ühendused, soovides teostada Euroopa kodaniku kodanikuvastutust võimalike ELi õiguse rikkumiste suhtes oma elukohariigis, on riigiasutustest liiga tihti saanud eitava vastuse. Üha enam kodanikke, kes tunnevad, et riigiasutused ei austa nende põhiõigusi, ei kaitse avalikku huvi või ei rakenda nõuetekohaselt ELi õigust – mida näitab Euroopa Parlamendile aasta jooksul esitatud petitsioonide üha suurenev arv –, pöördub Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjoni poole. Vaatamata meie piiratud volitustele konkreetsete meetmete võtmisel oleme nii mõnigi kord palunud Euroopa Komisjonil ja liikmesriikide valitsustel võtta tarvitusele konkreetseid abinõud, et kohaldada teatud juhtudel oma seadusi ja tagada nende

nõuetekohane rakendamine, mõnel teisel juhul aga palunud neil muuta oma esialgset kava, näiteks keskkonnamõjuga arendusprojekti, mille algne sisu ei vasta ELi direktiivides sätestatud bioloogilise mitmekesisuse kaitse nõuetele. Lisaks on meie komisjonis viie aasta jooksul toimunud arvukad avalikud arutelud teinud Euroopa Liidu erinevates paikades aset leidnud kohalikud juhtumid nähtavaks kindlasti ka Euroopa tasandil, mis on julgustanud kodanikke tegelema oma piirkonna probleemide põhjustega ja aidanud edendada Euroopa kodanikuaktiivsust. Usume, et täna näevad kodanikud Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjonis kasulikku demokraatliku kontrolli vahendit, eelkõige üksust, kes kontrollib ELiga seotud seaduste nõuetekohast rakendamist liikmesriikide valitsuste poolt.

*Kui teil oleks valida, siis milline oleks parim viis, kuidas tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**AUKEN:** Põhivaldkond, milles petitsioonikomisjon minu arvates on aidanud parandada teadlikkust ja põhjustanud liikmesriikide

ametiasutuste ja komisjoni lähenemisviisi teatud muutusi, on keskkonnamõju inimeste tervisele. Oleme suutnud rõhutada ettevaatusprintsipi kohaldamise olulisust, mille üks võimalus on võtta kasutusele ettekirjutusmehhanismid, rakendades keskkonnavastutuse valdkonnas „saastaja maksab“ põhimõtet, mida järeldasime näiteks keemilise reostuse tõttu korraldatud teabekogumiskülastusel Huelvasse või oma täiskogu resolutsioonis Tarantos asuva ILVA terasetehase kohta. Nii teeme keskkonnamõju hindamise direktiivi nõuetekohaseks rakendamiseks väsimatut tööd, mille tulemuseks on tugev konkreetne panus paljude ettepanekute näol, millega tugevdati Euroopa Parlamendis vastu võetud direktiivi viimast versiooni. Selle ülesande täitmisel tuleb tunnustada komisjoni keskkonnavoliniku Janez Potočniku ja Euroopa Ombudsmani Diamandourose otsustavust ja head koostööd, kusjuures ombudsman esitas ise meie komisjonile eriaruande keskkonnamõju hindamise direktiivi halva rakendamise kohta Viini lennujaama laienemisel. Kuid ühe lipulaeva valikul tooksin esile jäätmekäitluse

valdkonnas tehtud töö kui paljudest eri liikmesriikidest esitatud arvukate petitsioonide tulemuse, mis on aidanud edendada jäätmekavade rakendamist eesmärgiga saavutada jäätmete raamdirektiivis kehtestatud jäätmehierarhia kõrgemad tasemed ning loobuda prügilasse ladestamise ja põletamisega seotud lühinägelikust käsitusest, kuigi selles valdkonnas on veel palju vaja ära teha. See peaaegu kogu ametiaja vältel tehtav töö sai alguse Napoli jäätmete eriolukorrast, mil avalikkus sai teada halvast jäätmekäitlusest kogu Campania piirkonnas. Nimetatud küsimus sai ajendiks meie komisjoni kahele, 2010. ja 2012. aastal toimunud teabekogumiskülästusele. 2011. aasta alguses toimunud täiskogul võeti vastu resolutsioon ning 2012. aasta esimestel kuudel parlamendikomisjoni algatusraport jäätmekäitluse direktiivi rakendamise kohta. Petitsioonikomisjoni soovitusel on aidanud kaasa olukorra parandamisele, milles on oma osa ka kohalike asutuste lähenemisviisi muutumises, kuigi paljud probleemid on endiselt lahendamata nii selles kui ka muudes piirkondades, näiteks Lazios. Üldiselt võtab see protsess kaua aega, kuna sellega kaasneb sügav kultuuriline muutus, kuid on selge, et petitsioonikomisjoni töö omab edasises arengus olulist rolli.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja missugune on teie arvates uue veebiportaali mõju petitsioonikomisjoni tegevusele?*

**AUKEN:** Viimastel kuudel enne ametiaja lõppu ja loomulikult uuel seadusandlikul perioodil on kaaluks see, kas suudame ka edaspidi tagada oma komisjoni töö sõltumatuse riikide ja piirkondlike valitsuste osapoolte huvidest; peame kaitsma petitsioonikomisjoni tööd poliitilise juhtimise ja erakondlike huvide eest. Samuti peame ületama aluslepingute ja põhiõiguste harta praeguse kitsarinnalise tõlgendamise Euroopa Komisjonis ja selgitama nende rolli ELi õigusaktide rakendamise tagamisel. Meil on vaja, et komisjonil oleks ühenduse õigustiku rakendamise hindamisel rohkem usku oma põhirolli aluslepingute täitmise tagajana ning et asjaomaseid küsimusi käsitletakse mitte ainult formaalselt, vaid ka ELi õigusaktide vormi ja sisu seisukohast. Olen veendunud, et selle eesmärgi saavutamiseks võime loota hiljuti valitud Euroopa Ombudsmani Emily O'Reilly tegevusele. Ma pean ütlema, et olen väga rahul, et parlamendi valik langes temale kahe teise Euroopa Parlamendi saadiku ees, sest nii on tagatud selle ametikoha poliitiline sõltumatus ja seega ka ulatuslikum koostöö ELi institutsioonide hea

halduse tagamiseks üldisemalt. Sisuliselt näib olevat selge, et kriis on tekitanud ja toonud esiplaanile kriitilise sotsiaalse olukorra paljudes liikmesriikides, ning on oluline, et Euroopa Parlamendi petitsioonikomisjon kui kodanike probleemide lahendamise komisjon oleks talle esitatud juhtumite käsitlemisel piisavalt tundlik ning et me annaksime endast parima, et aidata leida tõhusaid lahendusi. Lisaks soovin, et järgmisel ametiajal jätkuks petitsioonikomisjoni roll Euroopa kodakondsuse ruumi loojana. Mitte ainult väärkuse taastajana, vahendades oma probleemidega kimpus kodanikke, kes on sageli jäänud ilma tõhusast hüvitusvõimalusest olukorras, kus neil on selleks seaduslik õigus, vaid ka Euroopa kodakondsuse kontseptsiooni laiendajana. Minu arvates saame aidata kaasa Euroopa probleemide näidislahenduste väljatöötamisele, pakkudes võimalust konkreetsete kohalike juhtumite üleeuroopaliseks aruteluks, millel on sageli palju sarnasusi teiste juhtumitega üle kogu liidu. Seetõttu on vaja tundlikku meelt tingimuste loomisel nende juhtumitega seotud asjakohaseks suhtluseks. Usun, et uuest veebiportaalist saab väga kasulik interaktiivne tööriist edukate kogemuste, tehniliste teadmiste ja eduka lähenemisviisi jagamisel, et lahendada tegelikud probleemid.

# 5



**GILES CHICHESTER (ECR, UK)**

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni kõige olulisem saavutus viimase viie aasta jooksul?*

**CHICHESTER:** Minu ARVAMUS institutsioonide üheainsa asukoha kohta.

*Kui te tingimata peaksite valima, siis milline oleks parim käsitletud teema, mis tõendaks petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust?*

**CHICHESTER:** Hispaania kinnisvara küsimuse lahendamine.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal arenema ja missugune on teie arvates uue veebiportaali mõju petitsioonikomisjoni tegevusele?*

**CHICHESTER:** Minu meelest on petitsioonikomisjonil juba praegu küllaltki hea osa. Mul ei ole kommentaare veebiportaali kohta, kuid ma loodan, et säilivad ka traditsioonilised suhtlusvahendid – trüki- ja kirjasõna paberil.

## 6



NIKOLAOS CHOUNTIS (GUE/NGL, EL)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni viimase viie aasta kõige olulisem saavutus?*

**CHOUNTIS:** Petitsioonikomisjon tegeles mitme Euroopa kodanikke puudutava küsimusega. Minu meelest oli Euroopa majanduskriisi tõttu palju probleeme seoses eurooplaste elustandardite halvenemisega. Seepärast on minu jaoks väga tähtis, et meie komisjon vaatas läbi nende kodanike petitsioone, kelle isiklik majanduslik olukord halvenes neoliberaalse kokkuhoiupoliitika tõttu. Samuti püüdsime tegeleda inimõiguste rikkumise küsimustega ja minu arust suutsime neile tähelepanu tõmmata. Sama tähtsad olid meie püüdlused takistada liikmesriikides keskkonna hävitamist. Kogusime teavet, et näha, kuidas riigid kohaldavad Euroopa keskkonnavalaseid õigusakte ja kas nad võtavad arvesse oma elanike vajadusi.

*Kui teil oleks valida – milline oleks see trump, mille näitel tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**CHOUNTIS:** Paljud petitsioonid puudutavad keskkonnaprobleeme Kreekas, Hispaanias ja teistes liikmesriikides. Need tunnistati vastuvõetavaks ja neid käsitletakse praegu. Mõned neist näiteks puudutavad jäätmekäitlust ja prügilate ja sanitaarprügilate kehva toimimist. See on petitsioonikomisjonile hea võimalus uurida, kas Euroopa õigust on rikutud ja eiratud sellega tuhandeid petitsioonide esitajaid, kes nõuavad paremaid elutingimusi. Petitsioonikomisjonile oleks suur saavutus suuta seista nende inimeste õiguste eest.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja milline on teie arvates uue veebiportaali mõju komisjoni tegevusele?*

**CHOUNTIS:** Järgmisel ametiajal on väga tähtis meie komisjoni rolli suurendada. Esiteks on äärmiselt tähtis, et suureneks petitsioone esitavate kodanike arv. Euroopa inimesi tuleks paremini teavitada petitsioonikomisjoni rollist. Teiseks peame parandama komisjoni toimimist, et suurendada tõhusust. Võttes arvesse Euroopa Komisjoni probleemirohkeid menetlusi ja seda, et Euroopa institutsioonides ei toimud demokraatia tõelist süvendamist, peaks petitsioonikomisjonist saama lüli, mis ühendab petitsioonide esitajaid nende õigusi edendava liiduga. Petitsioonikomisjon on selleks võimeline ja selleks ongi vajalik uus veebiportaal.

# 7



NIKOLAOS SALAVRAKOS (EFD, EL)

*Mis on teie arvates petitsioonikomisjoni viimase viie aasta kõige olulisem saavutus?*

**SALAVRAKOS:** Viimase viie aasta jooksul on tänu petitsioonikomisjoni aruteludele saavutatud nii mõndagi. Tuleb kindlasti märkida, et komisjon on suutnud hallata alates 2009. aastast esitatud petitsioonide aasta-aastalt suurenevat voogu (2009. aastal 1924, 2010. aastal 1746, 2011. aastal 2091 ja 2012. aastal 2322) ja selle tegevusel on olnud positiivne mõju tõstatatud küsimustele, sest aastane vastuvõetavuse protsent on alates 2009. aastast märgatavalt tõusnud (2009. aastal 57,60%, 2010. aastal 59,7%, 2011. aastal 70,6% ja 2012. aastal 70,8%). Lisaks tahaksin mainida, et petitsioonikomisjoni peamiseks saavutuseks on see, et komisjonist on saanud Euroopa kodanike varjupaik, ja seda üha kiirenevas tempos kogu vaadeldava ajavahemiku jooksul.

*Kui teil oleks valida – milline oleks see trump, mille näitel tõendaksite petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust, kui oleksite väitluses üsna nurka surutud?*

**SALAVRAKOS:** Petitsioonikomisjoni missiooni ja tõhusust ei saa edasi anda vaid ühe trumbiga. Komisjon on tõendanud kogu oma tegevusaja jooksul pühendumist kodanike probleemidele lahenduse leidmisele ning paljudel juhtudel on õnnestunud tagada, et liikmesriigid ja Euroopa institutsioonid on pidanud aru andma oma tegevuse kohta oma riigi kodanike suhtes. Kui peaksin valima trumbi, oleks selleks kogu FFV tegevus alates 2009. aastast. Usun kindlalt, et komisjon näitas oma missiooni ja tõhusust, pöördudes ise kodanike poole, võrreldes kodanike pöördumisega Brüsseli poole. Pidasime oluliseks, et meie kodanikud tajusid meie kohalolekut, tunneksid end esindatuna ning mõistaksid Euroopa Liidu ja ELi institutsioonide rolli kodanike igapäevaelu hõlbustamisel.

*Millises suunas peaks teie arvates petitsioonikomisjoni roll järgmisel ametiajal edasi arenema ja milline on teie arvates uue veebiportaali mõju komisjoni tegevusele?*

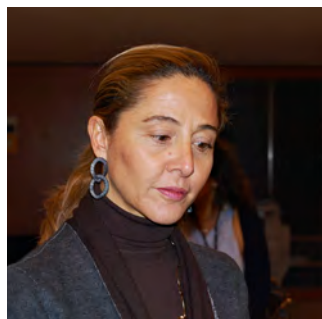
**SALAVRAKOS:** Ma usun, et suureneb juhtumite arv, kus kodanikud pöörduvad petitsioonikomisjoni poole, arvestades selle prestiiži ja nähtavust Euroopa kodanike seas ja selle tegevust kogu Euroopa Liidus.

Uus veebiportaal muudab Euroopa kodanike juurdepääsu petitsioonikomisjonile lihtsamaks.









# Peti

Euroopa Parlamendi  
petitsioonikomisjon

peti-secretariat@europarl.europa.eu  
faks: +32 2 284 68 44 (Brüssel)

Committee on Petitions of the European Parliament



Committee on Petitions of the European Parliament



PETI\_EU



ISBN 978-92-823-5244-1



9 789282 35244 1

DOI:10.2861/47708